

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu  
(wg rozdzielnika)**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą*”, Zamawiający – Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. informuje, iż w dniu 26 kwietnia 2012 roku rozstrzygnął postępowanie przetargowe PZOZ/BZ/382/10PN/12 na „**Dostawę drobnego sprzętu medycznego jednorazowego ogólnego zastosowania**”, w wyniku którego wybrano oferty złożone przez:

Pakiet Nr 2 – Wapno sodowane

**Promed S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01 – 520 Warszawa z ceną: 1 458,00 zł brutto.**

Uzasadnienie wyboru oferty: Jedyna oferta złożona, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 5A – Akcesoria do laparoskopii

**Emed Sp. z o.o. Sp. K., ul. Ryżowa 69a, 05 – 816 Opacz z ceną: 10 044,00 zł brutto.**

Uzasadnienie wyboru oferty: Jedyna oferta złożona, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 6 – Zestaw trokarów jednorazowych

**Beryl Med. Ltd., 1St FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDON, England, W1F 7PP**

Adres do korespondencji: ul. Sadowa 14, 05 – 410 Józefów z ceną: **54 756,00 zł brutto.**

Uzasadnienie wyboru oferty: Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 8 – Elektroda neutralna dzielona

**Agencja Naukowo – Techniczna Symico Sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53 – 333 Wrocław z ceną: 6 480,00 zł brutto.**

Uzasadnienie wyboru oferty: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 10 – Czujnik jednorazowy na palec

**Anna Ignaciuk AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego, ul. Uczniowska 33, 80 – 530 Gdańsk z ceną: 3 456,00 zł brutto.**

Uzasadnienie wyboru oferty: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 12 – Szczotki chirurgiczne do rąk

**Zarys Sp. z o.o., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze z ceną: 10 584,00 zł brutto.**

Uzasadnienie wyboru oferty: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 14 – Kaczka męska jednorazowa

**Zarys Sp. z o.o., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze z ceną: 5 400,00 zł brutto.**

Uzasadnienie wyboru oferty: Jedyna oferta złożona, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 15 – Myjka higieniczna jednorazowa

**Elmiko Medical Sp. z o.o., ul. Jeżewskiego 5c/7, 02 – 796 Warszawa z ceną: 1 458,00 zł brutto.**

Uzasadnienie wyboru oferty: Jedyna oferta złożona, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 16 – Torebki papierowo – foliowe samoprzylepne

**Informer Med. Sp. z o.o., ul. Winogrody 118, 61 – 626 Poznań z ceną: 2 479,68 zł brutto.**

Uzasadnienie wyboru oferty: Jedyna oferta złożona, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 17 – Ostrza do piły oscylacyjnej

**Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02 – 822 Warszawa z ceną: 6 480,00 zł brutto.**

Uzasadnienie wyboru oferty: Jedyna oferta złożona, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Wykaz złożonych ofert i przyznanej punktacji

**Pakiet Nr 1 – Filtr do inkubatora**

*Nie złożono żadnej oferty*

**Pakiet Nr 2 – Wapno sodowane**

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy         | Oferowana cena brutto | Liczba pkt. w kryterium<br>Cena – 100% |
|--------------|---------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------|
| 10.          | Promed S.A.<br>ul. Krajewskiego 1B<br>01 – 520 Warszawa | 1 458,00 zł           | 100 pkt                                |

**Pakiet Nr 3 – Drut Kirschnera**

*Nie złożono żadnej oferty*

**Pakiet Nr 4 – Lancety do testów**

*Nie złożono żadnej oferty*

**Pakiet Nr 5A – Akcesoria do laparoskopii**

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy            | Oferowana cena brutto | Liczba pkt. w kryterium<br>Cena – 100% |
|--------------|------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------|
| 17.          | Emed Sp. z o.o. Sp. K.<br>ul. Ryżowa 69a<br>05 – 816 Opacz | 10 044,00 zł          | 100,00 pkt                             |

**Pakiet Nr 5B – Igła punkcyjna laparoskopowa**

*Nie złożono żadnej oferty*

**Pakiet Nr 6 – Zestaw trokarów jednorazowych**

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy                                                                                              | Oferowana cena brutto | Liczba pkt. w kryterium<br>Cena – 100%    |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------------|
| 1.           | Aparatura i Instrumenty Medyczne Medicus Sp. z o.o. S.K.A.<br>ul. Pl. Powstańców Śląskich 11/1<br>53 – 329 Wrocław                           | 152 928,00 zł         | Wykonawca wykluczony/<br>oferta odrzucona |
| 9.           | Beryl Med. Ltd.<br>1St FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE,<br>LONDON, England, W1F 7PP<br>Adres do korespondencji<br>ul. Sadowa 14<br>05 – 410 Józefów | 54 756,00 zł          | 100,00 pkt                                |

**Pakiet Nr 7 – Dren do pompy**

Nie złożono żadnej oferty

**Pakiet Nr 8 – Igła do znieczuleń**

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy                                                        | Oferowana cena brutto | Liczba pkt. w kryterium<br>Cena – 100%    |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------------|
| 14.          | Agencja Naukowo – Techniczna<br>Symico Sp. z o.o.<br>ul. Powstańców Śląskich 54a/2<br>53 – 333 Wrocław | 6 480,00 zł           | 100,00 pkt                                |
| 15.          | Erbe Polska Sp. z o.o.<br>ul. Marconich 8<br>02 – 954 Warszawa                                         | 15 120,00 zł          | 42,86 pkt                                 |
| 17.          | Emed Sp. z o.o. Sp. K.<br>ul. Ryżowa 69a<br>05 – 816 Opacz                                             | 7 732,80 zł           | 83,80 pkt                                 |
| 18.          | 3M Poland Sp. z o.o.<br>ul. Al. Katowicka 117<br>05 – 830 Nadarzyn                                     | 12 960,00 zł          | 50,00 pkt                                 |
| 19.          | Teresa Lupierz Diapamed<br>ul. Żwirki i Wigury 65/307<br>43 – 190 Mikołów                              | 10 584,00 zł          | Wykonawca wykluczony/<br>oferta odrzucona |

**Pakiet Nr 9 – Pojemnik do transportu preparatów hispatologicznych**

Nie złożono żadnej oferty

**Pakiet Nr 10 – Czujnik jednorazowy na palec**

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy                                             | Oferowana cena brutto | Liczba pkt. w kryterium<br>Cena – 100% |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------|
| 3.           | P.I.H. Varia Sp. z o.o.<br>ul. Biecka 10<br>60 – 473 Poznań                                 | 4 492,80 zł           | Oferta odrzucona                       |
| 4.           | Viridian Polska Sp. z o.o.<br>ul. Bielawska 6 lok. 9<br>02 – 511 Warszawa                   | 10 368,00 zł          | 33,33 pkt                              |
| 7.           | Anna Ignaciuk Aksis<br>Hurtownia Sprzętu Medycznego<br>ul. Uczniowska 33<br>80 – 530 Gdańsk | 3 456,00 zł           | 100,00 pkt                             |

**Pakiet Nr 11 – Elektroda pediatryczna do EKG**

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy             | Oferowana cena brutto | Liczba pkt. w kryterium<br>Cena – 100% |
|--------------|-------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------|
| 3.           | P.I.H. Varia Sp. z o.o.<br>ul. Biecka 10<br>60 – 473 Poznań | 2 851,20 zł           | Oferta odrzucona                       |

**Pakiet Nr 12 – Szczotki chirurgiczne do rąk**

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy                                                        | Oferowana cena brutto | Liczba pkt. w kryterium<br>Cena – 100% |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------|
| 5.           | Rovers Polska Sp. z o.o.<br>ul. Stoleczna 10<br>05 – 501 Piaseczno                                     | 23 763,60 zł          | 44,54 pkt                              |
| 6.           | Przedsiębiorstwo Yavo Sp. z o.o.<br>ul. Bawelniana 17<br>97 – 400 Bełchatów                            | 12 096,00 zł          | 87,50 pkt                              |
| 11.          | Informer Med. Sp. z o.o.<br>ul. Winogrody 118<br>61 – 626 Poznań                                       | 11 340,00 zł          | 93,33 pkt                              |
| 12.          | Górnśląska Centrala Zaopatrzenia<br>Medycznego Zarys Sp. z o.o.<br>ul. Pod Borem 18<br>41 – 808 Zabrze | 10 584,00 zł          | 100,00 pkt                             |
| 13.          | Skamex Sp. z o.o. S.K.A.<br>ul. Częstochowska 38/52<br>93 – 121 Łódź                                   | 16 875,60 zł          | 62,72 pkt                              |

|     |                                                                                                        |              |                  |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|------------------|
| 14. | Agencja Naukowo – Techniczna<br>Symico Sp. z o.o.<br>ul. Powstańców Śląskich 54a/2<br>53 – 333 Wrocław | 13 603,80 zł | oferta odrzucona |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|------------------|

#### Pakiet Nr 13 – Uszczelki do trokara

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy               | Oferowana cena brutto | Liczba pkt. w kryterium Cena – 100% |
|--------------|---------------------------------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------|
| 16.          | Olympus Polska Sp. z o.o.<br>ul. Suwak 3<br>02 – 676 Warszawa | 2 332,80 zł           | oferta odrzucona                    |

#### Pakiet Nr 14 – Kaczka męska jednorazowa

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy                                                         | Oferowana cena brutto | Liczba pkt. w kryterium Cena – 100% |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------|
| 12.          | Górnośląska Centrala Zaopatrzenia<br>Medycznego Zarys Sp. z o.o.<br>ul. Pod Borem 18<br>41 – 808 Zabrze | 5 400,00 zł           | 100 pkt                             |

#### Pakiet Nr 15 – Myjka higieniczna jednorazowa

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy                        | Oferowana cena brutto | Liczba pkt. w kryterium Cena – 100% |
|--------------|------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------|
| 8.           | Elmiko Medical Sp. z o.o.<br>ul. Jeżewskiego 5c/7<br>02 – 796 Warszawa | 1 458,00 zł           | 100 pkt                             |

#### Pakiet Nr 16 – Torebki papierowo – foliowe samoprzylepne

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy                  | Oferowana cena brutto | Liczba pkt. w kryterium Cena – 100% |
|--------------|------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------|
| 11.          | Informer Med. Sp. z o.o.<br>ul. Winogrody 118<br>61 – 626 Poznań | 2 479,68 zł           | 100 pkt                             |

#### Pakiet Nr 17 – Ostrza do piły oscylacyjnej

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy                   | Oferowana cena brutto | Liczba pkt. w kryterium Cena – 100% |
|--------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------|
| 2.           | Stryker Polska Sp. z o.o.<br>ul. Poleczki 35<br>02 – 822 Warszawa | 6 480,00 zł           | 100 pkt                             |

#### **Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni i o ofertach, które zostały odrzucone:**

1. Wykonawca: **MEDICUS Aparatura i Instrumenty Medycznego Sp. z o.o. S.K.A.**, ul. Pl. Powstańców Śląskich 11/1, 53-329 Wrocław, został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie: Wykonawca złożył w ofercie wykaz wykonanych dostaw zawierający 1 zamówienie o wartości 36 784,19 zł, którego realizacja obejmowała okres od 20.09.2010 – 20.10.2010 r., Zamawiający wymagał sukcesywnych dostaw przez min. 12 miesięcy i wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia wykazu wykonanych dostaw, potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 11.1.2. siwz. Wykonawca nie uzupełnił w/w dokumentu w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj: do dnia 11 kwietnia 2012r.

Oferta Wykonawcy: **MEDICUS Aparatura i Instrumenty Medycznego Sp. z o.o. S.K.A.**, ul. Pl. Powstańców Śląskich 11/1, 53-329 Wrocław, została odrzucona w pakiecie nr 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie: Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

2. Wykonawca: **Teresa Lupierz DIAPAMED**, ul. Żwirki i Wigury 65/307, 43-190 Mikołów, został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie: Wykonawca złożył wykaz wykonanych dostaw zawierający 1 zamówienie o wartości 73 159,20 zł, które nadal trwa i realizacja obejmuje okres od 18.07.2011 – 17.07.2012 r.,

Zamawiający wymagał **wykazu zrealizowanych** zamówień polegających na sukcesywnej dostawie przedmiotu zamówienia, przez min. 12 miesięcy. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia wykazu wykonanych dostaw dostarczył wymagany dokument w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie do 11 kwietnia 2012 roku, jednakże w formie faxu, a nie w formie oryginału lub potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii – zgodnie z pkt 16.4 siwz.

Oferta Wykonawcy: **Teresa Lupierz DIAPAMED**, ul. Żwirki i Wigury 65/307, 43-190 Mikołów, została odrzucona w pakiecie nr 8 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie: Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

3. Oferta Wykonawcy: **P.I.H. VARIA Sp. z o.o.**, ul. Biecka 10, 60-473 Poznań, została odrzucona w pakiecie nr 10 i 11 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych postanowień umowy.

Uzasadnienie: Pakiet nr 10 – Wykonawca zaoferował czujnik MedLinket S0026M-L, który nie jest czujnikiem uniwersalnym, Zamawiający zobowiązany byłby do zakupu 2 różnych czujników „M” i „L” dla dwóch kategorii wiekowych dzieci, a w siwz wymagaliśmy czujniki jednorazowe na palec przeznaczone dla noworodków, dzieci i dorosłych, co powoduje, że oferta jest niezgodna z siwz i podlega odrzuceniu.

Pakiet nr 11 - Zamawiający w pkt 6 OPZ wymagał elektrody podłączone nieekranowymi kabelkami o dł. 46 cm, Wykonawca zaoferował elektrody podłączone nieekranowymi kabelkami o dł. 60 cm, co potwierdził w wypełnionym formularzu „Opis Przedmiotu Zamówienia” oraz w załączonym katalogu na 22 str. oferty, co powoduje, że oferta jest niezgodna z siwz i podlega odrzuceniu.

4. Oferta Wykonawcy: **AGENCJA NAUKOWO-TECHNICZNA SYMICO Sp. z o.o.**, ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław, została odrzucona w pakiecie nr 12 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – zawiera błąd w obliczeniu ceny

Uzasadnienie: Wykonawca zaoferował błędnie 23 % stawkę podatku VAT na zaoferowany przedmiot zamówienia tj. szczotki chirurgiczne do rąk (NEXMEDICAL/ D1 DRY), co potwierdził w złożonym wyjaśnieniu. Oferta zawiera błąd którego nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

5. Oferta Wykonawcy: **OLYMPUS Polska Sp. z o.o.**, ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa, została odrzucona w pakiecie nr 13 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych postanowień umowy.

Uzasadnienie: Zamawiający wymagał aby oferowane uszczelki do trokara były kompatybilne z trokarami wielorazowymi firmy Wolf i Olympus, które Zamawiający ma w posiadaniu. W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień pismem z dnia 03 kwietnia 2012 roku, Wykonawca poinformował Zamawiającego, że zaoferowany przedmiot zamówienia w formularzu cenowym o nr kat. A5857 i A5858 jest kompatybilny jedynie z trokarami firmy Olympus o średnicy odpowiednio: 5,5 mm i 11 mm, co powoduje, że oferta jest niezgodna z siwz i podlega odrzuceniu.

***Jednocześnie Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w pakietach Nr 1, 3, 4, 5B, 7, 9, 11 i 13 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ w pakietach nr 11 i 13 – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, a w pakietach nr 1, 3, 4, 5B, 7 i 9 nie złożono żadnej oferty, tj. do upływu terminu składania ofert - do 9 marca 2012 roku nie wpłynęła żadna oferta w zakresie tych pakietów.***

Termin zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego: Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Zamawiający informuje, że:

- umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu Nr 2, 5A, 14, 15, 16, 17 zostaną zawarte zgodnie z treścią art. 94 ust. 2 pkt. 1 ppkt. a) ustawy, ponieważ złożono tylko jedną ofertę;
- umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu Nr 6, 8, 10 i 12 zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy tj.: w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa jednostronnie podpisana przez Zamawiającego zostanie przesłana faksem lub e-mailem oraz pocztą do Wykonawcy.

*Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 26 kwietnia 2012 roku*

*PZOZ/BZ/382/10PN/12*

**Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający prosi  
o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma  
na nr faxu 024 364 51 02.**

Otrzymano dnia ..... Ilość stron ..... Podpis i pieczęć Wykonawcy .....