



PZOZ/DZP/382/12PN/14

Płock, dnia 21... marca 2014 roku

**Do wszystkich uczestników postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego**

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
WRAZ ZE ZMIANĄ JEJ TREŚCI**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **dostawa stołu ortopedycznego**

W związku z wnioskami o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, złożonymi przez Wykonawców, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn.zm.) Zamawiający – Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. wyjaśnia, co następuje:

Pytanie Nr 1, dotyczy Załącznika Nr 1.1. do OPZ, pkt 11 tabeli

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że ma na myśli i oczekuje zaoferowania stołu z możliwością zamontowania do blatu różnych przedłużeń i przystawek (w tym ortopedycznych), nie zaś możliwości wymiany całych blatów.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 2, dotyczy Załącznika Nr 1.1. do OPZ, pkt 13 tabeli

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu stołu z jednolitą podstawą z możliwością wsunięcia stóp pod podstawę oraz z wycięciem od strony nóg znacznie ułatwiający dostęp do pacjenta. Pragniemy zauważyć, że oferowane rozwiązanie jest lepsze od wymaganego.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 3, dotyczy Załącznika Nr 1.1. do OPZ, pkt 15,16 tabeli

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu stołu z układem jezdny schowanym w obrysie podstawy w którym koła w niektórych położeniach mogą wystawać poza obrys a także który jest blokowany na czas zabiegu z pomocą wysuwanych stopek. Pragniemy poinformować, że wymagane rozwiązanie może spełnić jedynie firma Maquet, co w przypadku pozostawienia wymogu uniemożliwi innym firmom złożenie oferty a tym samym narazi Zamawiającego na zarzut ewidentnego „wskazywania” przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 4, dotyczy Załącznika Nr 1.1. do OPZ, pkt 21 tabeli

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu stołu z informacją o niskim poziomie naładowania baterii w postaci graficznej. Pragniemy poinformować, że oferowany sposób informowania o niskim poziomie naładowania w praktyce klinicznej jest w zupełności wystarczający a ponadto wymagane rozwiązanie może spełnić jedynie firma Maquet, co w przypadku pozostawienia wymogu uniemożliwi innym firmom złożenie oferty a tym samym narazi Zamawiającego na zarzut ewidentnego „wskazywania” przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również.

Pytanie Nr 5, dotyczy Załącznika Nr 1.1. do OPZ, pkt 26 tabeli

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie i jednocześnie potwierdzenie, że poprzez odłączaną płytę plecową dolną rozumie płytę plecową którą można zamontować do sekcji pleców lub w pozycji odwróconej do sekcji siedziska?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.



Pytanie Nr 6, dotyczy Załącznika Nr 1.1. do OPZ, pkt 35 tabeli

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu stołu z zakresem regulacji wynoszącym 700-1120mm, pozycji Trendelenburga 30°, Antytrendelenburg 35°, płyty plecowej +80°/-40° oraz z jednoczesną regulacją segmentu podnóżków. Pragniemy zauważyć, że wymagane parametry przy zachowaniu innych wymogów są charakterystyczne tylko i wyłącznie dla firmy Maquet, więc pozostawienie ich bez zmian kolejny raz uniemożliwi innym firmom złożenie oferty.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również.

Pytanie Nr 7, dotyczy Załącznika Nr 1.1. do OPZ, pkt 35 tabeli

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu stołu z możliwością ustawienia pozycji normalnej/odwróconej z panelu bocznego oraz z możliwością ustawienia pozycji „beach-chair” z pilota przy pomocy kombinacji dwóch funkcji. Pragniemy zauważyć, że oferowane rozwiązanie jest równorzędnym do wymaganego.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również.

Pytanie Nr 8, dotyczy Załącznika Nr 1.1. do OPZ, pkt 36 tabeli

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu stołu bez 10 pozycji zapisanych obsługiwanych za pomocą pilota.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 9, dotyczy Załącznika Nr 1.1. do OPZ, pkt 38 tabeli

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu stołu z pilotem bez wyświetlacza w którym informacje o pozycji normalnej i odwróconej, blokadzie oraz ładowaniu wyświetlane są na panelu bocznym.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 10, dotyczy Załącznika Nr 1.1. do OPZ, pkt 50 tabeli

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu stołu z karbonowymi ramionami wyciągów montowanymi pod blatem siedziska za pomocą szybko-złączek z dodatkowym zabezpieczeniem. Pragniemy poinformować, że ramiona mogą być montowane w gniazdach stanowiących integralną część konstrukcji blatu. Jednocześnie, pragniemy zwrócić uwagę, że aktualny wymóg w połączeniu z pozostałymi jest kolejny raz charakterystyczny tylko i wyłącznie dla firmy Maquet.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 11, dotyczy Załącznika Nr 1.1. do OPZ, pkt 51,52,53 tabeli

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu stołu z karbonowymi ramionami wyciągów z zakresem regulacji w płaszczyźnie poziomej (odwiedzenie i przywiedzenie) co najmniej 45° oraz z pozycjonowaniem ramion w płaszczyźnie poziomej za pomocą uchwytu dedykowanego do każdego z ramienia. Pragniemy zauważyć, że oferowane rozwiązanie jest lepsze od wymaganego.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również.

Pytanie Nr 12, dotyczy Załącznika Nr 1.1. do OPZ, pkt 54,55 tabeli

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu stołu z karbonowymi ramionami wyciągów w których regulacja w płaszczyźnie pionowej odbywa się przy pomocy mechanizmu trakcyjnego na przegubie kulowym który jest montowany do ramion karbonowych, nie zaś na samych ramionach karbonowych. Pragniemy zauważyć, że oferowane rozwiązanie jest znacznie bardziej funkcjonalne od wymaganego.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również.

Pytanie Nr 13, dotyczy Załącznika Nr 1.1. do OPZ, pkt 66 tabeli

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu stołu z podnóżkami karbonowymi montowanymi w gniazdach podnóżka standardowego (lewy i prawy) o długości 780mm.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 14, dotyczy Załącznika Nr 1.1. do OPZ, pkt 71 tabeli

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu stołu z płytą barkową bez możliwości demontażu szyn akcesoryjnych.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 15, dotyczy Załącznika Nr 1.1. do OPZ, pkt 72 tabeli

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu stołu z płytą barkową z uchwytem głowy typu hełm mocowanym za pomocą adaptera z regulacjami osiowymi obsługiwanymi dwoma pokrętłami.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również.

Pytanie Nr 16, dotyczy: Załącznik nr 1.2 do SIWZ, pkt 5

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu **punktu 5** na następujący: „Zamawiającemu przysługuje prawo do wymiany wadliwego elementu/podzespołu na nowy, jeżeli w okresie gwarancji dokonane zostaną trzy naprawy gwarancyjne tego samego elementu/podzespołu lub gdy usunięcie wady zgłoszonej do naprawy gwarancyjnej będzie niemożliwe.”

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona modyfikacji SIWZ.

Pytanie Nr 17, dotyczy: Załącznik nr 1.2 do SIWZ, pkt 7

Czy Zamawiający zmieni ww. zapis na następujący: *Czas naprawy – max. 5 dni roboczych od podjęcia naprawy lub 10 dni roboczych jeśli zaistnieje konieczność sprowadzenia części zza granicy.*

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 18, dotyczy wzoru umowy, § 1 ust. 2 pkt. 5

Wnosimy o wykreślenie konieczności dostarczenia wraz z dostawą powiadomienia/zgłoszenia do rejestru wyrobów medycznych (§1 ust. 2 pkt. 5) załącznika nr 2 do SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz.

Pytanie Nr 19, dotyczy wzoru umowy, § 3

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopisanie do §3 załącznika nr 2 do SIWZ zapisu o treści: „*Postanowienia ustępów niniejszego paragrafu nie mają zastosowania do części eksploatacyjnych, akcesoriów oraz materiałów zużywalnych (jedno i wielorazowych). Zamawiający będzie nabywał je sukcesywnie na własny koszt. W okresie obowiązywania gwarancji Wykonawca zapewni jednak dostępność nabywanych każdorazowo przez Zamawiającego na własny koszt, części eksploatacyjnych, akcesoriów i materiałów zużywalnych stosowanych do urządzeń będących przedmiotem zamówienia.*”

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona modyfikacji SIWZ.

Pytanie Nr 20, dotyczy wzoru umowy, § 4 ust. 1b

Prosimy o dopisanie zastrzeżenia, że Zamawiający odstąpi od naliczania kar umownych za zwłokę w usunięciu wad w przypadku, gdy Wykonawca zapewni urządzenie zastępcze.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona modyfikacji SIWZ.

Pytanie Nr 21, dotyczy wzoru umowy, § 4 ust. 3

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisów §4 ust. 3 załącznika nr 2 do SIWZ na: „*Naliczenie przez Zamawiającego kary umownej następuje przez sporządzenie noty księgowej wraz z pisemnym uzasadnieniem oraz terminem zapłaty.*”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednak dokona modyfikacji §4 ust. 3 poprzez dodanie zapisu na końcu paragrafu: *po sporządzeniu noty księgowej wraz z pisemnym uzasadnieniem.*

Pytanie Nr 22, dotyczy wzoru umowy, § 5 ust. 1a

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisów §5 ust. 1 pkt. a) załącznika nr 2 do SIWZ na: „*Wykonawca dopuszcza się opóźnienia w wykonaniu świadczenia, po uprzednim wezwaniu przez Zamawiającego do wykonania zamówienia i wyznaczeniu nowego terminu nie krótszego niż 21 dni.*”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 23, dotyczy wzoru umowy

Czy Zamawiający zmieni ww. zapis na następujący: *Wykonawca dopuszcza się w okresie gwarancyjnym zwłoki w usunięciu wady przekraczającej 7 dni, liczonych od ostatniego dnia wyznaczonego na usunięcie wady, i nie gwarantuje urządzenia zastępczego.*

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 24, dotyczy wzoru umowy, §5 ust. 4

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisu §5 ust. 4 załącznika nr 2 do SIWZ na: „*W przypadkach, o których mowa w ust. 1, 2 i 3 rozliczenie Stron nastąpi w ten sposób, że Strony zobowiązane są do wypracowania wspólnego rozwiązania.*”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 25

Czy Zamawiający dopuści stół operacyjny, w którym pokrywa podstawy wykonaną jest z kompozytu odpornego na uszkodzenia mechaniczne oraz wszelkiego rodzaju środki dezynfekcyjne?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 26

Czy w rozumieniu pkt. 12, Zamawiający uzna za rozwiązanie równoważne zaoferowanie stołu wyposażonego w system samo przemieszczania blatu, przy zachowaniu maksymalnej punktacji? To innowacyjne rozwiązanie jest korzystniejsze w stosunku do wymiennych blatów ze względu na m.in. zmniejszenie potrzebnej przestrzeni na składowanie dodatkowych blatów i wózków, brak straty czasu na dodatkowe procedury pozycjonowania pacjenta czy dezynfekcji sprzętu oraz zmniejszenie kosztów ze względu na wykonywanie kilku operacji dziennie (co najmniej dwóch) więcej w stosunku do systemu wymiennych blatów, co przy przyjęciu około 250 dni operacji w roku pomnożone przez stawkę 3.000 zł (przykładowa stawka z NFZ za wykonanie operacji) – dają sumę oszczędności około 1,5 mln w ciągu roku?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 27

Czy Zamawiający dopuści stół operacyjny z czterema pojedynczymi kołami do przetaczania o średnicy 60mm?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również przy spełnieniu pozostałych warunków siwz.

Pytanie Nr 28

Czy Zamawiający dopuści stół operacyjny, który w pozycji „zablokowanej” dla zapewnienia maksymalnej stabilności blatu stoi na czterech stopkach, które posiadają funkcję auto kompensacji?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również.

Pytanie Nr 29

Czy Zamawiający dopuści stół operacyjny, w którym pilot sterowania nie jest wyposażony w ekran, z informacją o jego naładowaniu? Proponowany przez naszą firmę stół operacyjny posiada układ elektroniczny, który zasila pilota z akumulatorów wbudowanych w podstawę stołu a stan naładowania sygnalizowany jest na pilocie regulacyjnym za pomocą kolorowych diod:

- zielone akumulator naładowany w zakresie 100-70%
- żółte akumulator naładowany w zakresie 70-30%
- czerwone akumulator naładowany w zakresie 30-0%

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również.

Pytanie Nr 30

Czy Zamawiający w rozumieniu pkt. 26 dopuści stół operacyjny wyposażony w segment pleców dzielony nie odłączany?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 31

Czy Zamawiający dopuści stół operacyjny z regulacją segmentu nóg w zakresie - 90°/+ 30°?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 32

Czy Zamawiający dopuści stół operacyjny o długości 2124mm?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również.

Pytanie Nr 33

Czy w rozumieniu pkt. 33 Zamawiający dopuści stół operacyjny z segmentami blatu przenikalnymi dla promieni RTG, standardowym przyłóżkowym aparatem RTG oraz z możliwością monitorowania ramieniem C?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również.

Pytanie Nr 34

Czy Zamawiający dopuści stół operacyjny, w którym sekcja głowy regulowana jest ręcznie w dwóch płaszczyznach: regulacja segmentu głowy wspomagana sprężyną gazową w zakresie -90°/+45° oraz możliwość zmiany kąta nachylenia materaca do 25° z automatyczną blokadą?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 35

Czy Zamawiający dopuści stół operacyjny z zakresem elektrohydraulicznej regulacji wysokości bez materaca w zakresie 635-1075mm?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 36

Czy Zamawiający dopuści stół operacyjny z regulacją funkcji Trendelenburga w zakresie 30° oraz anty-Trendelenburga w zakresie 31°?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również.

Pytanie Nr 37

Czy Zamawiający dopuści stół operacyjny z elektrohydrauliczną regulacją segmentu pleców w zakresie - 45°/+90°?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 38

Czy Zamawiający dopuści stół operacyjny z elektrohydrauliczną oraz dodatkową hydrauliczną regulacją segmentu nóg w zakresie - 90°/+ 30° oraz odchyleniem na boki 80°?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 39

Czy Zamawiający dopuści stół operacyjny bez funkcji zapamiętywania pozycji stołu?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 40

Czy Zamawiający dopuści stół operacyjny wyposażony w pilot zdalnego sterowania bez konieczności stosowania podświetlanych klawiszy, gdyż pilot posiada duże, wyraźne piktogramy?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również.

Pytanie Nr 41

Czy Zamawiający dopuści stół operacyjny wyposażony w pilot informujący o:

- pozycji normalnej i odwróconej pacjenta
- stanie blokady stołu
- ładowanie baterii stołu?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również.

Pytanie Nr 42

Czy Zamawiający dopuści stół operacyjny, w którym sterowanie na kolumnie dedykowane jest do sterowania awaryjnego, uruchamianego dźwignią nożną? Wykonywanie regulacji w celu podniesienia bezpieczeństwa odbywa się najpierw poprzez wybranie odpowiedniej funkcji na panelu umieszczonym na kolumnie a następnie użyciu hydraulicznej pompy nożnej.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 43

Czy Zamawiający dopuści stół operacyjny wyposażony w materace segmentów blatu: o grubości 60mm, antystatyczne, z wewnętrznym szwem, pokryte viskoelastikiem, z przeciwoślizgowej pianki z „pamięcią” kształtu, odejmowane i odporne na środki dezynfekujące?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 44

Czy Zamawiający dopuści przystawkę ortopedyczną wyposażoną w karbonowe ramiona wyciągów mocowane za pomocą mechanizmu zaciskowego, przy zachowaniu maksymalnej punktacji aby nie ograniczać konkurencyjności składanych ofert?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 45

Czy Zamawiający dopuści przystawkę ortopedyczną, w której pozycjonowanie ramion przystawki w płaszczyźnie poziomej dokonywane są ręcznie poprzez bezpośrednie złapanie za nie, bez konieczności stosowania dodatkowych uchwytów, które przy tak skomplikowanym sprzęcie mogą być elementami zbędnymi i przeszkadzającymi w codziennym użytku, przy zachowaniu maksymalnej punktacji aby nie ograniczać konkurencyjności składanych ofert?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 46

Czy Zamawiający dopuści przystawkę ortopedyczną z możliwością pozycjonowania ramion w płaszczyźnie poziomej dokonywanej ręcznie poprzez bezpośrednie złapanie za nie oraz mechanicznie w płaszczyźnie pionowej wyciągu / uchwytu nogi?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 47

Czy Zamawiający dopuści przystawkę ortopedyczną, w której poprzez ruch ramienia przystawki w pionie występuje delikatny ruch trątki wstecznej kości udowej?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 48

Czy w rozumieniu pkt 62 Zamawiający dopuści wózek stanowiący osobne wyposażenie do mocowania akcesoriów, bez konieczności stosowania szyn sprzętowych?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 49

Czy w rozumieniu pkt 66 Zamawiający pozwoli na zaoferowanie podnóżka o długości 678mm lub 888mm, bez konieczności stosowania dodatkowego przedłużenia?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 50

Czy Zamawiający dopuści płytę plecową do artroskopii barku z jedną niedemontowaną szyną akcesoryjną bez konieczności stosowania szyn po bokach?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 51

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wysokiej jakości stół ortopedyczny mobilny, który nie posiada funkcji jazdy sterowanej pilotem? Jest to rozwiązanie zbędne, gdyż stół dzięki zastosowaniu podwójnych 125mm kół z centralną blokadą jest bardzo mobilny i nie ma potrzeby aby jego ruch był regulowany z pilota.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 52

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wysokiej jakości stół ortopedyczny, którego podstawa osłonięta jest pokrywą z wysokiej jakości tworzywa ABS odpornego na uszkodzenia, zarysowania i pęknięcia? Oferowane rozwiązanie nie wpływa na walory użytkowe stołu, poza tym wszystkie elementy konstrukcyjne wykonane są z wysokiej jakości materiałów gwarantujących ich długi okres eksploatacji. Tworzywo to ma bardzo wysoką wytrzymałość i funkcjonalność, poza tym jest łatwiejsze w czyszczeniu i dezynfekcji.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 53

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wysokiej jakości stół ortopedyczny bez dźwiękowej informacji o niskim poziomie baterii? Informacja wizualna pilocie jest rozwiązaniem wystarczającym i sposób wyraźny informuje użytkowników o stanie naładowania akumulatorów.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również.

Pytanie Nr 54

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wysokiej jakości stół ortopedyczny, wyposażony w dzielone podnóżki niełamane w części kolanowej? Jest to rozwiązanie wystarczające umożliwiające przeprowadzanie każdego zabiegu, poza tym stół będzie wyposażony w przystawkę ortopedyczną która umożliwia wykonywanie precyzyjnych i skomplikowanych operacji kończyn.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 55

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wysokiej jakości stół ortopedyczny o długości 2230mm? Parametr długości nie ma wpływu na wartości funkcjonalne stołu – większa długość wynika z dłuższych podnóżków, co jest samo w sobie rozwiązaniem korzystniejszym, gdyż zapewnia większą przestrzeń użytkową.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również.

Pytanie Nr 56

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wysokiej jakości stół ortopedyczny, którego podglówek regulowany jest sprężyną gazową w zakresie $\pm 45^\circ$? Jest to zakres wystarczający do ułożenia głowy pacjenta w każdej wymaganej pozycji. Większa regulacja tego parametru nie jest konieczna.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 57

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wysokiej jakości stół ortopedyczny, którego przewodowy pilot nie posiada przycisków odpowiedzialnych za możliwość uzyskania pozycji normalnej/odwróconej,

blokowania/odblokowania stołu i funkcji motorycznych blatu? Zmiana orientacji położenia pacjenta jest możliwa, co pilot sam interpretuje natomiast blokada stołu uzyskiwana jest dźwignią nożną.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 58

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wysokiej jakości stół ortopedyczny z regulacją wysokości do 1070mm? Wysokość maksymalna jest wystarczająca dla potrzeb personelu o wysokim wzroście, poza tym w stołach operacyjnych większe znaczenie ma wysokość minimalna dla zapewnienie komfortu pracy operatorów niższego wzrostu oraz w pozycji siedzącej.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 59

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wysokiej jakości stół operacyjny, z możliwością regulacji przechyłów bocznych w zakresie $\pm 18^\circ$? Oferowana wielkość tego parametru jest absolutnie wystarczająca dla zapewnienia bezpieczeństwa pacjenta, ponadto większe nachylenie spowodowałoby zsuwanie się operowanego z blatu stołu, a tym samym utrudnianie przeprowadzanych zabiegów.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również.

Pytanie Nr 60

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wysokiej jakości stół ortopedyczny, z możliwością regulacji pozycji Trendelenburga/anty-Trendelenburga w zakresie $\pm 35^\circ$? Oferowana wielkość tego parametru jest wystarczająca do uzyskania bezpiecznej pozycji pacjenta.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również.

Pytanie Nr 61

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wysokiej jakości stół ortopedyczny, którego przewodowy pilot nie posiada podświetlanych piktogramów? Przyciski w oferowanym modelu są intuicyjnie rozłożone i uwypuklone, co praktycznie uniemożliwia błędny wybór funkcji.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również.

Pytanie Nr 62

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wysokiej jakości stół ortopedyczny bez funkcji zapisywania pozycji i bez wyświetlacza? Rozwiązania te nie są konieczne.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 63

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wysokiej jakości stół ortopedyczny, którego panel zlokalizowany w kolumnie stołu nie posiada przycisków odpowiedzialnych za pozycję „0” i blokowania stołu? Wymagane przyciski nie są konieczne na dodatkowym panelu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 64

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wysokiej jakości stół ortopedyczny wyposażony w materace o grubości 50mm bez funkcji pamięci kształtu? Większa grubość materacy powoduje „zapadanie” się pacjenta wewnątrz stołu, co uniemożliwia skuteczne przeprowadzanie zabiegów. Ponadto nie ma potrzeby stosowania materaców z pamięcią kształtu w stołach ortopedycznych ze względu na fakt, iż pacjent nie spędza na nich długiego okresu czasu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe odpowiedzi, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający – Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. wprowadza do treści SIWZ następujące zmiany:

W konsekwencji powyższego, Zamawiający modyfikuje następujące zapisy SIWZ:

Załącznik nr 1.2 do SIWZ, pkt 5 otrzymuje następujące brzmienie:

„Zamawiającemu przysługuje prawo do wymiany wadliwego elementu/podzespołu na nowy, jeżeli w okresie gwarancji dokonane zostaną trzy naprawy gwarancyjne tego samego elementu/podzespołu lub gdy usunięcie wady zgłoszonej do naprawy gwarancyjnej będzie niemożliwe.”

Zamawiający upoważnia Wykonawcę do naniesienia zmiany w Załączniku nr 1.2 do SIWZ, pkt 5.

Załącznik nr 2 do SIWZ, § 3 otrzymuje następujące brzmienie:

1. Wykonawca zapewnia, że dostarczony sprzęt jest fabrycznie nowy.
2. Niezależnie od rękojmi z tytułu sprzedaży, Wykonawca udziela miesięcznej gwarancji – na dostarczony sprzęt, która biegnie od daty przekazania do eksploatacji Protokołem Odbioru Technicznego.
3. Szczegółowe warunki gwarancji i serwisu pogwarancyjnego zawiera załącznik nr 3, stanowiący integralną część niniejszej umowy.
4. Wykonawca jest obowiązany do spełnienia wymagań prawnych wynikających z Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. nr 180, poz. 1495 z późn. zmianami).
5. **Postanowienia ustępów niniejszego paragrafu nie mają zastosowania do części eksploatacyjnych, akcesoriów oraz materiałów zużywalnych (jedno i wielorazowych). Zamawiający będzie nabywał je sukcesywnie na własny koszt. W okresie obowiązywania gwarancji Wykonawca zapewni jednak dostępność nabywanych każdorazowo przez Zamawiającego na własny koszt, części eksploatacyjnych, akcesoriów i materiałów zużywalnych stosowanych do urządzeń będących przedmiotem zamówienia.**

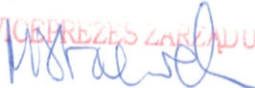
Załącznik nr 2 do SIWZ, § 4 ust. 1b otrzymuje następujące brzmienie:

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:
 - b) za opóźnienie w usunięciu wad – w wysokości 0,2 % wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 2 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia; **Zamawiający odstąpi od naliczenia kar umownych za opóźnienie w usunięciu wad w przypadku, gdy Wykonawca zapewni urządzenie zastępcze;**

Załącznik nr 2 do SIWZ, § 4 ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie: Zamawiający może potrącić naliczone kary umowne ze swymi zobowiązaniami wobec Wykonawcy, **po sporządzeniu noty księgowej wraz z pisemnym uzasadnieniem.**

Powyższe informacje należy traktować, jako integralną część SIWZ.

Treść niniejszego pisma dostępna jest na stronie internetowej Zamawiającego: www.szpitalplock.pl.

WICEPREZES ZARZĄDU

Marek Stawicki

PROKURENT

Anna Rybarczyk

Wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz ze zmianą jej treści

z dnia 21... marca 2014 roku PZOZ/DZP/382/12PN/14

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faxu 24 364 51 02.

Otrzymano dnia Ilość stron Podpis i pieczęć Wykonawcy