

PŁOCKI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

09-402 Płock, ul. Kościuszki 28
tel. (024) 364-51-00 fax. (024) 364-51-02
www.szpitalplock.pl e-mail: sekretariat@plockizoz.pl



Płock, dnia 13 maja 2014 roku

PZOZ/BZ/382/18PN/14

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
(wg rozdzielnika)

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający – Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. informuje, iż w dniu 13 maja 2014 roku rozstrzygnął postępowanie przetargowe na „**Dostawę produktów leczniczych oraz pasków do glukometru**” w wyniku, którego wybrano oferty złożone przez:

Pakiet Nr 1

ASCLEPIOS SA ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Uzasadnienie wyboru oferty: Jedyna oferta złożona, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 3

INTERFORUM PHARMA Sp. z o.o. ul. Macieja Dębskiego 12, 30-499 Kraków

Uzasadnienie wyboru oferty: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 4

ASCLEPIOS SA ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Uzasadnienie wyboru oferty: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 5

INTRA Sp. z o.o. Ul. Odrowąza 11, 03-310 Warszawa

Uzasadnienie wyboru oferty: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 6

ASCLEPIOS SA ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Uzasadnienie wyboru oferty: Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 7

Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. – lider, ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Uzasadnienie wyboru oferty: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 8

Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. – lider, ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Uzasadnienie wyboru oferty: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.



Pakiet Nr 11**Baxter Polska Sp. z o.o., Ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru oferty: Jedyna oferta złożona, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 12**NEUCA S.A. Ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń**

Uzasadnienie wyboru oferty: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 13**NEUCA S.A. Ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń**

Uzasadnienie wyboru oferty: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 15**SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice**

Uzasadnienie wyboru oferty: Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 16**Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. – lider, ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru oferty: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 17**NEUCA S.A. Ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń**

Uzasadnienie wyboru oferty: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 18**INTRA Sp. z o.o. Ul. Odrowąza 11, 03-310 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru oferty: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Jednocześnie Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawców:**- INTRA Sp. z o.o. Ul. Odrowąza 11, 03-310 Warszawa**

- **w zakresie pakietu nr 6** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści siwz.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiot zamówienia w Pakiecie nr 6 jest niezgodny z siwz w poniższych pozycjach:

- poz. 2 Zamawiający wymagał BETAHISTINE 24mg x 50 tabl. 25 op. (1250 tabl.), natomiast Wykonawca zaferował POLVERTIC 24 mg x 60 tabl. 21 op. (1260 tabl.), - poz.14 Zamawiający wymagał CITALOPRAM 20 mg x 20 tabl. 63 op. lub CITALOPRAM 20 mg x 28 tabl. 45 op., natomiast Wykonawca zaferował AUREX 20 tabl. powł. 20 mg x 20I.R.DELF, 60 op. - poz. 15 Zamawiający wymagał CLOMIPRAMINE SR 75MG X 30 w ilości 3 op., dodatkowo Zamawiający dopuszczał zmianę wielkości opakowania, z zastrzeżeniem, że jest ona podzielna przez wielkość zaferowanego opakowania, natomiast Wykonawca zaferował Anafranil SR tabl. 75mg* 20 w ilości 5 op. - poz. 46 Zamawiający wymagał PENTOXIFYLLINE PROLONG. 400mg x 20 tabl. (1100 tabl.), natomiast Wykonawca zaferował POLFILIN PROLONGATUM tabl.0,4g x 60 (1140 tabl.), - poz. 49 i 50 Zamawiający wymagał dla produktów zawierających tę samą substancję leczniczą (piracetam) leków tego samego producenta. Wykonawca zaferował produkty dwóch różnych producentów tj. poz. 49 – UCB PHARMA, poz.50 POLPHARMA S.A.STARO, - poz. 55-59 Zamawiający wymagał dla produktów zawierających tę samą substancję leczniczą (risperidone) leków tego samego producenta. Wykonawca w pozycji 56 zaferował lek producenta - ORION CORPORATION, innego niż w pozycjach 55, 57, 58, 59 tj. VIPHARM S.A.,

- **w zakresie pakietu nr 7** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści siwz.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiot zamówienia w Pakiecie nr 7 jest niezgodny z siwz; dla produktów zawierających tę samą substancję leczniczą Zamawiający wymaga leków tego samego producenta, Wykonawca w poz. 13 i 14

Lidocaine zaferował produkty dwóch różnych producentów, tj. poz. 13 – Polfa Warszawa, poz. 14 – Astrazeneca AB.

- NEUCA S.A. Ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń

- **w zakresie pakietu nr 6** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści siwz.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiot zamówienia w Pakiecie nr 6 jest niezgodny z siwz w poniższych pozycjach:

- poz. 9 i 10 Zamawiający wymagał dla produktów zawierających tę samą substancję leczniczą (celebrolysin) leków tego samego producenta. Wykonawca zaferował produkty dwóch różnych producentów tj. poz. 9 – EBEWE, poz. 10 – SANDOZ RX, - poz. 15 Zamawiający wymagał CLOMIPRAMINE SR 75MG X 30 w ilości 3 op., dodatkowo Zamawiający dopuszczał zmianę wielkości opakowania, z zastrzeżeniem, że jest ona podzielna przez wielkość zaferowanego opakowania, natomiast Wykonawca zaferował Anafranil SR 75* 20tabl.powl. w ilości 5 op. - poz. 49 i 50 Zamawiający wymagał dla produktów zawierających tę samą substancję leczniczą (piracetam) leków tego samego producenta. Wykonawca zaferował produkty dwóch różnych producentów tj. poz. 49 – BIOFARM RX N/REF., poz.50 POLPHARMA SZPITAL,

- poz. 55-59 Zamawiający wymagał dla produktów zawierających tę samą substancję leczniczą (risperidone) leków tego samego producenta. Wykonawca w pozycji 56 zaferował lek producenta (ORION) innego niż w pozycjach 55, 57, 58, 59 tj. VIPHARM ,

- **w zakresie pakietu nr 7** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści siwz.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiot zamówienia w Pakiecie nr 7, jest niezgodny z siwz w poniższych pozycjach:

- poz. 3 Zamawiający wymagał BETAMETHASONE 4MG/ML X 1 w ilości 624 op., Wykonawca zaferował produkt o innej dawce i ilości niezgodnej z siwz, tj. Diprophos inj. 1ml* 5 amp. Schering w ilości 125 op.; - poz. 13 i 14 Lidocaine Wykonawca zaferował produkty dwóch różnych producentów, tj. poz. 13 - Polpharma Szpital, poz. - 14 Astra Szpitale; dla produktów zawierających tę samą substancję leczniczą Zamawiający wymaga leków tego samego producenta,

- **w zakresie pakietu nr 16** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści siwz.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiot zamówienia w Pakiecie nr 16 jest niezgodny z siwz, w poz. 8. Zamawiający wymagał PARACETAMOL 250MG/5ML, 100ML w ilości 30 op., Wykonawca zaferował produkt o innej dawce , tj. Paracetamol syr. 120MG/5ML 100ML Galena w ilości 30 op.

- Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. – lider, ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

- **w zakresie pakietu nr 6** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści siwz.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiot zamówienia w Pakiecie nr 6 jest niezgodny z siwz w poz. 15 Zamawiający wymagał CLOMIPRAMINE SR 75MG X 30 w ilości 3 op., dodatkowo Zamawiający dopuszczał zmianę wielkości opakowania, z zastrzeżeniem, że jest ona podzielna przez wielkość zaferowanego opakowania, natomiast Wykonawca zaferował Anafranil SR 75, 75mg tabl. powl. o p. uwaln, 20 szt. w ilości 90 szt.

- **w zakresie pakietu nr 15** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści siwz.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiot zamówienia w Pakiecie nr 15 jest niezgodny z siwz w poz. 6. Zamawiający wymagał FLUTICASONE 50MCG/DAWKA 120 w ilości 10 op. w postaci aerozolu, Wykonawca zaferował produkt w innej postaci, tj. Fanipos (50MCG/DAWKA) aer. do nosa 120 dawek, w ilości 10 op.

- ASCLEPIOS SA ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

- **w zakresie pakietu nr 7** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści siwz.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiot zamówienia w Pakiecie nr 7 jest niezgodny z siwz. Dla produktów zawierających tę samą substancję leczniczą Zamawiający wymaga leków tego samego producenta, Wykonawca w poz. 13 i 14 Lidocaine zaferował produkty dwóch różnych producentów, tj. poz. 13 – Polfa Warszawa, poz. 14 – Astrazeneca AB;

- SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

- **w zakresie pakietu nr 6** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści siwz.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiot zamówienia w Pakiecie nr 6 jest niezgodny z siwz w poniższych pozycjach: - poz. 15 Zamawiający wymagał CLOMIPRAMINE SR 75MG X 30 w ilości 3 op., dodatkowo Zamawiający dopuszczał zmianę wielkości opakowania, z zastrzeżeniem, że jest ona podzielna przez wielkość zaoferowanego opakowania, natomiast Wykonawca zaoferował Anafranil SR 75 mg x 20 tabl. powł w ilości 3 op. - w poz. 55-59 Zamawiający wymagał dla produktów zawierających tę samą substancję leczniczą (risperidone) leków tego samego producenta. Wykonawca w pozycji 56 zaoferował lek producenta (JANSSEN-CILAG) innego niż w pozycjach 55, 57, 58, 59 tj. LEKAM.

- **w zakresie pakietu nr 7** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści siwz.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiot zamówienia w Pakiecie nr 7 jest niezgodny z siwz. Dla produktów zawierających tę samą substancję leczniczą Zamawiający wymaga leków tego samego producenta, Wykonawca w poz. 13 i 14 Lidocaine zaoferował produkty dwóch różnych producentów, tj. poz. 13 – Polfa Warszawa, poz. 14 - Astrazeneca;

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania:

- **w pakietach nr: 2, 9, 10, 14** na podstawie art. 93 ust. 1 ust. 1 – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu,

Uzasadnienie faktyczne:

W ww. pakietach do upływu terminu składania ofert tj. do 25 kwietnia 2014 roku do godz. 09:30 nie wpłynęła żadna oferta.

- **w pakiecie nr 3** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Cena najkorzystniejszej oferty (11 502,00 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (7 500,00 zł).

Wykaz złożonych ofert i przyznanej punktacji

Pakiet nr 1

Numer oferty	Nazwa (firmy) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto PLN	Liczba pkt w kryterium CENA – 100%
7	ASCLEPIOS SA ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	842,40	100

Pakiet nr 2

Brak złożonych ofert

Pakiet nr 3

Numer oferty	Nazwa (firmy) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto PLN	Liczba pkt w kryterium CENA – 100%
1	INTERFORUM PHARMA Sp. z o.o. ul. Macieja Dębskiego 12 30-499 Kraków	11 502,00	Pakiet unieważniony
2	INTRA Sp. z o.o. Ul. Odrowąża 11 03-310 Warszawa	12 798,00	
7	ASCLEPIOS SA ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	14 296,50	

Pakiet nr 4

Numer oferty	Nazwa (firmy) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto PLN	Liczba pkt w kryterium CENA – 100%
1	INTERFORUM PHARMA Sp. z o.o. ul. Macieja Dębskiego 12 30-499 Kraków	5 462,64	75,93

2	INTRA Sp. z o.o. Ul. Odrowąza 11 03-310 Warszawa	4 452,84	93,15
7	ASCLEPIOS SA ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	4 147,94	100

Pakiet nr 5

Numer oferty	Nazwa (firmy) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto PLN	Liczba pkt w kryterium CENA – 100%
1	INTERFORUM PHARMA Sp. z o.o. ul. Macieja Dębskiego 12 30-499 Kraków	3 492,72	81,02
2	INTRA Sp. z o.o. Ul. Odrowąza 11 03-310 Warszawa	2 829,92	100

Pakiet nr 6

Numer oferty	Nazwa (firmy) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto PLN	Liczba pkt w kryterium CENA – 100%
2	INTRA Sp. z o.o. Ul. Odrowąza 11 03-310 Warszawa	64 246,86	Oferta odrzucona
3	NEUCA S.A. Ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	61 412,35	Oferta odrzucona
6	Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. – lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	63 707,55	Oferta odrzucona
7	ASCLEPIOS SA ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	77 402,63	100
8	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	58 037,21	Oferta odrzucona

Pakiet nr 7

Numer oferty	Nazwa (firmy) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto PLN	Liczba pkt w kryterium CENA – 100%
2	INTRA Sp. z o.o. Ul. Odrowąza 11 03-310 Warszawa	101 734,00	Oferta odrzucona
3	NEUCA S.A. Ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	102 210,24	Oferta odrzucona
6	Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. – lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	99 487,42	100
7	ASCLEPIOS SA ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	103 357,03	96,26
8	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	98 027,80	Oferta odrzucona

Pakiet nr 8

Numer oferty	Nazwa (firmy) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto PLN	Liczba pkt w kryterium CENA – 100%
5	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Marii Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	23 133,60	92,94
6	Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. – lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	21 500,64	100
7	ASCLEPIOS SA ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	26 082,00	82,43

Pakiet nr 9

Brak złożonych ofert

Pakiet nr 10

Brak złożonych ofert

Pakiet nr 11

Numer oferty	Nazwa (firmy) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto PLN	Liczba pkt w kryterium CENA – 100%
4	Baxter Polska Sp. z o.o. Ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	21 013,13	100

Pakiet nr 12

Numer oferty	Nazwa (firmy) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto PLN	Liczba pkt w kryterium CENA – 100%
3	NEUCA S.A. Ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	470,45	100
6	Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. – lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	484,70	97,06
7	ASCLEPIOS SA ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	489,46	96,12
8	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	474,77	99,09

Pakiet nr 13

Numer oferty	Nazwa (firmy) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto PLN	Liczba pkt w kryterium CENA – 100%
2	INTRA Sp. z o.o. Ul. Odrowąża 11 03-310 Warszawa	776,74	95,55
3	NEUCA S.A. Ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	742,18	100
6	Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. – lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	781,92	94,92

8	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	764,64	97,06
---	---	--------	-------

Pakiet nr 14

Brak złożonych ofert

Pakiet nr 15

Numer oferty	Nazwa (firmy) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto PLN	Liczba pkt w kryterium CENA – 100%
6	Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. – lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	2 014,41	Oferta odrzucona
8	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	1 776,25	100

Pakiet nr 16

Numer oferty	Nazwa (firmy) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto PLN	Liczba pkt w kryterium CENA – 100%
3	NEUCA S.A. Ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	1 709,20	Oferta odrzucona
6	Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. – lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	1 542,38	100
7	ASCLEPIOS SA ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	1 687,71	91,39
8	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	1 558,81	98,95

Pakiet nr 17

Numer oferty	Nazwa (firmy) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto PLN	Liczba pkt w kryterium CENA – 100%
3	NEUCA S.A. Ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	9 733,50	100
8	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	9 877,14	98,55

Pakiet nr 18

Numer oferty	Nazwa (firmy) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto PLN	Liczba pkt w kryterium CENA – 100%
2	INTRA Sp. z o.o. Ul. Odrowąża 11 03-310 Warszawa	1 235,29	100
7	ASCLEPIOS SA ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	1 252,34	98,64
8	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	1 264,40	97,70

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia: brak

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 „ustawy Pzp” Zamawiający informuje, że w zakresie:

- Pakietów Nr 4,5,8,12,13,17,18 może być zawarta przed upływem 5 dni od dnia przesłania faxem zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3a) ustawy Pzp, ponieważ nie odrzucono żadnej oferty i nie wykluczono żadnego wykonawcy.
- Pakietów Nr 1,11 może być zawarta przed upływem 5 dni od dnia przesłania faxem zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1a) ustawy Pzp, ponieważ złożono tylko 1 ofertę.
- Pakietu Nr 6,7,15,16 może być zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania faxem zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,

Umowy jednostronnie podpisane przez Zamawiającego zostaną przesłane faksem oraz pocztą do Wykonawcy.


WICEPREZES ZARZĄDU
Marek Stawicki


PROKURENT
Anna Rybarczyk

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY z dnia ...¹³... maja 2014 roku
NR PZOZ/BZ/382/18PN/14

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający prosi
o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faxu: 024 364 51 02.

Otrzymano dnia Ilość stron Podpis i pieczęć Wykonawcy