



Płock, dnia 6 września 2013 roku

PZOZ/DZP/382/52PN/13

**Do wszystkich uczestników postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego**

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
WRAZ ZE ZMIANĄ JEJ TREŚCI**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **dostawa odczynników wraz z dzierżawą analizatorów do badań immunochemicznych, moczu, gazometrii, dostawa systemu próżniowego, drobnego sprzętu laboratoryjnego, szybkich testów diagnostycznych, odczynników i barwników laboratoryjnych, skierowań i kodów kreskowych.**

W związku z wnioskami o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, złożonymi przez Wykonawców, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907) Zamawiający – Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. wyjaśnia, co następuje:

Pytanie Nr 1, dotyczy Pakietu Nr 5

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie przez wykonawcę w Pakiecie nr 5:

- poz.5 dolichotestu w postaci płynnej bezpośrednio gotowej do użycia w opakowaniu handlowym 2x2ml i zmiany zamawianej ilości z 3 na 4 ampułki?
- poz. 9 PBS –roztworu soli buforowanej 0,15M w opakowaniu 500ml i odpowiednim przeliczeniu oferowanych opakowań?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza w poz. 5 Dolichotest w opakowaniu handlowym 2x 2ml i 4 ampułek i w poz.9 PBS roztworu soli buforowanej 0,15M w opakowaniu 500 ml i odpowiednim przeliczeniem oferowanych opakowań.

Pytanie Nr 2, dotyczy Pakietu Nr 6 poz. 1-6

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie przez wykonawcę w Pakiecie nr 6 poz.1-6 n/w odczynników serologicznych w innych niż opisane w SIWZ opakowaniach handlowych i odpowiednim przeliczeniu oferowanych opakowań:

- poz.1 odczynnik monoklonalny anty –A klon I inny niż BIRMA 1 - wielkość op. handlowego 2x 5ml lub 10x5ml?
- poz.2 odczynnik monoklonalny anty –A klon II Birma 1- wielkość op. handlowego 2x 5ml lub 10x5ml?
- poz.3 odczynnik monoklonalny anty –B klon I inny niż LB-2- wielkość op. handlowego 2x 5ml lub 10x5ml?
- poz.4 odczynnik monoklonalny anty –B klon II LB-2 wielkość op. handlowego 2x 5ml lub 10x5ml?
- poz.5 odczynnik monoklonalny anty RHDigM klon I nie wykrywający antygenu DVI- wielkość op. handlowego 2x 5ml lub 10x5ml?
- poz. 6. odczynnik monoklonalny anty Rh D IgM+IgG do określania antygenu D z układu RH klon II wykrywający antygen D VI - wielkość op. handlowego 2x 5ml lub 10x5ml?



Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaferowanie odczynników monoklinalnych w opakowaniach po 10 ml i w opakowaniach handlowych po 10x 5ml z odpowiednim przeliczeniem ilości na 12 miesięcy.

Pytanie Nr 3

Czy Zamawiający dopuści do podawania cen jednostkowych za 1 szt. wyrobów z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie Nr 4, dotyczy Pakietu 8, poz. 8

Czy Zamawiający dopuści próbówki z EDTA K2 ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza próbówki z EDTA K2, pod warunkiem, że oferowany produkt spełnia pozostałe wymagania SIWZ.

Pytanie Nr 5, dotyczy Pakietu 8 poz.18

Czy Zamawiający dopuści pipetki skalowane?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zaferowanie w **poz. 18** skalowanych pipetek o długości ok. 15 cm

Pytanie Nr 6 dotyczy Pakietu 8 poz. 23

Czy Zamawiający miał na myśli stazę automatyczną czy gumową?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga w poz. 23 stazę automatyczną.

Pytanie Nr 7 dotyczy projektu umowy § 14 ust. 2 b

Czy Zamawiający dopuści zmianę ceny brutto w przypadku ustawowej zmiany podatku VAT?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 8, dotyczy Pakietu Nr 10, poz. 1

Czy Zamawiający w Pakiecie 10, poz. 1 dopuści odczynnik do glukozy metodą z oksydazą glukozy?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ i oczekuje w **poz. 1** odczynnika do oznaczania glukozy metodą heksokinazową.

Pytanie Nr 9, dotyczy Pakietu Nr 11, poz. 1

Czy Zamawiający w Pakiecie 11, poz. 1 w celu uzyskiwania wiarygodnych wyników wymaga dostarczenia kontroli dodatniej w postaci płynnej do zestawu do wykrywania krwi utajonej w kale?

Odpowiedź: Zamawiający w **poz. 1** nie wymaga kontroli dodatniej w postaci płynnej do zestawu do wykrywania krwi utajonej w kale.

Pytanie Nr 10, dotyczy Pakietu Nr 11, poz. 10

Czy Zamawiający w Pakiecie 11, poz. 10 dopuści szybki test immunochromatograficzny kasetkowy?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ i w **poz. 10** oczekuje testów grzebieniowych do wykrywania Helicobacter Pylori.

Pytanie Nr 11, dotyczy Pakietu Nr 11, poz. 15

Czy Zamawiający w Pakiecie 11, poz. 15 wymaga testu paskowego czy kasetkowego?

Odpowiedź: Zamawiający w **poz. 15** nie precyzuje rodzaju testu a tym samym dopuszcza test kasetkowy i paskowy.

Pytanie Nr 12, dotyczy Pakietu Nr 11, poz. 16

Czy Zamawiający w Pakiecie 11, poz. 16 dopuści test wykrywając Troponinę, CK MB i mioglobinę w postaci oddzielnych prążków na jednej kasetce?

Odpowiedź: Zamawiający w **poz. 16** wymaga jedynie testu wykrywającego CKMB ale dopuszcza test zawierający poza CKMB Troponinę i mioglobinę w postaci oddzielnych prążków na jednej kasetce.

Pytanie Nr 13, dotyczy Pakietu 2, Parametry, pkt 14

Jaki system informatyczny posiada Zamawiający?

Odpowiedź: System informatyczny wykorzystywany w laboratorium to PSM firmy Roche.

Pytanie Nr 14, dotyczy Pakietu Nr 2

Czy Zamawiający wymaga zestawu komputerowego wraz z analizatorem?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga zestawu komputerowego wraz z analizatorem moczu ale wymaga podłączenia do sieci informatycznej.

Pytanie Nr 15, dotyczy Pakietu Nr 8, poz.4

Czy Zamawiający w Pakiecie 8, poz. 4 wymaga kamer typu Fast Read 102 z akrylu z pojedynczą regularną siateczką i poj. celki 7ul, do analizy 10 różnych próbek moczu (10 oznaczeń)?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga kamer do analizy 10 różnych próbek moczu i pojemności celki 10ul, ale nie precyzuje rodzaju siateczki.

Pytanie Nr 16, dotyczy Pakietu Nr 8, poz.5

Czy Zamawiający w Pakiecie 8, poz. 5 dopuści korki zewnętrzne do próbek do wirowania moczu kompatybilne z probówkami z pozycji 3 ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie w **poz. 5** korków zewnętrznych do próbek do wirowania moczu, ale nie oczekuje, że będą to korki do współpracy z analizatorami moczu.

Pytanie Nr 17

Czy Zamawiający dopuści podanie ceny jednostkowej za 1 szt. wyrobów z dokładnością do 3 lub 4 miejsc po przecinku? Zgodnie, bowiem z najnowszą linią orzecznictwa dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech a nawet 4 m-c po przecinku, dla wyrobów masowych, wówczas, cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną (nie ma bowiem możliwości zakupienia jednej sztuki końcówki, czy szkiełka). (Orzecznictwo Zespołu Arbitrów – sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06)?

Odpowiedź: Zamawiający udzielił odpowiedzi w Pytaniu Nr 3.

Pytanie Nr 18, dotyczy Pakietu Nr 3

Dzierżawa aparatu do badań parametrów krytycznych wraz z sukcesywną dostawą odczynników i innych materiałów zużywalnych do wykonania 4000 badań gazometrycznych i codziennej kontroli na jednym poziomie.

Czy Zamawiający dopuści analizator zgodnie z załączoną specyfikacją techniczną ? Oferowany analizator jest sprawdzonym od lat na rynku rozwiązaniem –oferujemy autoryzowaną przez producenta obsługę serwisową z Warszawy, co pozwoli Zamawiającemu na uzyskanie konkurencyjnej oferty i spełnienie kryteriów oceny ofert: najniższa cena .

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ dotyczące wymagań aparatu i nie wyraża zgody na stosowanie odczynników w pakietach.

Pytanie Nr 19, dotyczy Pakietu Nr 7, poz.3

Czy Zamawiający w pozycji nr 3 dopuści próbki do OB z cytrynianem 3,2%? Zgodnie z WHO i NCCLS dopuszczalny zakres stężenia cytrynianu powinien znajdować się pomiędzy 3,2% i 3,8% przy jednej objętości mieszaniny cytrynianu do czterech objętości krwi rekomendowanych do badania szybkości opadania krwi.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie w **poz. 3** próbek do OB na 1,6 – 2 ml i z cytrynianem 3,2% lub 3,8 %

Pytanie Nr 20, dotyczy Pakietu Nr 7, poz.10

Czy Zamawiający w pozycji nr 10 dopuści igłę z wizualizacją pobrania 0.7 lub 0.8?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie w **poz. 10** igieł z wizualizacją pobrania 0,8.

Pytanie Nr 21, dotyczy Pakietu Nr 7, poz.11

Czy Zamawiający w pozycji nr 11 dopuści igłę motylkową 0,8/ 3/4" o długości wężyka do 18-20 cm ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie w **poz. 11** igieł motylkowych 0,8/ 3/4 o długości wężyka 18-29 cm z osłonkami zabezpieczającymi ale nie dopuszcza igieł motylkowych z adapterem systemowym umożliwiającym podłączenie do uchwytu UH 100 sterylizowanych gazowo.

Pytanie Nr 22, dotyczy Pakietu Nr 6

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie odczynników monoklonalnych w opakowaniach po 10ml z odpowiednim przeliczeniem ilości na 12 miesięcy?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie odczynników monoklinalnych w opakowaniach po 10 ml i w opakowaniach handlowych po 10x 5ml z odpowiednim przeliczeniem ilości na 12 miesięcy.

Pytanie Nr 23, dotyczy Pakietu Nr 8, poz.5

Czy Zamawiający dopuści korki zewnętrzne ponieważ do probówek do wirowania moczu pasują jedynie dedykowane do nich korki?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie w **poz. 5** korków zewnętrznych do probówek do wirowania moczu, ale nie oczekuje, że będą to korki do współpracy z analizatorami moczu.

Pytanie Nr 24, dotyczy Pakietu Nr 2

Czy Zamawiający dopuści analizator z panelem dotykowym ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza analizator z panelem dotykowym.

Pytanie nr 25 dotyczy Pakietu Nr 2

Czy Zamawiający dopuści możliwość zdefiniowania barwy moczu w oprogramowaniu zainstalowanym na komputerze będącym częścią integralną analizatora?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza aby w/w parametry były spełnione przez zewnętrzny system komputerowy.

Pytanie nr 26 dotyczy Pakietu Nr 2

Czy Zamawiający dopuści możliwość zdefiniowania klarowności moczu w oprogramowaniu zainstalowanym na komputerze będącym częścią integralną analizatora?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza aby w/w parametry były spełnione przez zewnętrzny system komputerowy.

Pytanie nr 27 dotyczy Pakietu Nr 2

Jaki system informatyczny posiada Zamawiający ?

Odpowiedź: Zamawiający udzielił odpowiedzi w Pytaniu Nr 13

Pytanie nr 28 dotyczy Pakietu Nr 2

Czy Zamawiający dopuści paski testowe 11 – parametrowe ?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zaoferowania pasków, które charakteryzują się chemiczną eliminacją wpływu kwasu askorbinowego na wynik. Paski też powinny oznaczać 10 parametrów fizykochemicznych z 11 polem kompensacyjnym, na którym analizator automatycznie oznacza barwę.

Pytanie nr 29 dotyczy Pakietu Nr 2

Czy Zamawiający dopuści paski testowe w konfekcji 150 szt. w opakowaniu ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza paski testowe w konfekcji 150 szt. w opakowaniu.

Pytanie Nr 30 dotyczy Pakietu 7 – tabela II

Czy Zamawiający dopuści probówkę do morfologii z EDTA K3 13x75 mm o poj. 2-3 ml?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe pod warunkiem, że oferowany produkt spełnia pozostałe wymagania SIWZ.

Pytanie Nr 31 dotyczy Pakietu 7 – tabela II

Czy Zamawiający dopuści probówkę do morfologii z EDTA K3 13x75 mm o poj. 1-2 ml?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie w **poz. 2** probówek z EDTA K3 na 1-2 ml, pod warunkiem, że oferowany produkt spełnia pozostałe wymagania SIWZ.

Pytanie Nr 32 dotyczy Pakietu Nr 7 – tabela II

Czy Zamawiający dopuści probówkę do OB z 3,8% cytr. sodowym o poj. 1,8-2 ml?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe pod warunkiem, że oferowany produkt spełnia pozostałe wymagania SIWZ..

Pytanie Nr 33 dotyczy Pakietu Nr 7 – tabela II

Czy Zamawiający dopuści probówkę do koagulologii z 3,2% cytr. sodowym 13x75 mm o poj. 2,7-3,5 ml?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie w **poz. 4** probówek do koagulologii na 2,7 – 3,5 ml.

Pytanie Nr 34 dotyczy Pakietu Nr 7 – tabela II

Czy Zamawiający dopuści probówkę do koagulologii z 3,2 % cytr. sodowym 13x75 mm o poj. 1,8-2 ml?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie w **poz. 5** probówek do koagulologii na 1,8 - 2,0 ml.

Pytanie Nr 35 dotyczy Pakietu Nr 7 – tabela II

Czy Zamawiający dopuści probówkę z żelem 13x75 mm o poj. 3,5-4 ml?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe pod warunkiem, że oferowany produkt spełnia pozostałe wymagania SIWZ.

Pytanie Nr 36 dotyczy Pakietu Nr 7 – tabela II

Czy Zamawiający oczekuje probówek do koagulologii w poz. 4 i 5 o ograniczonej przestrzeni nad pobraną krwią poniżej 1 ml o podwójnych ściankach?

Odpowiedź: Zamawiający nie oczekuje w **poz. 4, 5** probówek do koagulologii o ograniczonej przestrzeni nad pobraną krwią poniżej 1 ml o podwójnych ściankach.

Pytanie Nr 37 dotyczy Pakietu Nr 7 – tabela II

Czy zamawiający zgodnie z dyrektywą UN 32/2010 i rozporządzeniem MZ z 06.06.2013 oczekuje zaoferowania w pkt 8 i 9 igieł z zabezpieczeniem ostrza po pobraniu, a w poz. 10 igły z wizualizacją pobrania i zabezpieczeniem ostrza po pobraniu.?

Odpowiedź: Zamawiający nie oczekuje w **poz. 8, 9** igieł z zabezpieczeniem ostrza po pobraniu jedynie w **poz. 10**. Zamawiający wymaga igły z wizualizacją pobrania i zabezpieczenia ostrza po pobraniu (do przypadków trudnych).

Pytanie Nr 38, dotyczy Pakietu Nr 7 – tabela I

Czy Zamawiający oczekuje pełnego analizatora do OB z mieszadłem wewnętrznym i oceną wstępną badanej próbki pod kontem jakości pobrania.?

Odpowiedź: Zamawiający nie oczekuje analizatora do OB. z mieszadłem wewnętrznym i oceną wstępną badanej próbki pod kontem jakości pobrania.

Pytanie Nr 39

Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby w pozycjach, w których jednostką miary jest sztuka cena wyrobów była podawana z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku?

Zgodnie, bowiem z najnowszą linią orzecznictwa dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech, a nawet 4 m-c po przecinku, dla wyrobów masowych, wówczas, cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną (nie ma, bowiem możliwości zakupu jednej sztuki ezy, końcówki czy szkiełka). (Orzecznictwo Zespołu Arbitrów - sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06).

Odpowiedź: Zamawiający udzielił odpowiedzi w Pytaniu Nr 3.

Pytanie Nr 40 Dotyczy § 2 ust. 4 zał.nr.2B i § 2 ust. 6 zał.nr.2A

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu na następujący: „W przypadku zmiany stawki VAT, zmianie ulegnie cena brutto, a cena netto pozostanie bez zmian...”?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 41 Dotyczy § 2 ust. 7 i 8 zał.nr 2B

Z uwagi specjalne ceny oferowane Zamawiającemu przez wykonawców, kalkulowane na podstawie ilości podanych przez Zamawiającego w przetargu, czy Zamawiający nie rozważy możliwości zmiany zapisu na: „Zamawiający zastrzega sobie prawo do częściowej realizacji Umowy, jednak niezrealizowana wartość umowy nie może być większa niż 20% wartości umowy”

Odpowiedź: Zamawiający dokona modyfikacji zapisów SIWZ.

Pytanie Nr 42 Dotyczy § 4 ust. 2 zał.nr2B i § 4 ust. 2 zał.nr2A

Prosimy o zmianę zapisu: „ maksymalnie 5 dni roboczych” na zapis brzmiący: „ maksymalnie 7 dni roboczych”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 43 Dotyczy § 4 ust. 2 i 3 oraz § 5 ust. 1 zał.nr.2B i § 4 ust. 2 i 3 oraz § 5 ust. 1 zał.nr.2A

Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie z powyższych paragrafów słowa „telefonicznie”? Składanie zamówień drogą telefoniczną działa na niekorzyść obu Stron, ponieważ powoduje niepotrzebne nieporozumienia. Pamiętajmy również, iż Ustawa Prawo zamówień publicznych nie dopuszcza formy porozumiewania się telefonicznego, zatem również korespondencja dotycząca umów przetargowych powinna również odbywać się drogą pisemną.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 44 Dotyczy § 4 ust. 2 zał.nr.2B i § 4 ust. 2 zał.nr.2A

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu dostawy „na cito” z „48 godzin” na „3 dni robocze” od dnia wpłynięcia zamówienia cząstkowego?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 45 Dotyczy § 4 ust. 5 zał.nr.2B

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do paragrafu sformułowania, iż „Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 150 zł. netto”?

Prośbę motywujemy to tym, że dla zamówień poniżej 150 zł. koszty transportu na które składają się m.in.: koszty opakowania transportowego, robocizny, koszty wydrukowania listów przewozowych i faktury, koszty dostarczenia towaru przez przewoźnika, są wyższe niż wartość marży uzyskanej ze sprzedaży towaru o takiej wartości.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 46 Dotyczy § 5 ust. 3 i 4 zał.nr.2B i § 5 ust. 3 i 4 zał.nr.2A

Czy Zamawiający dopuści zmianę terminu, w którym Wykonawca ma załatwić reklamację na termin realny tj.

- dla reklamacji ilościowych – realny termin rozpatrzenia i załatwienia reklamacji to 5 dni robocze od chwili jej otrzymania,

- dla reklamacji jakościowych - realny termin rozpatrzenia i załatwienia reklamacji to 7 dni roboczych od chwili otrzymania próbek reklamowanego towaru.

Wykonawca, aby rozpatrzyć reklamację jakościową musi najpierw zbadać zwrócony towar i następnie podjąć decyzję o uznaniu reklamacji. Załatwienie reklamacji wymaga spełnienia określonych procedur, co jest czasochłonne, dlatego też właściwe rozpatrzenie reklamacji i wymiana towaru w ciągu 3 dni roboczych jest trudne do wykonania.

W razie pozostawienia dotychczasowego zapisu wątpliwa będzie jego ważność w świetle przepisów kodeksu cywilnego, bowiem zapis nosi znamiona świadczenia niemożliwego.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 47 Dotyczy § 6 ust.1c), 1d),1e) zał.nr.2B i § 10 ust.1c), 1d),1e) zał.nr.2A

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do wysokości 0,1 % wartości niezrealizowanej części ZAMÓWIENIA za każdy dzień opóźnienia, z uwagi na nieadekwatność ich wysokości do danego niespełnienia świadczenia umowy?

Wprawdzie nie istnieją przepisy ściśle regulujące wysokości kar umownych, jednak przy ustaleniu wysokości kar Zamawiający powinien opierać się na zasadzie równości i ekwiwalentności, a nadto czynić zadość zasadom współżycia społecznego. Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając wysokość kar umownych. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej przekracza wartość zapłaty należną Wykonawcy za dostarczony towar. Nadto liczenie kary umownej od wartości całej umowy jest wysoce niesprawiedliwe i narusza w/w zasady z uwagi na fakt, iż wartość ta jest wartością czysto teoretyczną i bardzo często różni się od faktycznej wartości wykonanej umowy. W tym miejscu należy przywołać treść art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż w przypadku, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej, to samo dotyczy przypadku, gdy kara jest rażąco wygórowana. Dlatego też w przypadku braku zgody Zamawiającego na zmniejszenie kar umownych w momencie gdy będą one naliczane, Wykonawca będzie zmuszony podjąć odpowiednie kroki prawne celem miarkowania tych kar, a co za tym idzie ochrony swoich interesów.

Liczenie kar od wartości całej umowy / całego ZAMÓWIENIA jest w stosunku do wykonawcy działaniem niesprawiedliwym i na jego szkodę, gdyż wykonawca, który spóźnił się z dostawą o wartości np. 500 zł., będzie obciążony karą liczoną od wartości np. 50000 zł., a zatem niewspółmierną do przewinienia. To tak, jakby wykonawca liczył Zamawiającemu odsetki za nieterminowe płatności od wartości całej umowy, a nie od wartości nieuregulowanej w terminie faktury. Na taką sytuację Zamawiający nie wyraziłby zgody, dlaczego więc Wykonawca ma być obciążany karami liczonymi od całej wartości umowy tj. od wartości towarów dostarczonych w terminie + od towarów, na które jeszcze Zamawiający nie złożył zamówienia?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 48 Dotyczy § 6 ust. 1a) i 1b) zał.nr.2B i § 10 ust. 1a) i 1b) zał.nr.2A

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do wysokości 0,1 % wartości niezrealizowanej części ZAMÓWIENIA za każdy dzień opóźnienia, z uwagi na nieadekwatność ich wysokości do danego niespełnienia świadczenia umowy?

Wprawdzie nie istnieją przepisy regulujące wysokości kar umownych, jednak przy ustaleniu wysokości kar Zamawiający powinien opierać się na zasadzie równości i ekwiwalentności stron, a tym samym wymagać od Wykonawcy płacenia kar w takiej samej lub nieznacznie wyższej wysokości, w jakiej sam Zamawiający może ewentualnie płacić za zwłokę w płaceniu za towar.

Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając wysokość kar umownych. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej może przekroczyć wartość zapłaty należną Wykonawcy za dostarczony towar. Nadto liczenie kary umownej w wysokości 2% jest wysoce niesprawiedliwe i na gruncie prawa cywilnego obecna wysokość odsetek, którą Zamawiający narzuca, może zostać uznana za świadczenie nienależne, dające w skali roku odpowiednio, 730%, wartości zamówionej dostawy. W tym miejscu należy przywołać treść art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż w przypadku, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej, to samo dotyczy przypadku, gdy kara jest rażąco wygórowana. Dlatego też w przypadku braku zgody Zamawiającego na zmniejszenie kar umownych w momencie gdy będą one naliczane, Wykonawca będzie zmuszony podjąć odpowiednie kroki prawne celem miarkowania tych kar, a co za tym idzie ochrony swoich interesów.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 49 Dotyczy § 9 ust.5 zał.nr.2A

Prosimy o zmianę zapisu:

- „...max. 1 dnia roboczego..” na zapis brzmiący: „...3 dni robocze”

- „...max. 2 dni robocze..” na zapis brzmiący: „...5 dni roboczych..”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 50 Dotyczy § 10 zał.nr.2B i § 14 zał.nr.2A

Czy Zamawiający w celu uelastycznienia umowy i umożliwienia dokonania zmian w jej treści w szczególnych przypadkach, których na etapie zawierania umowy nie jest w stanie przewidzieć, wyrazi zgodę na wprowadzenie do umowy paragrafu o następującej treści:

1. *Zmiana umowy jest dopuszczalna w przypadku:*

- a) *wstrzymania, zaprzestania produkcji, wycofania z obrotu wyrobu stanowiącego przedmiot zamówienia bądź braku wyrobu z innych przyczyn, nie zawinionych przez Sprzedawcę. Sprzedawca zobowiązany jest niezwłocznie powiadomić na piśmie Kupującego, podając przyczynę braku wyrobu wraz z informacją o wszystkich odpowiednikach brakującego wyrobu występujących w obrocie oraz zobowiązany jest zaproponować Kupującemu dostarczenie odpowiednika brakującego wyrobu po cenie nie wyższej od ceny podanej w ofercie. Odpowiednik brakującego wyrobu musi posiadać takie same parametry oraz co najmniej taką samą jakość co wyrób zastępowany.*
- b) *obniżenia ceny lub innych zmian korzystnych dla Kupującego.*
- c) *w przypadku, gdy zmiany dotyczą nieistotnych postanowień umowy, tj. zmian, o których wiedza na etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie miałaby wpływu na krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia czy też wynik postępowania przetargowego.*

d) zmian cen brutto wynikających ze zmiany stawek podatku VAT na skutek urzędowej zmiany przepisów celnych i podatkowych.

2. Zmiany umowy, o których mowa pkt. a, b, c dokonywane są w drodze aneksu do umowy.

3. Warunkiem dokonania zmiany umowy jest wystąpienie przez stronę zainteresowaną wprowadzeniem zmian do umowy z pisemnym wnioskiem zawierającym proponowane zmiany wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym. Do wniosku powinien być dołączony projekt aneksu do umowy.

Zmiana umowy polegająca na zmianie wynagrodzenia zgodnie z pkt. d) wynikająca ze zmiany podatku VAT, nie wymaga aneksu do umowy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 51 Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia zawartego w pakiecie nr 7 pozycji 3

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie probówek do OB. na 1,6 ml krwi ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe, pod warunkiem, że oferowany produkt spełnia pozostałe wymagania SIWZ.

Pytanie Nr 52 Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia zawartego w pakiecie nr 7 pozycji 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie probówek do koagulologii na 3,6 ml krwi ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe, pod warunkiem, że oferowany produkt spełnia pozostałe wymagania SIWZ.

Pytanie Nr 53 Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia zawartego w pakiecie nr 7 pozycji 5

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie probówek do koagulologii na 1,8 ml lub 2,7 ml krwi ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza probówki do koagulologii na 1,8 ml, pod warunkiem, że oferowany przedmiot spełnia pozostałe wymagania SIWZ.

Pytanie Nr 54 Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia zawartego w pakiecie nr 7 pozycji 6

a) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie probówek z przyspieszaczem wykrzepiania i żelem separującym na 3 ml krwi ?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza powyższego.

b) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie probówek z przyspieszaczem wykrzepiania i żelem separującym na 5 ml krwi ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaferowanie w poz. 6 probówek z przyspieszaczem wykrzepiania na 3,5 - 5 ml.

Pytanie Nr 55 Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia zawartego w pakiecie nr 7 poz. 10

a) Czy zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie zamiast igieł przeziernych (z wizualizacją pobrania) – wkłuc motylkowych. Elementem, który pozwala na wizualizację wkłucia w igłach motylkowych jest wężyk i to on pozwala ocenić, czy nastąpiło prawidłowe wkłucie w żyłę pacjenta, a zatem pełni rolę tzw. „przeziernika”, ponadto wkłucia motylkowe umożliwiają pobranie krwi od pacjentów z żyłami trudnymi, dzięki możliwości stwierdzenia obecności igły w żyłę przed podłączeniem probówki poprzez pojawienie się krwi w wężyku motylka.

b) Wkłucia motylkowe, które gwarantują lepszy komfort pobierania krwi i widoczność wkłucia się w żyłę, są powszechnie używane na zachodzie, a nie jak w naszym kraju igły przeziernie, do których próbują namawiać użytkowników firmy oferujące produkty Becton Dickinson. Dlatego też, uważamy że wyrażenie zgody na igły motylkowe w zamian za igły z wizualizacją pobrania (przeziernie) jest rozwiązaniem korzystnym dla Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zaferowanie w poz. 10 igieł z wizualizacją pobrania 0,8, ale nie dopuszcza igieł motylkowych.

Pytanie Nr 56 Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia zawartego w pakiecie nr 7 pozycji 11

a) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie: Wkluc motylkowych 0,8mm(21G)*19mm(3/4"), z wężykiem o dł. 29 cm i adapterem systemowym umożliwiającym podłączenie do uchwyty UH100, sterylizowane gazowo- zielone ?

b) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie: Wkluc motylkowych 0,7mm(22G)*19mm(3/4"), z wężykiem o dł. 19 cm i adapterem systemowym umożliwiającym podłączenie do uchwyty UH100, sterylizowane gazowo- czarne?

Odpowiedź: Zamawiający udzielił odpowiedzi w Pytaniu Nr 21.

Pytanie Nr 57 Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia zawartego w pakiecie nr 7 poz 11.

Czy Zamawiający wprowadzając do specyfikacji igły i wkłucia z osłonkami ma świadomość, że dyrektywa Rady Unii Europejskiej nr 2010/32/UE z dnia 10 maja 2010 w sprawie "(...) **zapobiegania zranieniom ostrymi narzędziami w sektorze szpitali i opieki zdrowotnej (...)**" w sposób jednoznaczny zakazuje stosowania tego typu produktów jako zwiększających ryzyko zranienia ostrym narzędziem i potencjalnie stanowiącym źródło zakażenia?

Zgodnie z zapisami tej dyrektywy, musi być ona wprowadzona do polskiego porządku prawnego do dnia 11 maja 2013r. Oznacza to, że z dniem wejścia w życie polskiej regulacji prawnej implementującej tą dyrektywę stosowanie tego typu produktów będzie niezgodne z polskim prawem.

Natomiast, niektórzy z polskich dostawców oferujących zamknięte systemy pobierania krwi do badań, prowadzą kampanie mającą przekonać odbiorców, że ww. dyrektywa narzuca obowiązek stosowania takich produktów jako zwiększających bezpieczeństwo pracy.

Tymczasem Umowa Ramowa będąca załącznikiem do ww. dyrektywy w swojej klauzuli 6 pkt 1 tiret 3 nakazuje:

„1. W przypadku gdy wyniki oceny ryzyka wskazują na możliwość wystąpienia zranień ostrymi narzędziami lub zakażeń należy wyeliminować narażenie pracowników, podejmując we wskazanej kolejności następujące środki:

- (...)
- należy niezwłocznie zakazać ponownego zakładania osłonek

(...)”

W załączeniu - kserokopia stron: L. 134/66,67,68,70 i 71 Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, z 1.6.2010 na których znajdują się omawiane zapisy.

Oznacza to, że:

- po pierwsze: raz zdjęta z ostrego narzędzia (skalpela, igły, wkłucia) osłonka nie może być ponownie na to narzędzie nałożona, niezależnie czy jest z nim integralnie związana czy stanowi osobną część i czy jest to ta sama osłonka która została zdjęta czy inna;

- po drugie: ostre narzędzie po jego odkryciu nie może być zabezpieczane przez zakładanie na niego jakiegokolwiek osłonki.

Taki zapis Dyrektywy wynika wprost z faktu, że manipulowanie osłonką przy ostrym narzędziu zawsze zwiększa ryzyko zranienia i to narzędziem potencjalnie zakaźnym po jego użyciu u pacjenta. Dlatego narzędzie takie powinno być natychmiast przeniesione do bezpiecznego pojemnika utylizacyjnego bez jakichkolwiek prób manipulowania przy nim czy jego demontażu (np. igły ze strzykawką czy skalpela i uchwytu do niego).

Z powyższego wynika, że wprowadzone przepisy nie tylko nie nakazują ale wręcz zakazują stosowania ostrych narzędzi z integralnie związanymi z nimi osłonkami.

Tak więc działania niektórych polskich dostawców nie wynikają z chęci wdrożenia do praktyki bezpieczniejszych rozwiązań, ale są dążeniem do nieuczciwego wyeliminowania konkurencji poprzez wmówienie klientowi konieczności stosowania produktów, których inni dostawcy nie będą chcieli oferować w momencie gdy ich stosowanie stanie się niezgodne z prawem.

Dlatego pomijając amoralny aspekt prowadzenia takiej akcji promocyjnej, która dla własnego zysku lekceważy zdrowie użytkowników swoich produktów, działania takie stanowią element nieuczciwej konkurencji w stosunku do firm którzy nie chcą łamać i naginać prawa dla swoich potrzeb.

Czy w związku z tym, Zamawiający odstąpi od wymogu zaferowania takich produktów bądź wydzieli je do osobnego pakietu, bowiem obecna sytuacja zmusza wykonawców, którzy nie chcą prowadzić swojej działalności z naruszeniem obowiązującego prawa, do odstąpienia od złożenia swojej oferty?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Osłonka zabezpieczająca igłę służy (jak wskazuje nazwa) do zabezpieczenia igły po pobraniu krwi. Jest tak skonstruowana, aby w sposób bezpieczny zabezpieczyć przed zakłuciem po iniekcji. Po wykonaniu iniekcji igła blokowana jest w aktywowanej ochronnej osłonce.

Pytanie Nr 58 Dotyczy Pakietu Nr 8 opisu przedmiotu zamówienia pozycji 1 i 2

Czy Zamawiający życzy sobie zaferowania próbek z PS czy z PP ?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje w **poz. 1,2** próbek z PS.

Pytanie Nr 59 Dotyczy Pakietu Nr 8 opisu przedmiotu zamówienia pozycji 5

a) Czy zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie Korków zewnętrznych, z PE dopasowanych bezpośrednio do próbek jakie Zamawiający życzy sobie w pozycji 3.

- b) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie Korków zewnętrznych, z uchwytem pionowym, wykonane z PE (żółte) – do współpracy z analizatorami moczu, dopasowanych bezpośrednio do probówek jakie Zamawiający życzy sobie w pozycji 3.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie w **poz. 5** korków zewnętrznych do probówek do wirowania moczu, ale nie oczekuje, że będą to korki do współpracy z analizatorami moczu.

Pytanie Nr 60 Dotyczy Pakietu Nr 8 opisu przedmiotu zamówienia pozycji 8

- a) Czy Zamawiający życzy sobie zaoferowania probówek z antykoagulantem z korkiem zwykłym czy przekłuwalnym?
b) Czy Zamawiający życzy sobie zaoferowania probówek z nadrukiem czy z nalepką?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje w **poz. 8** probówek ze zwykłym korkiem, okrągłodennych, bez znaczenia jest nadruk czy nalepka.

Pytanie Nr 61 Dotyczy Pakietu Nr 8 opisu przedmiotu zamówienia pozycji 9

- a) Czy Zamawiający wymaga zaoferowania probówek typu Eppendorf wykonanych z polipropylenu o podwyższonej przezroczystości (dzięki czemu łatwiej obserwować zawartość probówki), z podziałką i polem do opisu oraz z płaski zatrzaskowym, zintegrowanym z probówką wieczkiem, dzięki któremu możliwe jest opisywanie próbki na wierzchniej stronie korka.
b) Czy Zamawiający wymaga zaoferowania probówek typu Eppendorf z płaski zatrzaskowym, zintegrowanym z probówką wieczkiem, dzięki któremu możliwe jest opisywanie próbki na wierzchniej stronie korka oraz z zamknięciem typu Safe Lock. Bezpieczne zamknięcie tzw. Safe Lock uniemożliwia przypadkowemu otwarciu się probówki np. podczas jej wirowania przy wysokich obrotach.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje w **poz. 9** probówek zwykłych typu Eppendorf.

Pytanie Nr 62 Dotyczy Pakietu Nr 8 opisu przedmiotu zamówienia pozycji 16 i 17

- a) Czy Zamawiający życzy sobie zaoferowania końcówek typu Gilson czy typu Eppendorff?
b) Czy Zamawiający życzy sobie zaoferowania końcówek standardowych (o standardowej jakości), czy Zamawiający oczekuje złożenia oferty na końcówki o podwyższonej jakości typu superior, jeśli tak to czy wymaga załączenia do oferty przetargowej próbek takich końcówek typu superior?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje w **poz. 16, 17** końcówek standardowych typu Gilson jednorazowych nie autoklawowanych.

Pytanie Nr 63 Dotyczy Pakietu Nr 2

Czy Zamawiający dopuści analizator o wydajności powyżej 100 ozn./godzinę?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe pod warunkiem, że oferowany produkt spełnia pozostałe wymagania SIWZ.

Pytanie Nr 64 Dotyczy Pakietu Nr 2

Czy Zamawiający dopuści analizator nieposiadający funkcji automatycznego usuwania zużytych pasków?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 65 Dotyczy Pakietu Nr 2

Czy Zamawiający dopuści analizator niewymagający kalibracji?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 66 Dotyczy Pakietu Nr 2

Prosimy o sprecyzowanie do jakiego systemu informatycznego należy podpiąć analizator do moczu?

Odpowiedź: Zamawiający udzielił odpowiedzi w Pytaniu Nr 13.

Pytanie Nr 67 Dotyczy Pakietu Nr 2

Czy Zamawiający wymaga aby analizator do moczu, paski oraz kontrola wewnętrzzlaboratoryjna pochodziły od jednego producenta?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga aby analizator do moczu, paski oraz kontrola wewnętrzzlaboratoryjna pochodziły od jednego producenta.

Pytanie Nr 68 Dotyczy Pakietu Nr 2

Czy Zamawiający wymaga aby aparat wyposażony był w układ pomiarowy CCD oraz LED?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga aby aparat wyposażony był w układ pomiarowy CCD oraz LED.

Pytanie Nr 69 Dotyczy Pakietu Nr 8

Czy w pozycji 1 ze względu na fakt podawania przez producentów różnych pojemności dla próbek o tych samych wymiarach, Zamawiający dopuszcza próbówki 12x75 mm o pojemności 5ml?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza próbówki 12x75 mm o pojemności 5ml.

Pytanie Nr 70 Dotyczy Pakietu Nr 8

Czy w pozycji 2 ze względu na fakt podawania przez producentów różnych pojemności dla próbek o tych samych wymiarach, Zamawiający dopuszcza próbówki 16x100 mm o pojemności 10 ml?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza próbówki 16x100 mm o pojemności 10 ml.

Pytanie Nr 71 Dotyczy Pakietu Nr 8

Czy w pozycji 5 Zamawiający dopuści korki zewnętrzne dedykowane do próbek z pozycji 3?

Odpowiedź: Zamawiający udzielił odpowiedzi w Pytaniu Nr 59.

Pytanie Nr 72 Dotyczy Pakietu Nr 8

Czy w pozycji 6 Zamawiający dopuści próbówki o pojemności 10 ml?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe, pod warunkiem, że oferowany produkt spełnia pozostałe wymagania SIWZ.

Pytanie Nr 73 Dotyczy Pakietu Nr 8

Czy w pozycji 6 Zamawiający wymaga korka zewnętrzno-wewnętrznego, częściowo zachodzącego na brzeg próbówki, umożliwiającego otwarcie próbówki jedną ręką?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie w **poz. 6** próbek o pojemności 10 ml ale nie wymaga korka umożliwiającego otwarcie próbówki jedną ręką.

Pytanie Nr 74 Dotyczy Pakietu Nr 8

Czy w pozycji 8 Zamawiający wymaga próbek płaskodennych?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga próbek ze zwykłym korkiem, okrągłodennych.

Pytanie Nr 75 Dotyczy Pakietu Nr 8

Czy w pozycji 8 Zamawiający dopuści próbówki z EDTA-K2?

Odpowiedź: Zamawiający udzielił odpowiedzi w Pytaniu Nr 4.

Pytanie Nr 76 Dotyczy Pakietu Nr 8

Czy w pozycji 12 Zamawiający dopuści kapilary o pojemności 98 ul?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga w **poz. 12** kapilar 100 µl.

Pytanie Nr 77 Dotyczy Pakietu Nr 8

Czy w pozycji 16 i 17 Zamawiający wymaga końcówek autoklawowalnych?

Odpowiedź: Zamawiający udzielił odpowiedzi w Pytaniu Nr 62.

Pytanie Nr 78 Dotyczy Zał. 2A Par. 1 ust. 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby uprawnienie do rozwiązania umowy przysługiwało po bezskutecznym pisemnym wezwaniu Wykonawcy z wyznaczeniem dodatkowego terminu, nie krótszego niż 3 dni robocze?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie Nr 79 Dotyczy Par. 2 ust. 6 i par. 14 ust. 2 pkt b)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie dotychczasowego zapisu brzmieniem:
„W przypadku zmiany przepisów prawa podatkowego w okresie obowiązywania umowy, w szczególności zmiany stawek podatku VAT, od dnia obowiązywania nowej stawki do cen netto objętych umową doliczany będzie podatek VAT według nowej stawki. Zmiana, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, nie stanowi zmiany umowy i nie wymaga aneksu.”
Mając na uwadze powszechnie przyjętą na gruncie orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej konstrukcyjną zasadę neutralności VAT dla podatnika- podatek ten powinien obciążać

nabywcę (odbiorcę) towarów, nie zaś Wykonawcę (dostawcę). Wykonawca wskazuje, iż długotrwały okres obowiązywania umowy zawartej w wyniku udzielenia przedmiotu zamówienia, czyni Umowę szczególnie podatną na oddziaływanie czynników cenotwórczych. Należy wskazać, iż podatek VAT jest składnikiem ceny stanowiącym element cenotwórczy- art.3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050, z późn. zm., który znajduje zastosowanie do umów w sprawach zamówień publicznych na podstawie z art. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r Nr 113, poz. 759 , z późn. zm.). Cena stanowi wartość wyrażoną w pieniądzu, która kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Zastosowanie w/w klauzuli waloryzacyjnej pozwoli na utrzymanie wynagrodzenia Wykonawcy na poziomie skalkulowanym przez Wykonawcę przy obliczaniu ceny. Z uwagi na fakt, iż zmiany stawek VAT są niezależne od Stron, Wykonawca nie może skalkulować tych zmian- oblicza cenę przy ustalaniu aktualnie obowiązującej stawki (w przypadku przeciwnym dopuściłby się błędu przy obliczaniu ceny skutkującej odrzuceniu oferty). Obciążenie Wykonawcy negatywnymi skutkami zmiany stawek VAT stanowi nieuprawnione obniżenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy, naruszając zasadę równowagi ekonomicznej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie Nr 80 Dotyczy Par. 2 ust. 9

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie zapisu – „zmniejszenie nie może przekraczać 20% całkowitej wartości umowy”.

Zgodnie z opinią UZP instytucja prawa opcji zakłada, że zamawiający każdorazowo określa minimalny poziom zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany, co pozwala wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty, wskazując jednocześnie dodatkowy zakres, którego realizacja jest uzależniona od wskazanych w kontrakcie okoliczności i stanowi uprawnienie zamawiającego, z którego może, ale nie musi on skorzystać. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”. Izba uznała ponadto w tym przypadku, że „zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”. Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10).

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza i dokona modyfikacji zapisów SIWZ.

Pytanie Nr 81 Dotyczy Par. 3 ust. 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby za datę zapłaty przyjęto dzień uznania środków na koncie Wykonawcy?

Spełnienie świadczenia pieniężnego następuje, gdy majątek wierzyciela powiększa się o wartość odpowiadającą wartości zobowiązania, co potwierdza wyrok Sądu Najwyższego z 12 lipca 1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96), zgodnie z którym: "(...) w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego".

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie Nr 82 Dotyczy Par. 4 ust. 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymaganego terminu ważności odczynników na 3 m-ce? Uzasadnienie: Zamawiający może składać zamówienia bez ograniczeń i w dowolnej częstotliwości – dlatego 6 m-cy ważności wydaje się być wymaganiem zbyt wygórowanym.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 83 Dotyczy Par. 4 ust. 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby termin dostaw "cito" wynosił 2 dni robocze?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie Nr 84 Dotyczy Par. 5 ust. 5 i 6

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby uprawnienie do odstąpienia od umowy przysługiwało po skutecznym pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy z wyznaczeniem dodatkowego terminu, nie krótszego niż 3 dni robocze?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie Nr 85 Dotyczy Par. 6 ust. 2 pkt a)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby termin dostawy aparatu wynosił 21 dni?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 86 Dotyczy Par. 10 ust. 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby zapis otrzymał brzmienie: "Strony ustalają, że w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, Zamawiający może żądać od niego zapłaty kar umownych w następujących wysokościach"?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie Nr 87 Dotyczy Par. 10 ust. 1 pkt a) i b)

„Opóźnienie” oznacza uchybienie terminowi bez względu na przyczynę tego uchybienia, natomiast „zwłoka” zgodnie z art. 476 K.C., następuje w sytuacji gdy dłużnik nie spełnia świadczenia w skutek okoliczności za które ponosi odpowiedzialność. Kara umowna skategoryzowana jako zryczałtowane odszkodowanie, powinna być wymagalna wyłącznie jeżeli została spowodowana okolicznościami, za które dłużnik (Wykonawca) ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych. Z powyższych przesłanek wynika, iż dla zachowania istoty instytucji kary umownej - nie może ona zostać zastrzeżona na wypadek niedotrzymania terminu wskutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi.

Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę w Par. 10 ust. 1 pkt a) i b) wyrażenia „opóźnienie” na „zwłoka”?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza i dokona modyfikacji zapisów SIWZ.

Pytanie Nr 88 Dotyczy Par. 10 ust. c), d) i g)

Prosimy o modyfikację ww. postanowienia wzoru umowy w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości wynagrodzenia brutto dot. niezrealizowanej części umowy.

Jeśli dostawa odczynników będzie w znaczącej mierze realizowana w sposób prawidłowy, a dla przykładu odstąpienie do umowy będzie dotyczyć niewielkiej partii odczynników, to zastrzeżenie kary umownej naliczanej od ogólnej wartości całej umowy na dostawę będzie miała charakter rażąco zawyżony. W takiej sytuacji nie budzi wątpliwości dysproporcja między poniesioną szkodą a wysokością kary umownej.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie Nr 89 Dotyczy Par. 10 ust. 4

Zwracamy uwagę na kwestię potrącania kar umownych z wynagrodzenia. Proponujemy usunięcie tego zapisu. Zasadne byłoby, aby Wykonawca znał ewentualną kwotę kary umownej przed jej potrąceniem i ewentualnie mógł wówczas wyrazić zgodę na jej potrącenie z wynagrodzenia. Takie automatyczne i jednostkowe „potrącanie” może prowadzić do licznych błędów.

Odpowiedź: Zamawiający dokona modyfikacji zapisów SIWZ.

Pytanie Nr 90 Dotyczy Par. 10

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie ustępu o brzemieniu „Całkowita wartość kar umownych nie może przekraczać 4,95% wartości brutto umowy.”? Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez Zamawiającego, ale nie może być nadmierna oraz prowadzić do konieczności nieuzasadnionego ponoszenia przez wykonawcę nieproporcjonalnych obciążeń. Ponadto, w razie gdyby szkoda była wyższa, Zamawiający ma prawo dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych na podstawie par. 10 ust.3.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie Nr 91 Dotyczy Par. 10

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby uprawnienie do żądania zapłaty kar umownych przysługiwało w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o zaistnieniu przesłanki do ich naliczenia?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie Nr 92 Dotyczy Par. 13 ust. 2

Prosimy o modyfikację tego zapisu, aby uprawnienie do odstąpienia od umowy przysługiwało po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie Nr 93 Dotyczy Par. 14 ust. 3

Prosimy o wykreślenie zdania 2. niniejszego ustępu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie Nr 94 Dotyczy Zał 2C Par. 2 ust. 4 i par. 9 ust. 2 pkt b)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie dotychczasowego zapisu brzmieniem:

„W przypadku zmiany przepisów prawa podatkowego w okresie obowiązywania umowy, w szczególności zmiany stawek podatku VAT, od dnia obowiązywania nowej stawki do cen netto objętych umową doliczany będzie podatek VAT według nowej stawki. Zmiana, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, nie stanowi zmiany umowy i nie wymaga aneksu.”

Mając na uwadze powszechnie przyjętą na gruncie orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej konstrukcyjną zasadę neutralności VAT dla podatnika- podatek ten powinien obciążać nabywcę (odbiorcę) towarów, nie zaś Wykonawcę (dostawcę). Wykonawca wskazuje, iż długotrwały okres obowiązywania umowy zawartej w wyniku udzielenia przedmiotu zamówienia, czyni Umowę szczególnie podatną na oddziaływanie czynników cenotwórczych. Należy wskazać, iż podatek VAT jest składnikiem ceny stanowiącym element cenotwórczy- art.3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050, z późn. zm.), który znajduje zastosowanie do umów w sprawach zamówień publicznych na podstawie z art. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r Nr 113, poz. 759 , z późn. zm.). Cena stanowi wartość wyrażoną w pieniądzu, która kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Zastosowanie w/w klauzuli waloryzacyjnej pozwoli na utrzymanie wynagrodzenia Wykonawcy na poziomie skalkulowanym przez Wykonawcę przy obliczaniu ceny. Z uwagi na fakt, iż zmiany stawek VAT są niezależne od Stron, Wykonawca nie może skalkulować tych zmian- oblicza cenę przy ustalaniu aktualnie obowiązującej stawki (w przypadku przeciwnym dopuściłby się błędu przy obliczaniu ceny skutkującej odrzuceniu oferty). Obciążenie Wykonawcy negatywnymi skutkami zmiany stawek VAT stanowi nieuprawnione obniżenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy, naruszając zasadę równowagi ekonomicznej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie Nr 95 Dotyczy Par. 2 ust. 7

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie zapisu – „zmniejszenie nie może przekraczać 20% całkowitej wartości umowy”.

Zgodnie z opinią UZP instytucja prawa opcji zakłada, że zamawiający każdorazowo określa minimalny poziom zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany, co pozwala wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty, wskazując jednocześnie dodatkowy zakres, którego realizacja jest uzależniona od wskazanych w kontrakcie okoliczności i stanowi uprawnienie zamawiającego, z którego może, ale nie musi on skorzystać. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. *„Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”. Izba uznała ponadto w tym przypadku, że „zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”.* Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10).

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza i dokona modyfikacji zapisów SIWZ.

Pytanie Nr 96 Dotyczy Par. 3 ust. 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby za datę zapłaty przyjęto dzień uznania środków na koncie Wykonawcy?

Spełnienie świadczenia pieniężnego następuje, gdy majątek wierzyciela powiększa się o wartość odpowiadającą wartości zobowiązania, co potwierdza wyrok Sądu Najwyższego z 12 lipca 1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96), zgodnie z którym: "(..) w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego".
Odpowiedź: Zamawiający udzielił odpowiedzi w Pytaniu Nr 81.

Pytanie Nr 97 Dotyczy Par. 4 ust. 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby termin dostaw "cito" wynosił 2 dni robocze?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 98 Dotyczy Par. 4 ust. 2

Prosimy o dodanie brzmienia "z zastrzeżeniem postanowień par. 3 ust. 3"

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie Nr 99 Dotyczy Par. 5 ust. 5 i 6

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby uprawnienie do odstąpienia od umowy przysługiwało po bezskutecznym pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy z wyznaczeniem dodatkowego terminu, nie krótszego niż 3 dni robocze?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie Nr 100 Dotyczy Par. 6 ust. 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby zapis otrzymał brzmienie: "Strony ustalają, że w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, Zamawiający może żądać od niego zapłaty kar umownych w następujących wysokościach"?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie Nr 101 Dotyczy Par. 6 ust. 1 pkt a) i b)

„Opóźnienie” oznacza uchybienie terminowi bez względu na przyczynę tego uchybienia, natomiast „zwłoka” zgodnie z art. 476 K.C., następuje w sytuacji gdy dłużnik nie spełnia świadczenia w skutek okoliczności za które ponosi odpowiedzialność. Kara umowna skategoryzowana jako zryczałtowane odszkodowanie, powinna być wymagalna wyłącznie jeżeli została spowodowana okolicznościami, za które dłużnik (Wykonawca) ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych. Z powyższych przesłanek wynika, iż dla zachowania istoty instytucji kary umownej - nie może ona zostać zastrzeżona na wypadek niedotrzymania terminu wskutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi.

Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę w Par. 6 ust. 1 pkt a) i b) wyrażenia „opóźnienie” na „zwłoka”?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza i dokona modyfikacji zapisów SIWZ.

Pytanie Nr 102 Dotyczy Par. 6 ust. c), d)

Prosimy o modyfikację ww. postanowienia wzoru umowy w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości wynagrodzenia brutto dot. niezrealizowanej części umowy.

Jeśli dostawa odczynników będzie w znaczącej mierze realizowana w sposób prawidłowy, a dla przykładu odstąpienie do umowy będzie dotyczyć niewielkiej partii odczynników, to zastrzeżenie kary umownej naliczanej od ogólnej wartości całej umowy na dostawę będzie miała charakter rażąco zawyżony. W takiej sytuacji nie budzi wątpliwości dysproporcja między poniesioną szkodą a wysokością kary umownej.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie Nr 103 Dotyczy Par. 6 ust. 5

Zwracamy uwagę na kwestię potrącania kar umownych z wynagrodzenia. Proponujemy usunięcie tego zapisu. Zasadne byłoby, aby Wykonawca znał ewentualną kwotę kary umownej przed jej potrąceniem i ewentualnie mógł wówczas wyrazić zgodę na jej potrącenie z wynagrodzenia. Takie automatyczne i jednostkowe „potrącenie” może prowadzić do licznych błędów.

Odpowiedź: Zamawiający dokona modyfikacji zapisów SIWZ.

Pytanie Nr 104 Dotyczy Par. 6

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie ustępu o brzemieniu „Całkowita wartość kar umownych nie może przekraczać 4,95% wartości brutto umowy.”? Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez Zamawiającego, ale nie może być nadmierna oraz prowadzić do konieczności nieuzasadnionego ponoszenia przez wykonawcę nieproporcjonalnych obciążeń. Ponadto, w razie

gdyby szkoda była wyższa, Zamawiający ma prawo dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych na podstawie par. 6 ust.4

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 105 Dotyczy Par. 6

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby uprawnienie do żądania zapłaty kar umownych przysługiwało w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o zaistnieniu przesłanki do ich naliczenia?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie Nr 106 Dotyczy Par. 8 ust. 2

Prosimy o modyfikację tego zapisu, aby uprawnienie do odstąpienia od umowy przysługiwało po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie Nr 107 Dotyczy Par. 9 ust. 3

Prosimy o wykreślenie zdania 2. niniejszego ustępu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie Nr 108 Dotyczy pakietu nr 2, pkt. 3 parametrów granicznych, Załącznik nr 1.2. do SIWZ:

W związku z koniecznością zaoferowania pasków charakteryzujących się chemiczną eliminacją wpływu kwasu askorbinowego na wynik, prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga zaoferowania pasków oznaczających 10 parametrów fizykochemicznych z 11 polem kompensacyjnym na którym analizator automatycznie oznacza barwę czy zaoferowanie pasków które jako 11 parametr oznaczają poziom kwasu askorbinowego ?

Odpowiedź: Zamawiający udzielił odpowiedzi w Pytaniu Nr 28.

Pytanie Nr 109

W związku z wymogiem zaoferowania materiału kontrolnego, czy Zamawiający wymaga zaoferowania materiału do wewnętrznej kontroli jakości, na bazie moczu ludzkiego czyli pod względem składu podobnego do oznaczanej próbki?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje materiału kontrolnego na bazie moczu ludzkiego.

Pytanie Nr 110

Prosimy o doprecyzowanie jakiej czułości pól dla glukozy i białka wymaga Zamawiający?

Odpowiedź: Zamawiający nie precyzuje czułości pól dla glukozy i białka.

Pytanie Nr 111 Dotyczy pakietu nr 3

Dotyczy projektu umowy (załącznik nr 2A i 2B): Czy Zamawiający dopuszcza zmianę umowy w przypadku zmiany podatku VAT ustalonego zgodnie z planowanymi zmianami ustawowymi w tym zakresie? W przypadku ustawowych zmian podatku VAT, kwota netto pozostanie niezmienną a odpowiedniej zmianie ulegnie kwota wynagrodzenia brutto. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest do doliczenia w fakturach częściowych do ceny netto podatku VAT w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami.

Zapisy umowy w aktualnym stanie wymuszają na Wykonawcach uwzględnienie planowanej zmiany stawki VAT w cenie oferty.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 112

Czy Zamawiający wyraża zgodę na cesję należności? Jeżeli tak, prosimy o dodanie odpowiedniego zapisu w treści umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza powyższego.

Pytanie Nr 113 Dotyczy zadania nr 10

W związku z różnymi zapisami SIWZ dotyczącymi pakietu nr 10, poz. 2 zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dopuści wpisanie formularzu cenowym pakietu nr 10 w poz. nr 2 parametrów zgodnych z postawionymi wymaganiami granicznymi dla w/w pakietu?

tj.

* Nazwa przedmiotu zamówienia: **Odczynnik do LDH, sztuka =60 ml**

*j.m. – **op.**

*Ilość w okresie 12 miesięcy: **10 op.**

Odpowiedź: Tak, Zamawiający oczekuje odczynnika o poj. 60 ml. Zamawiający dokona modyfikacji zapisów SIWZ.

Pytanie Nr 114 Dotyczy Pakietu nr 7

Czy zamawiający w pakiecie nr 7 w tabeli II w poz. 3 dopuści probówki o pojemności 1,28 ml reszta parametrów pozostaje bez zmian.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe, pod warunkiem, że oferowany produkt spełnia pozostałe wymagania SIWZ.

Pytanie Nr 115 Dotyczy Pakietu Nr 7

Czy Zamawiający w pakiecie nr 7 w tabeli II w poz. 4 dopuści probówki o pojemności 3,6 ml o średnicy 13 mm i wysokości 100 mm reszta parametrów pozostaje bez zmian.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza powyższego.

Pytanie Nr 116 Dotyczy Pakietu Nr 7

Czy zamawiający w pakiecie nr 7 w tabeli II w poz. 4 dopuści probówki o pojemności 2,7 ml reszta parametrów pozostaje bez zmian.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe, pod warunkiem, że oferowany produkt spełnia pozostałe wymagania SIWZ.

Pytanie Nr 117 Dotyczy Pakietu Nr 7

Czy zamawiający w pakiecie nr 7 w tabeli II w poz. 5 dopuści probówki o pojemności 1,8 ml reszta parametrów pozostaje bez zmian.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe, pod warunkiem, że oferowany produkt spełnia pozostałe wymagania SIWZ.

Pytanie Nr 118 Dotyczy Pakietu Nr 7

Czy zamawiający w pakiecie nr 7 w tabeli II w poz. 6 dopuści probówki o pojemności 5 ml reszta parametrów pozostaje bez zmian.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe, pod warunkiem, że oferowany produkt spełnia pozostałe wymagania SIWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe odpowiedzi, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 9 sierpnia 2013, poz. 907) Zamawiający – Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. wprowadza do treści SIWZ następujące zmiany:

Załącznik Nr 2A do SIWZ

§ 2 ust. 9 otrzymuje brzmienie:

9. Zamawiający zastrzega sobie możliwość niewykorzystania wartości umowy do 20%, w okresie na który została zawarta niniejsza umowa, bez jakichkolwiek roszczeń finansowych ze strony Wykonawcy.

§ 10 ust. 1 pkt a) i b) otrzymuje brzmienie:

- a. w razie **zwłoki** w dostawie – w wysokości 2 % wartości przedmiotu umowy brutto danego pakietu nie dostarczonego w terminie za każdy rozpoczęty dzień **zwłoki**,
- b. za **zwłokę** w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji albo **zwłoki** w potwierdzeniu otrzymania reklamacji, w wysokości 2 % wartości brutto wadliwych towarów za każdy dzień **zwłoki**, liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wady,

§ 10 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

9. Zamawiający może potrącić naliczone kary umowne ze swymi zobowiązaniami wobec Wykonawcy po wystawieniu noty obciążeniowej z przysługującego wynagrodzenia Wykonawcy.

Załącznik Nr 2B

§ 2 ust. 7 otrzymuje brzmienie:

7. Zamawiający zastrzega sobie możliwość niewykorzystania wartości umowy do 20%, w okresie na który została zawarta niniejsza umowa, bez jakichkolwiek roszczeń

finansowych ze strony Wykonawcy.

§ 6 ust. 1 pkt a) i b) otrzymuje brzmienie:

- a. w razie **zwłoki** w dostawie – w wysokości 2 % wartości przedmiotu umowy brutto danego pakietu nie dostarczonego w terminie za każdy rozpoczęty dzień **zwłoki**,
- b. za **zwłokę** w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji albo **zwłoki** w potwierdzeniu otrzymania reklamacji, w wysokości 2 % wartości brutto wadliwych towarów za każdy dzień **zwłoki**, liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wady,

§ 6 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

5. *Zamawiający może potrącić naliczone kary umowne ze swymi zobowiązaniami wobec Wykonawcy po wystawieniu noty obciążeniowej z przysługującego wynagrodzenia Wykonawcy.*

Załącznik Nr 2C

§ 2 ust.7 otrzymuje brzmienie:

7. *Zamawiający zastrzega sobie możliwość niewykorzystania wartości umowy do 20%, w okresie na który została zawarta niniejsza umowa, bez jakichkolwiek roszczeń finansowych ze strony Wykonawcy.*

§ 6 ust. 1 pkt a) i b) otrzymuje brzmienie:

- a. w razie **zwłoki** w dostawie – w wysokości 2 % wartości przedmiotu umowy brutto danego pakietu nie dostarczonego w terminie za każdy rozpoczęty dzień **zwłoki**,
- b. za **zwłokę** w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji albo **zwłoki** w potwierdzeniu otrzymania reklamacji, w wysokości 2 % wartości brutto wadliwych towarów za każdy dzień **zwłoki**, liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wady,

§ 6 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

4. *Zamawiający może potrącić naliczone kary umowne ze swymi zobowiązaniami wobec Wykonawcy po wystawieniu noty obciążeniowej z przysługującego wynagrodzenia Wykonawcy.*

Załącznik Nr 6.10 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

Załącznik Nr 6.10 do SIWZ

Dostawa odczynników wraz z dzierżawą analizatorów do badań immunochemicznych, moczu, gazometrii, dostawa systemu próżniowego, drobnego sprzętu laboratoryjnego, szybkich testów diagnostycznych, odczynników i barwników laboratoryjnych, skierowań i kodów kreskowych

FORMULARZ CENOWY
Pakiet Nr 10 – ODCZYNNIKI DO MANUALNEJ BIOCHEMII

Nazwa Wykonawcy

Adres Wykonawcy

Lp.	Nazwa przedmiotu zamówienia	Nazwa handlowa/ Producent/ nr katalogowy	j.m.	Ilość w okresie 12 miesięcy	Cena za j.m. netto PLN	Wartość netto PLN	Stawka podatku VAT %	Podatek VAT PLN	Wartość brutto PLN
1	2	3	4	5	6	7=6*5	8	9=7*8	10=7+9
Odczynnik do glukozy met. manualną ze standardami. Metoda oznaczania glukozy heksokinazowa									
1.	Odczynnik do glukozy, opakowanie = 2000 ml		op	6					
	Standard 100mg/dl, opakowanie = 5 ml		op	3					
	Standard 300 mg/dl, opakowanie = 5 ml		op	3					
Oznaczenie LDH metodą kinetyczną: reakcja pirogronian mleczan									
2.	Odczynnik do LDH, sztuکا = 60 ml		szt	10					
	Wzorzec lub kalibrator lub multikalibrator, 2 poziomy, 5 ml		szt	4					
Razem:									

.....
Podpis Wykonawcy

Miejscowość i data:

Powyższe informacje należy traktować, jako integralną część SIWZ.
Treść niniejszego pisma dostępna jest na stronie internetowej Zamawiającego: www.szpitalplock.pl

WICEPREZES ZARZĄDU

Marek Stawicki

~~PROKURENT~~

~~Anna Rybarczyk~~

Wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz ze zmianą jej treści
z dnia 6 września 2013 roku

PZOZ/DZP/382/52PN/13

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający prosi
o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faxu 24 364 51 02.

Otrzymano dnia Ilość stron Podpis i pieczęć Wykonawcy