

PROTOKÓŁ NR XXI/2016 Z OBRAD XXI SESJI RADY MIASTA PŁOCKA ODBYTEJ W DNIU 30 SIERPNIĄ 2016 ROKU

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.05, a zakończyła o godz. 18.30.
Obrady Sesji są nagrywane.

Stan Radnych - 25
Obecnych - 25
Nieobecnych - 0
Osób zaproszonych - 184
Obecnych - 92

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 1

Otwarcia obrad XXI Sesji Rady Miasta Płocka dokonał Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka. Powitał przybyłych na obrady i stwierdził quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Projekt porządku obrad przedstawiał się następująco:

- 1) Otwarcie obrad XXI Sesji Rady Miasta Płocka.
- 2) Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
- 3) Działania Urzędu Miasta Płocka zmierzające do poprawy zewnętrznej infrastruktury komunikacyjnej Płocka (przybliżenie S10, modernizacja DK 60 i 62, budowa linii kolejowej Modlin – Płock, inne).
- 4) Analiza realizacji i perspektyw inwestycji strategicznych miasta Płocka.
- 5) Przyjęcie protokołu z obrad XX Sesji Rady Miasta Płocka z 28.06.2016 roku.
- 6) Podjęcie uchwał w sprawach:

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków

1. zmieniająca uchwałę w sprawie emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu (druk nr 386),
2. emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu (druk nr 387),
3. zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (druk nr 388),
4. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy–Miasto Płock na lata 2016-2034 (druk nr 392),
5. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2016 (druk nr 393),

6. wyrażenia zgody na wynajęcie na czas nieoznaczony lokali użytkowych przekazanych do dyspozycji Centrum Widowiskowo-Sportowego Jednostka Budżetowa (druk nr 371),
7. zmiany uchwały nr 173/X/2015 Rady Miasta Płocka w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych prowadzonych bezpośrednio z uczniami albo na ich rzecz, dyrektorom, wicedyrektorom oraz nauczycielom pełniącym inne stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Płock oraz zasad zwalniania z realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć (druk nr 372),
8. rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej, a także warunków i sposobów ich przyznawania (druk nr 373),
9. powołania Płockiej Rady Seniorów oraz nadania jej statutu (druk nr 374),
10. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stref taryfowych na obszarze objętym usługami przewozowymi środkami lokalnego transportu zbiorowego świadczonymi przez Komunikację Miejską Płock Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku na liniach komunikacyjnych objętych porozumieniami międzygminnymi, których realizację powierzono Gminie-Miasto Płock na mocy porozumień międzygminnych (druk nr 375),
11. wyrażenia zgody na realizację przez Gminę Miasto Płock projektu konkursowego pn.: „Wsparcie zorientowanej na przyszłość, wysokiej jakości edukacji w trzech płockich szkołach podstawowych poprzez tworzenie systemu kształcenia zapewniającego uczniom możliwości rozwoju kompetencji kluczowych” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020, Oś Priorytetowa X Edukacja dla rozwoju regionu, działanie 10.1 Edukacja ogólna i przedszkolna, Poddziałanie 10.1.1 Edukacja ogólna (w tym w szkołach zawodowych) (druk nr 376),
12. określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (druk nr 377),
13. ustalenia nowego przebiegu drogi powiatowej nr 5215W zlokalizowanej w granicach administracyjnych miasta Płocka (druk nr 378),
14. przyjęcia dla Gminy-Miasto Płock Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2016-2018 (druk nr 379),
15. nadania nazwy rondu położonemu na terenie Gminy Miasto Płock (druk nr 380),
16. nadania nazwy rondu położonemu na terenie Gminy Miasto Płock (druk nr 381),
17. nadania nazwy rondu położonemu na terenie Gminy Miasto Płock (druk nr 382),
18. nadania nazwy rondu położonemu na terenie Gminy Miasto Płock (druk nr 383),
19. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia i wspólnej realizacji z Powiatem Płockim inwestycji dotyczącej budowy nowego odcinka ulicy Przemysłowej wraz z włączeniem do drogi powiatowej nr 5205W (druk nr 384),
20. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Miodowa-Łukasiewiczza” w Płocku (druk nr 385),
21. zmiany uchwały nr 361/XX/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2016 roku (druk nr 389),
22. zmiany uchwały nr 387/XXIV/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, placówkach oświatowych oraz placówkach opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez miasto Płock (druk nr 390),
23. podpisania umowy o współpracy partnerskiej w dziedzinie kultury, nauki, oświaty, sportu, ochrony zdrowia, opieki społecznej, gospodarki i działalności samorządowej pomiędzy Miastem Płock i Miastem Rustawi w Gruzji (druk nr 391).

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

- 7) Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 8) Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 9) Interpelacje i zapytania radnych.

- 10) Odpowiedzi na interpelacje.
- 11) Sprawy różne.
- 12) Zamknięcie obrad XXI Sesji Rady Miasta Płocka.

Ad. pkt 2

Do składu Komisji Uchwał i Wniosków zostali zaproponowani: Pan Radny Piotr Szpakowicz (zgłoszenia dokonała Pani Radna Wioletta Kulpa), Pan Radny Michał Twardy (zgłoszenia dokonał Pan Radny Tomasz Kominek), Pan Radny Artur Kras (zgłoszenia dokonał Pan Radny Lech Latarski). Zgłoszeni Radni wyrazili zgodę na kandydowanie do składu Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania Komisja Uchwał i Wniosków została powołana w zaproponowanym składzie (za-20, przeciw-0, wstrzymujących-0).

Komisja Uchwał i Wniosków:

Artur Kras
Piotr Szpakowicz
Michał Twardy.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie *wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kobiałka” w Płocku (druk nr 394).*

Wynik głosowania:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Projekt uchwały pomieszczony na druku nr 394 został wprowadzony do porządku obrad. (pismo dot. wprowadzenia do porządku obrad ww. projektu uchwały stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 3

Materiał: *Działania zmierzające do poprawy zewnętrznej infrastruktury komunikacyjnej Płocka* stanowi **załącznik nr 9** niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Teraz przystąpimy do kolejnego punktu, a właściwie do pierwszego punktu merytorycznego dzisiejszej sesji – punkt 3. Działania zmierzające do poprawy zewnętrznej infrastruktury komunikacyjnej miasta Płocka. Pozwólcie Państwo, iż tytułem wstępu kilka zdań ode mnie. Szanowni Państwo! To już drugi raz na przestrzeni ostatnich kilku lat, gdy z inicjatywy Przewodniczącego Rady Miasta Płocka do porządku obrad sesji wprowadzany zostaje punkt dotyczący zewnętrznej infrastruktury komunikacyjnej naszego miasta. Poprzednia taka sytuacja, jak Państwo zapewne pamiętacie, miała miejsce w roku 2012. Wówczas również na tej sali gościliśmy osoby z instytucji centralnych i rozmawialiśmy o problemach infrastruktury zewnętrznej miasta Płocka. Dlaczego jest to tak ważna sprawa dla naszego miasta na tej sali chyba nie trzeba nikomu tłumaczyć. Ja niedawno przeglądałem dokument rządowy pod tytułem: *Strategia na rzecz odpowiedzialnego rozwoju*, autorstwa Pana Ministra Morawieckiego. Jest to dokument na etapie konsultacji. Natomiast jeden z rozdziałów tego dokumentu brzmi: *Infrastruktura transportowa to krwiobiegi gospodarki*. Myślę, że ten punkt mogłyby sobie nad biurkiem powiesić niemalże wszystkie samorzady w kraju, wszystkie miasta,

powiaty, zwłaszcza te, które mają takie problemy z zewnętrzną komunikacją jak miasto Płock. Niestety, Szanowni Państwo, Płock od kilkudziesięciu lat jest jednym z najbardziej zaniedbanych polskich miast pod względem zewnętrznych połączeń komunikacyjnych. Żadne miasto ponad stutysięczne w Polsce nie ma tak daleko do autostrady lub drogi szybkiego ruchu, czyli drogi ekspresowej. Gdy dodamy do tego jeszcze bardzo słabe połączenie kolejowe naszego miasta – również w mojej ocenie najslabsze spośród wszystkich miast ponad stutysięcznych – i gdy dodamy do tego jeszcze fakt, że w naszym mieście znajduje się największa firma przemysłowa w naszym kraju i jednocześnie największy podatnik budżetu państwa, to zestawienie tych trzech faktów jest od lat kuriozalne i trudno zrozumiałe chyba dla wielu, wielu osób. Szanowni Państwo, decyzje co do tego jak wygląda zewnętrzna infrastruktura komunikacyjna poza granicami miasta Płocka niestety nie zapadają w Płocku. Zapadają na ogół w urzędach centralnych. To, że mamy taki a nie inny stan tej infrastruktury, to niestety wieloletnie zaniedbania kolejnych rządów, kolejnych parlamentów i kolejnych ministrów zajmujących się tematyką infrastruktury. Zaniedbania kilkudziesięcioletnie, ale również zaniedbania ostatnich rządów. To właśnie tam w ministerstwach, w parlamentach, w rządach, zapadają konkretne decyzje. Decyzje wytyczające, a przede wszystkim decyzje zatwierdzające środki finansowe z budżetu państwa na realizację takich inwestycji. Z perspektywy ostatnich czterech lat, czyli czterech lat, które upłynęły od naszego spotkania w tej tematyce na tej auli w roku 2012, widać pewne iskielki nadziei dla Płocka. Przede wszystkim za taką iskielkę osobiście uważam decyzję rządu z 2015 roku, z października 2015 roku, decyzję Rady Ministrów w sprawie... Wówczas zostało przyjęte rozporządzenie zmieniające przebieg przyszłej drogi ekspresowej S10. Zapisany w załączniku do tego rozporządzenia przebieg docelowy, kierunkowy tejże drogi ekspresowej to, i teraz będę cytował: Szczecin – Piła – Bydgoszcz – Toruń – Płock – Nowy Dwór Mazowiecki w połączeniu z S7 i Wołomin, połączenie z S8. Również w ostatnich latach jakaś iskielka nadziei pojawiła się dla poprawy infrastruktury kolejowej dla naszego miasta. Jak Państwo wiecie w niektórych dokumentach centralnych pojawia się już koncepcja budowy drogi kolejowej Płock – Modlin, co prawda na miejscach dalekich, odległych, nieraz rezerwowych, ale mimo wszystko jakaś iskielka nadziei dla nas płocczan w tym zakresie jest. Stąd też, Szanowni Państwo, inicjatywa aby wprowadzić do porządku obrad dzisiejszej sesji właśnie ten temat, bardzo ważny temat. Chcielibyśmy porozmawiać na te zagadnienia z ekspertami, stąd też liczne zaproszenia do Państwa. Serdecznie dziękuję Państwu za przybycie na tą sesję. Znając ciężkie, trudne kalendarze wielu Państwa oraz rangę instytucji i osób do których wysyłałismy zaproszenia, wysyłałismy je z Panem Prezydentem wiele miesięcy wcześniej. Wymienię kilka instytucji do których zaproszenia wysyłałismy, a mianowicie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa, do Ministra Rozwoju, do wszystkich jedenastu parlamentarzystów z naszego okręgu wyborczego, do Wojewody Mazowieckiego, do Marszałka Województwa Mazowieckiego, do Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, do Prezesa PKP S.A., do Prezesa PKP PLK S.A. oraz do władz powiatu ziemskiego płockiego. Raz jeszcze dziękuję tym z Państwa, którzy na nasze zaproszenie zareagowaliście. I raz jeszcze może na koniec tego przydługiego trochę wstępu przytoczę, przypomnę, odczytam nazwę tego tytułu strategii na rzecz odpowiedzialnego rozwoju, która w chwili obecnej do końca września jest konsultowana przez Ministerstwo Rozwoju: *Infrastruktura transportowa to krwiobiegi gospodarki*. Płock bardzo liczy na Państwa pomoc w zmianie dzisiejszego, nie najlepszego stanu infrastruktury transportowej w pobliżu Płocka. Przede wszystkim liczymy na szybkie wytyczenie trasy i rozpoczęcie budowy drogi ekspresowej S10 w bezpośrednim, jak najbliższym sąsiedztwie miasta Płocka. Tyle tytułem tego, tak jak powiedziałem, być może przydługiego dla niektórych z Państwa wstępu, ale w mojej ocenie jest to bardzo ważne zagadnienie dla miasta Płocka. I teraz prosilibym o zabranie głosu Pana Prezydenta Andrzeja Nowakowskiego.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Pani Poseł! Pani Marszałku! Panie Przewodniczący! Szanowni Goście! Wysoka Rado! Drodzy Płocczanie! Rzeczywiście bardzo ważny temat, który z perspektywy rozwoju naszego miasta jest – można powiedzieć – kluczowy. I ostatnie lata, zarówno po stronie Prezydenta, jak i Pana Przewodniczącego Rady Miasta, czy Rady Miasta to lata zabiegów o to, by te kluczowe, ważne inwestycje z punktu widzenia rozwoju całego kraju nie omijały Płocka, ale żeby były z jednej strony krwiobiegiem, a z drugiej strony takim impulsem do dalszego rozwoju naszego miasta. Państwo Radni otrzymali materiał. Materiał mówiący o tym jakie konkretne działania były podejmowane przez Urząd Miasta w ostatnich latach. Jest informacja o różnego rodzaju spotkaniach, konsultacjach, konferencjach w których uczestniczyliśmy albo które organizowaliśmy jako Urząd Miasta. Natomiast ja chciałbym w swojej krótkiej prezentacji skupić się na to co najważniejsze rzeczywiście z punktu widzenia Płocka. I tak celem nadrzędnym, jeśli chodzi o infrastrukturę drogową jest usprawnienie powiązań komunikacyjnych wewnętrznych i zewnętrznych z uwzględnieniem bezpieczeństwa transportu. O obecności PKN Orlen i innych zakładów wysokiego ryzyka Pan Przewodniczący również powiedział. Kluczowe elementy to oczywiście budowa drogi S10. Budowa tej drogi, czyli nie przebudowa, nie rozbudowa, nie modernizacja po starym śladzie, ale właśnie budowa drogi S10 w jak najbliższym sąsiedztwie Płocka. Tutaj rzeczywiście kluczowe wydaje się być rozporządzenie Rady Ministrów z 13 października 2015 roku o trasie Toruń – Płock – S7, czy Nowy Dwór Mazowiecki od Szczecina rzeczywiście sięgając, które przybliży S10 w bezpośrednie sąsiedztwo Płocka. I to rozporządzenie i później zarządzenie, o którym jeszcze dalej powiem, rzeczywiście wydaje się być najważniejszym i kluczowym dla dalszego działania. Oczywiście dalsze działanie to przede wszystkim znalezienie środków i realizacja tej inwestycji tak, ażeby Płock miał w swoim bezpośrednim sąsiedztwie S10. Drugi ważny element to przebudowa i modernizacja dróg krajowych 60 i 62, w tym realizacja obwodnicy Słupna. I trzeci, także bardzo ważny, stąd cieszy tutaj obecność Pana Marszałka – modernizacja dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych poprzez rozwój, współpracę w ramach Obszaru Funkcjonalnego, tak zwanego RIT. I rzeczywiście w RIT znalazły się bardzo ważne z punktu widzenia rozwoju Płocka drogi. Tutaj mam na myśli przede wszystkim drugi i trzeci etap obwodnicy. Przypominam, że pierwszy także już sfinansowaliśmy w dużej mierze z funduszy unijnych jeszcze w poprzedniej perspektywie i też było to możliwe, tak jak powiedziałem, dzięki budżetowi miasta, ale także dzięki pieniądzom unijnym. I tym samym ta perspektywa bliskości S10, drogi szybkiego ruchu S10, stała się także bardziej realna, bo niestety wcześniejsze różnego rodzaju działania podejmowane przez mojego poprzednika, także przeze mnie, na początku mówiące o budowie obwodnicy północnej, obwodnicy północno-zachodniej także Płocka, właściwie od samego początku były skazane na niepowodzenie. Stąd nasza decyzja o budowie tej wewnętrznej obwodnicy miasta, tego ringu, który będzie poprawiał komunikację wewnątrz miasta, wyprowadzał te materiały niebezpieczne, tiry z materiałami niebezpiecznymi, a także pojazdy ciężkie w ogóle z centrum miasta. Natomiast, jeśli chodzi o kolejne działania skupiliśmy się na przede wszystkim przybliżeniu S10 do Płocka i modernizacji dróg 60 i 62. I tutaj jeszcze krótki reseach, jeśli chodzi o drogę krajową, ekspresową S10. Szanowni Państwo i to jest ten rok 2014. Tutaj w Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (z perspektywą do roku 2025) po raz pierwszy droga S10 pojawiła się na planach Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad po nowym przebiegu dużo bliżej Płocka. To jest rok 2014. I rok 2015 to już rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 października 2015 roku. Tutaj droga S10 zgodnie z tym rozporządzeniem w sprawie autostrad i sieci dróg ekspresowych. Jej przebieg jest rzeczywiście bezpośrednio blisko Płocka. I tak jak powiedziałem dwa kluczowe efekty zabiegania o S10 w bezpośredniej bliskości Płocka to przyjęcie przez Rząd Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju (KPZK). Po raz pierwszy nowa infrastruktura dla Płocka, tutaj droga ekspresowa S10 blisko Płocka oraz koleje dużych prędkości się pojawia, a 13 października 2015 roku w rozporządzeniu w sprawie sieci autostrad i dróg

ekspresowych nowy przebieg drogi ekspresowej S10 po trasie od Szczecina, przez Toruń, Płock do Nowego Dworu Mazowieckiego. Drugi ważny element, jeśli chodzi o infrastrukturę drogową to drogi krajowe nr 60 i 62. Zabiegamy cały czas, rozmawiając z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, o to by poprawić komfort komunikacji, komfort jazdy, jeśli chodzi o te dwie drogi krajowe. W efekcie tych rozmów, zabiegów i pism są działania, które zmierzają i mam nadzieję, tu Pan Dyrektor Generalnej Dyrekcji potwierdzi, do remontu drogi krajowej 62 w kierunku Warszawy od granicy miasta do Wyszogrodu. Droga ta miałaby być w takiej formule 2+1, czyli coś na kształt naszej... czy obwodnicy Gostynina, która jest tutaj niedaleko Płocka i właśnie w takiej formule ta droga miałaby być wyremontowana, czy przebudowywana. Pierwotnie ta przebudowa drogi krajowej nr 62 w ramach likwidacji miejsc niebezpiecznych miała się rozpocząć w roku 2016. Jej przebudowa została przesunięta, w zależności oczywiście od posiadanych środków, na rok 2017, a więc na rok przyszły. Kolejny element to oczywiście Regionalne Instrumenty Terytorialne. O tym już bardzo wiele mówiliśmy na wielu wcześniejszych sesjach Rady Miasta. W ramach RIT planowana jest między innymi z jednej strony budowa trasy północno-zachodniej miasta Płocka na odcinku od węzła „Boryszewo” w ulicy Otolińskiej do węzła Bielskiej i później trzeci etap, czyli budowa trasy północno-zachodniej miasta Płocka na odcinku od węzła „Bielska” do węzła „Długa”. Jak widać to, może nie najlepiej, na tej mapie tworzy się taki ring, który z jednej strony stanowi poprawę bezpieczeństwa, jeśli chodzi o komunikację naszego miasta, z drugiej strony także tworzy nowe tereny inwestycyjne w mieście Płocku. Efektem naszych działań dla RIT, tutaj współpracy przede wszystkim z Samorządem Województwa Mazowieckiego, ale także z ościennymi gminami, starostwem i z innymi gminami – jako miasto jesteśmy przecież liderem RIT – jest przyjęcie uchwałą Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca przedsięwzięć inwestycyjnych miasta Płocka, a także przyjęcie uchwałą Zarządu Województwa Mazowieckiego dokumentu pod nazwą: *Plan Inwestycyjny dla Subregionu Płockiego Objętego OSI Problemowym - Obszar Funkcjonalny Miasta Płocka*. I to tyle, jeśli chodzi o infrastrukturę drogową. W przypadku infrastruktury kolejowej celem nadrzędnym jest poprawa rozwoju gospodarczego regionu, w tym wzrost aktywności społecznej i zawodowej mieszkańców z budową linii kolejowej Modlin – Płock. Kluczowym elementem jest tutaj budowa nowej linii kolejowej Warszawa – Nowy Dwór Mazowiecki – Płock z możliwością przedłużenia w kierunku zachodnim, modernizacja także linii kolejowej E30 Płock – Kutno i modyfikacja i elektryfikacja linii kolejowej E30 Płock – Sierpc i w końcu kolej dużych prędkości, zgodnie z *Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju*. W jednym z wariantów *Wstępne studium wykonalności dla inwestycji budowa linii kolejowej relacji Modlin – Płock* przebiega właśnie w bezpośredniej okolicy Płocka. Mamy nadzieję że także będzie to do Płocka realizowane. Bardzo dziękuję za uwagę.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Panu Prezydentowi. Szanowni Państwo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Może pierwsze pytanie do Państwa zaproszonych gości – kto z Państwa chciałby zabrać głos na tym etapie? Bardzo chętnie jako władze miasta Płocka usłyszelibyśmy Państwa. Proszę bardzo, Pan Marszałek Adam Struzik. Zapraszamy Pana Marszałka.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Adamowi Struzikowi Marszałkowi Województwa Mazowieckiego.

Pan **Adam Struzik** Marszałek Województwa Mazowieckiego powiedział: „Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Pose! Panie Starosto! Szanowni Państwo! Z powodów oczywistych temat dzisiejszej sesji jest też ważny z punktu widzenia Samorządu Województwa Mazowieckiego. Postaram się odnieść tutaj też do wystąpienia Pana Prezydenta. Pewne kwestie z konieczności będą powtórzeniem. Na pewno, proszę Państwa, Płock to niezwykle ważny ośrodek przemysłowy. W sensie gospodarczym to przecież lider, jeśli chodzi o przedsiębiorczość. O tym mówił też Pan Przewodniczący w swoim wstępie. My chcielibyśmy przede wszystkim doprowadzić do sytuacji w której Płock znajdzie się w europejskiej sieci tych głównych przebiegów. Znalezienie się w sieci

TEN-T ma fundamentalne znaczenie dla dalszego rozwoju tych połączeń – i drogowych, i kolejowych, i wodnych, o czym też chciałbym kilka zdań powiedzieć. Tutaj na tej prezentacji Państwo mają pewne analizy związków Płocka i w ogóle województwa mazowieckiego z tą przestrzenią europejską. To jest podstawowy wyznacznik dla nas, bo niestety tak się stało, że Płock jest – tak jak powiedział Pan Przewodniczący – od dziesięcioleci pomijany w tej sieci transeuropejskiej. I tutaj widzicie Państwo tę postulowaną żółtą linię – to jest właśnie, mniej więcej oczywiście, trasa przebiegu nowej trasy szybkiego ruchu S10, i ona się pokrywa z tym naszym postulowanym włączeniem do sieci TEN-T. To ma nie tylko znaczenie w wymiarze decyzji krajowych. To ma też znaczenie, jeżeli chodzi o potencjalny dostęp do pieniędzy europejskich, nie tylko w ramach kopert krajowych ale też w ramach kopert ponadnarodowych, takich na przykład jak Plan Junckera. Plan Junckera – przypomnę – są to środki finansowe i publiczne i prywatne skierowane na główne inwestycje infrastrukturalne. I myślę, że on będzie realizowany nie tylko w perspektywie do roku 2020, ale też po roku 2020. Tak jak Państwo widzicie na tej mapie ten przebieg może nas wpisać w tę sieć połączeń głównych, połączeń transportowych, korytarzy europejskich i sieci TEN-T. Pamiętajmy, że Mazowsze jest w tych sieciach TEN-T północ – południe. Tutaj chodzi głównie o połączenia Bałtyk – Adriatyk. Część z nich oczywiście przebiega autostradą A1, ale z powodów oczywistych te połączenia też przebiegają przez stolicę. Jak również połączenia wschód – zachód, czyli autostrada A2, tutaj mamy dostęp do tej autostrady z Płocka dość utrudniony, bo jednak trzeba do tej autostrady dojechać. Dlatego kluczowe wydają się zabiegi również na poziomie europejskim. Na tych dwóch mapkach widać, że dotyczy to zarówno tego kierunku wschód – zachód, tu jesteśmy niestety odsunięci na północ, jak i północ – południe, tutaj jesteśmy w takiej swoistej przestrzeni martwej. I to rzeczywiście trzeba zmienić. To nie tylko połączenie drogowe S10, ale to również linia kolejowa Warszawa – Modlin – Płock – Toruń. Bo jeżeli mówimy o sieciach transportowych to nie mówimy tylko o połączeniach drogowych, ale również o połączeniach kolejowych. O układzie drogowym w obrębie Płocka nie będę mówił, bo zrobił to Pan Prezydent. W każdym razie naszym celem, celem Samorządu Województwa jest chociażby przez realizację Regionalnych Inwestycji Terytorialnych wspomaganie takiej przebudowy dróg wojewódzkich, również dróg wojewódzkich w obrębie miasta, czy w otoczeniach miasta, które zapewnią dobrą komunikację z tymi ciągami drogowymi dzisiejszych dróg krajowych E60, E62, ale też oczywiście z przyszłym połączeniem S10. I tu mamy taki katalog właściwie najważniejszych działań, które powinniśmy podjąć. I tutaj za tym, co powiedział Pan Prezydent – oczywiście budowa drogi ekspresowej S10 w pobliżu Płocka, jego połączenia funkcjonalne pomiędzy metropolią warszawską a ośrodkami Polski północno-zachodniej oraz wyprowadzającej na zewnątrz ruch pojazdów z towarami niebezpiecznymi - to jest kluczowa sprawa. Oczywiście, kiedy mówimy o bezpośredniej bliskości miasta Płocka, to nie mamy na myśli, że ta S10 ma przechodzić przez Płock. Ona powinna być dobrze skomunikowana w pobliżu, tak żeby rozwiązywać problemy, a nie kumulować problemy na przykład. Oczywiście musi być modernizacja dróg krajowych numer 60 i 62, budowa linii kolejowej Modlin – Płock, docelowo Warszawa – Modlin – Płock – Toruń i rewitalizacja linii kolejowej numer 33 na odcinku Kutno – Płock. Proszę Państwa i teraz chciałbym powiedzieć o pewnej dyskusji, która na nowo została ostatnio podjęta, głównie w obrębie rządu. To jest kwestia decyzji o budowie centralnego portu lotniczego. Jak Państwo wiedzą od kilkunastu lat – można powiedzieć, że od kilkadziesiątu lat – w Polsce toczy się dyskusja na temat rozwoju lotnictwa i co pewien czas ona wraca pod osąd publiczny i pod dyskusję publiczną, i dyskutowana jest koncepcja budowy centralnego portu lotniczego pomiędzy Łodzią i Warszawą. Z chwilą uruchomienia portu lotniczego Warszawa – Modlin i niewątpliwego sukcesu tego portu regionalnego, bo wszystko wskazuje na to, że w roku 2016 ten port obsłuży około trzy miliony pasażerów i to jest bardzo duża dynamika, to jest najwyższa dynamika przyrostu pasażerów w całej Europie. Dla porównania powiem, że oczywiście Okęcie w tej chwili obsługuje około jedenastu milionów pasażerów. Modlin stał się już w tej chwili piątym portem lotniczym w Polsce, więc ta dynamika jest bardzo duża. I teraz w tej dyskusji takim alternatywnym dla centralnego portu lotniczego budowanego na greenfeeldzie, czyli w zupełnie nowej lokalizacji, jest oczywiście budowa duoportu Warszawa – Okęcie i

Warszawa – Modlin. I właściwie można powiedzieć, że w sensie technicznym i w sensie finansowym jest to dużo bardziej racjonalne rozwiązanie niż budowa zupełnie nowego portu lotniczego, bo tutaj jeśli chodzi o samą infrastrukturę lotniczą i wokół samego lotniska, to mówimy o kilku miliardach złotych. Jeśli mówimy o nowym porcie lotniczym, to mówimy o kilkunastu albo kilkudziesięciu miliardach złotych. Tutaj kluczowym punktem jest jednak właśnie otoczenie transportowe portu lotniczego Modlin. To się wpisuje tutaj w naszą strategię o której mówiliśmy, bo po to, żeby ten port mógł obsługiwać w przyszłości kilka, a następnie kilkanaście milionów pasażerów, to oczywiście on musi być bardzo dobrze skomunikowany z otoczeniem i w wymiarze transportu drogowego, ale też w wymiarze transportu kolejowego. I tutaj strategiczne znaczenie będzie miał rozwój tej trasy S10, połączenie jej z trasą S7 i S8, i o tym mówią plany również Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Mam nadzieję, że przedstawiciele tutaj to potwierdzą. Tutaj trasa S10 ma istotne znaczenie. Oczywiście niezwykle istotne znaczenie ma wyprowadzenie trasy S7 z Warszawy, bo jak Państwo wiedzą budowa tej trasy i jej modernizacja w tej chwili jest na odcinku od Radomia w kierunku Kielc, natomiast przejście, ominięcie Warszawy, a zwłaszcza wyjście z Warszawy w kierunku Gdańska tutaj ma kluczowe znaczenie i nad tym prace trwają. Oczywiście są intensywne prace nad budową trasy S8. Gdyby ten układ drogowy udało się ze sobą powiązać i dobrze zsynchronizować, jeżeli byśmy to budowali jeszcze dobrze funkcjonującymi drogami wojewódzkimi, które byłyby dojazdami do tych tras, to uzyskujemy naprawdę dobre połączenie do tego portu lotniczego właściwie we wszystkich kierunkach. Dlatego my też potrzebujemy pomocy władz miasta Płocka i wszystkich środowisk opiniotwórczych, żeby w tej dyskusji o modernizacji i linii drogowych i linii kolejowych było słychać ten głos środowiska nie tylko Płocka, ale w ogóle tego subregionu województwa mazowieckiego, bo to ma kluczowe znaczenie na kilkadziesiąt a może nawet i na kilkaset lat. Oczywiście w tym momencie ważna jest też linia kolejowa Warszawa – Modlin, która jest modernizowana, bo przecież jest częścią linii kolejowej Warszawa – Gdańsk. Tam operuje już pendolino. Natomiast ten dalszy odcinek od stacji Modlin do terminalu, czy terminali w przyszłości, a następnie do Płocka i dalej na północny-zachód, czyli Włocławek – Toruń, ma istotne znaczenie, jeżeli chodzi o dostępność kolejową. Tutaj też jest kwestia na przykład zaopatrzenia obu portów lotniczych w paliwo. Głównym dostawcą paliwa lotniczego jest firma, „spółka córka” Orlenu i w naszym odczuciu byłoby to znakomite połączenie, oczywiście realizowane w odpowiednich porach, czyli nocą przede wszystkim, ale zaopatrzenia obu polskich portów lotniczych w paliwo lotnicze. Więc jest wiele przesłanek do tego, żeby to połączenie realizować. Mamy oczywiście wstępne studia wykonalności tego połączenia kolejowego. Ono mówi o kosztach około 1.600.000.000 złotych. To są znaczące pieniądze. Ale to też nie jest tak, proszę Państwa, że to są niemożliwe pieniądze do zdobycia. Tu znowu kluczową sprawą jest to wpisanie do sieci TEN-T. Wtedy umożliwiłoby to nie tylko angażowanie polskich pieniędzy, czy pieniędzy wprost dedykowanych dla Polski ze środków europejskich, ale również w ramach programów ponadnarodowych – już wspominałem o Planie Junckera. Proszę Państwa, jakie my tutaj działania podjęliśmy w tej sprawie. Za chwilę poproszę Pana Przewodniczącego, żeby umożliwił wystąpienie naszemu tutaj ekspertowi Panu Dyrektorowi Mazowieckiego Planowania Regionalnego Panu Piotrowi Brzeskiemu. Ale Samorząd Województwa bardzo konsekwentnie pracuje nad takim kierunkiem rozwoju jak przed chwilą to powiedziałem. Przede wszystkim udało nam się wprowadzić te przedsięwzięcia do *Kontraktu Terytorialnego* i do *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego*, i pewnie rzeczy, chociażby w ramach właśnie Regionalnych Inwestycji Terytorialnych, tutaj realizujemy. Te kierunki są wpisane wprost do *Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego do roku 2030* i tam problem wzmocnienia otoczenia komunikacyjnego miasta Płocka jest jednym z elementów przewyższania również tych problemów w obszarach strategicznej interwencji, czyli tych OSI tak zwanych. I oczywiście wystąpienia tożsame z wystąpieniami miasta Płocka w kwestii lokalizacji drogi ekspresowej S10 w regionie Płocka. I wreszcie, proszę Państwa, z zadowoleniem witamy też inicjatywy Rządu, które zmierzają w kierunku rewitalizacji drogi wodnej E40. Dla nas z naszego punktu widzenia województwa mazowieckiego oczywiście najważniejszy jest odcinek

Włocławek – Warszawa, bo by to oznaczało udrożnienie komunikacyjne Wisły. Przy czy my tutaj już prowadzimy intensywne prace z partnerami holenderskimi. W ramach takiego rządowego programu holenderskiego mamy szereg opracowań. Na razie oczywiście mówimy o małym ruchu, małej komunikacji, o głównie turystyce, ale też pewnych przedsięwzięciach gospodarczych wokół Wisły, bo na tym etapie jesteśmy. My nie wiemy jak pójdą decyzje rządowe, czy będą one szły w kierunku budowy kolejnych przegród przez Wisłę czy też nie i w jakim stopniu będą w to zaangażowane środki państwa polskiego w rewitalizacji drogi wodnej E40. Ale uważamy to za kierunek słuszny. Podsumowując w całości zgadzamy się z tą analizą, którą tutaj Państwo, i Pan Prezydent przedstawił, i Pan Przewodniczący we wprowadzeniu, i możecie, że tak powiem, Państwo liczyć na nasze wsparcie, naszą determinację w tym, żeby – mówiąc obrazowo – przybliżyć Płock do Europy. Natomiast to też liczymy na tę interakcję z drugiej strony. Tutaj musi być nasze wspólne działanie, wspólne wnioskowanie, wspólny nacisk, bo rzeczywiście dla przyszłości Płocka te połączenia drogowe, kolejowe, wodne, rzeczne moim zdaniem mają fundamentalne znaczenie. Dziękuję bardzo.”
(prezentacja stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Piotrowi Brzeskiemu Dyrektorowi Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego w Warszawie.

Pan **Piotr Brzeski** Dyrektor Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego w Warszawie powiedział: „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Przygotowując się do tego spotkania zastanawiałem się w jakiej sytuacji jesteśmy w tej chwili a w jakiej byliśmy te kilka lat temu, kiedy zaczynaliśmy tą dyskusję i tą rozmowę i trzeba sobie odpowiedzieć, że to co wykonaliśmy i tą pracę, którą wykonaliśmy zrobiliśmy pewien krok naprzód. Dokonaliśmy pewnego przełomu też w sposobie myślenia, bo w tej chwili już nie rozmawiamy o tym, że to trzeba zrobić, tylko już wiemy na dobrą sprawę jak to trzeba zrobić i mamy wytyczone pewne ścieżki. Proszę Państwa, w mojej prezentacji też oczywiście będą pewne przywołania dokumentów, które są obowiązujące, ale chciałbym swoją prezentację skoncentrować na pokazaniu pewnych działań, które w tej chwili nam przyświecają jako Samorządowi Województwa w kontekście – po pierwsze – rozpoczynających się konsultacji, jeśli chodzi o Plan na rzecz inteligentnego rozwoju i tych działań, które strona rządowa chce zainicjować, i my też w trybie roboczym konsultujemy pewne rozwiązania ze stroną rządową, i pokazać Państwu, że to co nakreśliśmy jakiś czas temu w dokumencie, który jest obowiązujący, jest cały czas aktualne, a jak to się mówi: diabeł tkwi w szczegółach, w związku z tym jesteśmy na dobrą sprawę w tej chwili w takim momencie, że wiedząc więcej niż tworząc ten dokument powinniśmy zrobić kolejny krok i uszczegółowić pewne zapisy. To co widzicie Państwo na tej mapie ja celowo jeszcze nie przerzucam, to jest ta idea co do kształtowania przestrzeni województwa, która wyraźnie pokazuje układy obwodowe, jeśli chodzi o transport drogowy i układy centralne, jeśli chodzi o układ drogowy i kolejowy i też transport wodny jaki chcielibyśmy docelowo kształtować. To co powiedział Pan Marszałek, jeśli chodzi o kwestie wykluczenia i podejścia od skali tak zwanej makro i roli Mazowsza i miejsca też Płocka na mapie Europy powinno ukierunkować naszą dyskusję na trzy aspekty, a mianowicie transport drogowy i to co w tej chwili jednak mimo wszystko jest namacalne i najbardziej odczuwalne - transport kolejowy i transport rzeczny. Proszę Państwa, na chwilę obecną mamy pewne elementy, które jeśli chodzi o transport drogowy na tyle mamy przybliżone, że już wiemy mniej więcej o jakich korytarzach rozmawiamy i w tej chwili powinniśmy wykonać krok naprzód, a mianowicie, żeby wspólnie wykorzystać te możliwości, które daje nam ta deklaracja wstępnie wskazana przez stronę rządową, jeśli chodzi o realizację drogi S10 już troszeczkę w innym korytarzu niż w planie województwa, bo to co jest zapisane, to at droga S10 nie kończy się na drodze S10 a idzie do drogi S8, czyli w okolicach Wołomina wchodzi, w związku z tym już w pewnym momencie powinniśmy dokonać rewizji Planu zagospodarowania przestrzennego województwa i przybliżyć przebieg tej drogi w naszym planie. To co my ze strony samorządu możemy wstępnie zadeklarować to to, że już w tej chwili chcielibyśmy rozpocząć prace nad zmianą planu, ponieważ jest szereg elementów,

które są bardzo istotne z punktu widzenia samorządu, nie tylko kwestie drogowe, ale też kwestie na przykład konieczności wykonania audytu krajobrazowego, który powinien być uzgodniony w naszym dokumencie jakim jest Plan zagospodarowania przestrzennego województwa. Ale też chcielibyśmy z Państwem wykorzystać tą możliwość wpływu i kształtowania przebiegu tej drogi po to, żeby i samorządy lokalne, i samorządy powiatowe, wykorzystały to, którądy ta droga mogłaby przebiegać po to, aby generować możliwości kreowania terenów inwestycyjnych i generować wzrost gospodarczy obszaru. Proszę Państwa, to jest mapa, która pokazuje na jakie problemy i jakie dyskusje napotkaliśmy, kiedy przenosiliśmy drogę S10 z *Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju*, istniejącego przebiegu drogi 10, która przechodzi przez Sierpc i wskazania w planie, który jest przebiegiem kierunkowym. I to co już powiedział Pan Marszałek - istotne jest, żebyśmy w tej chwili tą drogę mieli wpisana wprost w nowym przebiegu w korytarzach transportowych TEN-T i żebyśmy mogli wspólnie przynajmniej określić punkty węzłowe, które dadzą nam możliwość kształtowania całego otoczenia, czy to właśnie przebiegu drogi 60, czy 62, czy dróg powiatowych po to, żeby wtedy, kiedy zadzieje się realizacja drogi S10 być przygotowanym w obszarze naszym co do usprawnienia tych połączeń. Dodatkowym elementem jest to, że tak kształtowany przebieg w Planie województwa drogi S10 pokazywał nam to, że jeżeli byśmy byli w stanie ukształtować układ komunikacyjny poziomu wojewódzkiego i powiatowego do węzłów, docelowych węzłów do 10, ten układ kształtowany i od Sierpca i od Płocka powodowałby, że powiązania tych dwóch miast, nawet bez realizacji drogi S10 w bardzo bliskiej perspektywie, już by nam usprawnił tą komunikację. To jest jak gdyby ten element, który na chwilę obecną jest jedną z istotnych przesłanek do zmiany planu województwa, bo chcielibyśmy wspólnie z Państwem próbować pomóc Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych wytrasować tą drogę, bo wiemy i myślę, że przedstawiciele Generalnej Dyrekcji przybliżą na jakim etapie jest w ogóle kwestia realizacji samej drogi S10 w tej sferze planistycznej i to jest to, co chcielibyśmy zrobić. Jeśli chodzi o układ kolejowy to to, co już podnosił Pan Marszałek, mamy dwa elementy istotne, a mianowicie połączenie Płocka z Modlinem, jeśli chodzi o budowę kolei, która miałaby i służyć jako dostarczanie paliw do lotniska, które się dynamicznie rozwija i oczywiście otwierać dostępność lotniska na zachodnią część kraju. Drugim elementem to jest budowa połączenia około 2 kilometrów, budowa połączenia samego terminala z istniejącym układem kolejowym. Proszę Państwa, to co w planie jest zasygnalizowane, to o czym już Pan Marszałek powiedział, to oczywiście to jest pierwszy krok. My w planie wskazaliśmy konieczność otwarcia linii kolejowej od Płocka do Włocławka nie przesądzając przebiegu, nie przesądzając, czy to ma być prawa czy lewa strona Wisły, ale w tej chwili dokonując rewizji planu powinniśmy się i wspólnie zastanowić się jakie cele strategiczne dla miasta, dla powiatu płockiego, dla obszaru funkcjonalnego, który już ma kilka strategii, powinny być zrealizowane i po której stronie ta kolej docelowo, przyszłościowo w perspektywie wielu lat powinna być realizowana jako otwarcie na zachodnią część kraju. To jest drugi element, czyli ten transport kolejowy, który nam przyświeca. I element trzeci, o którym wspominał Pan Marszałek. Tutaj oczywiście pokazuję tylko te elementy, że te inwestycje zapisane i w planach wykonawczych do strategii i w kontrakcie terytorialnym, w związku z tym tam gdzie można było i tam, gdzie mieliśmy wsparcie i Prezydenta Miasta i poszczególnych samorządów tam wprowadzaliśmy te inwestycje. Oczywiście jesteśmy na etapie takim, że strona rządowa być może będzie chciała renegocjować kontrakt, w związku z tym trzeba się zastanowić czy w ramach renegocjacji kontraktu utrzymujemy to co mamy zapisane, czy być może jesteśmy gotowi albo mamy chęć przemodelować tą sytuację i wprowadzić inwestycje, które jak gdyby przybliżą nam jeszcze bardziej możliwości realizacji, otwarcia tego kolejowego. Proszę Państwa i to co jest elementem trzecim, a mianowicie kwestia transportu rzeczno - droga E40. W chwili obecnej strona rządowa szuka możliwości finansowania inwestycji na drogach rzecznych śródlądowych z innych środków niż środki, które są w tej chwili zakontraktowane i wiąże się to z ratyfikacją Konwencji AGM i tym, że na poziomie europejskim są możliwe środki do dyspozycji. Nie chcę w tej chwili jednoznacznie, ale na poziomie mniej więcej dwudziestu kilku miliardów euro na realizację właśnie inwestycji skoncentrowanych na przywracaniu spławności rzekom. W

związku z tym, że Samorząd Województwa zainicjował przy współpracy partnerów holenderskich pewne działania mające na celu włączenie Samorządu Województwa w zagospodarowanie obszaru wokół rzeki Wisły jesteśmy na etapie w tej chwili takim, że wręcz wypracowaliśmy pewne projekty, które na poziomie też Kontraktu Terytorialnego mogą być już pewną propozycją do negocjowania ze stroną rządową. I oczywiście my z naszej strony, jeśli chodzi o Samorząd Województwa, będziemy wspierać stronę rządową, aby tą konwencję ratyfikować, a co za tym idzie, żeby w układzie pilotażowym województwo mazowieckie było tym pierwszym elementem, tym pierwszym beneficjentem, który mógłby te środki pozyskać. Oczywiście województwo jako województwo samo może tego typu inicjatywy wykazywać, ale jeżeli dojdziemy już do elementów czysto realizacyjnych, a to są środki na inwestycje, nie tylko na elementy planistyczne, będzie konieczność też współpracy samorządów poszczególnych przez których teren przebiega rzeka. Proszę Państwa, wykorzystujemy poniżej 1% rzekę jako transport rzeczny. Holendrzy, którzy z nami współpracują, wykorzystują to na poziomie 40-50% nawet, w związku z tym w ogóle przepaść jaka jest między nami pokazuje to, że możemy wiele rzeczy próbować zrobić przy ich wsparciu, a ze strony Rządu Holandii jest wyraźna chęć jak gdyby sięgnięcia też, jak by nie patrzył, po te środki, ponieważ jeżeli w konsorcjum realizacyjnych konkretnych inwestycji wejdą ich firmy, to będą też pośrednio beneficjentem środków, które trafiałyby do Polski. Jeśli chodzi o propozycje działań, które w tej chwili – oczywiście tu jest Regionalny Instrument Terytorialny, i to co powiedziałem, jesteśmy w sytuacji dużo lepszej niż jak spotykaliśmy się kilka lat temu, a mianowicie mamy wykonane pierwsze działania, pewne drobne w skali całości, ale pierwszy krok jest zrobiony. Już nie rozmawiamy o tym którądy, jak. Wiemy, że trzeba. Mamy plany. Jesteśmy w stałym kontakcie ze sobą. Znamy się osobiście z poszczególnymi osobami, więc czasami wiemy, że nawet konieczność zmiany dokumentu w trybie pilnym to jest telefon i wprowadzamy pewne rzeczy. I na przykład realizujemy i Państwo wprowadziliście obwodnicę do Regionalnych Inwestycji Terytorialnych. My chcielibyśmy – oczywiście mamy świadomość możliwości finansowych – my chcielibyśmy jak najwięcej takich inwestycji finansować w ramach tych środków, które Samorząd Województwa ma do dyspozycji w oparciu o dystrybucję środków europejskich. Ale też – to co nam pokazały prace nad RIT – nie zawsze jesteśmy gotowi co do pewnych działań już bardzo operacyjnych. Dlatego bardzo mocno podkreślam i zachęcam, proszę Państwa, zrobiliśmy pierwszy krok, jeśli chodzi o Plan województwa, wprowadziliśmy pewne założenia, pewne elementy. Państwo po lekturach tego dokumentu, po używaniu tego dokumentu na co dzień wiecie już gdzie ewentualne zmiany mogłyby być potrzebne z waszego punktu widzenia. My z naszego punktu widzenia będziemy chcieli dostosować i uszczegółowić ten dokument. Być może pójdziemy w tym kierunku, ponieważ nie ma jednoznacznych regulacji, aby RIT-y, obszary funkcjonalne, które zostały zapisane poprzez część strategiczną, były wprowadzone do naszego Planu województwa jako takie, bym powiedział, uszczegółowienia pewnej generalnej idei, która jest w Planie województwa wskazana. I to co, jak gdyby podsumowując, chciałbym powiedzieć – realizujemy konsekwentnie te drobne kroki, te drobne inwestycje. Ja wiem, że zaraz Pan Prezydent może się obruszyć, że obwodnica to jest drobna inwestycja, ale tak, w skali takich nakładów i tego, co chcemy osiągnąć docelowo, to jest drobna inwestycja, ale to jest ten pierwszy krok, w związku z tym realizujemy konsekwentnie, wspierajmy się i wykazujemy inicjatywy w możliwości pozyskiwania i próbujemy też wciągać mimo wszystko do tych rozmów, do tych naszych przemyśleń przedstawicieli decyzyjnych strony rządowej, bo to skutkuje naprawdę efektami takimi, że strona rządowa też ma problemy co do wpisania pewnych przebiegów inwestycji, gdzie mogą się liczyć z tym, że będzie bardzo duży opór poziomu lokalnego. My wiemy jakie dyskusje trwały, kiedy próbowaliśmy uściślać przebieg na przykład drogi S10, bo sam osobiście jeździłem po poszczególnych gminach, na etapie tym od Płońska, gdzie jedna gmina powiedziała: my mamy 7, nam w ogóle cięcie drogą ekspresową przez środek gminy w ogóle nie wchodzi w grę, to nie jest w naszym interesie. W związku z tym pokazywanie tego w jaki sposób gmina może zrealizować swoje cele rozwojowe poprzez taką inwestycję, jest tym elementem zaczepienia i w taki sposób chcielibyśmy procedować zmiany Planu województwa. My przystąpimy do zmiany Planu województwa pewnie w tym roku

jeszcze. Oczywiście jest jeden element, który bardzo mocno nas będzie blokował co do uchwalenia tego planu, a mianowicie sporządzenia audytu krajobrazowego, bo wyniki audytu wprowadza się do planu województwa, ale nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy w ramach konsultacji, w ramach roboczej wymiany doświadczeń pewne rzeczy wprowadzali, żeby nie było sytuacji takiej, że ogłosimy zbieranie wniosków i w pewien sposób potem naprędce pewne przebiegi, pewne stanowiska będą wprowadzone do tego planu. My byśmy chcieli, żeby to były dyskusje, być może też w takim gronie przy udziale władz i mieszkańców, żeby te przebiegi, to stanowisko wprowadzenia takiego a nie innego przebiegu do Planu województwa nie powodowało tego, że za chwilę po uchwaleniu planu będziemy mieli szereg skarg, które w przypadku innej inwestycji – nie chcę jej przytaczać – ale wygrywamy w sądzie, bo sąd podnosi: tak, procedura była dochowana. Ale to nie o to chodzi, żebyśmy powiedzieli: tak, procedura była dochowana, tylko, żeby wszyscy byli przekonani, że ta inwestycja, która została przedyskutowana z wszystkimi, była realizowana. Proszę Państwa, to co, jeśli chodzi o działania dotychczas podjęte Pan Marszałek powiedział, Pan Prezydent powiedział, ta prezentacja będzie do wglądu, więc ja już nie będę tego czytał. Jeśli chodzi o propozycje dalszych działań liczymy na to, że będzie Państwo wspierać i Samorząd Województwa, i sami będziecie wspierać stronę rządową w zakresie realizacji ich Planu na rzecz inteligentnego rozwoju, oczywiście w zakresie interesów subregionu płockiego i tego co chcemy uzyskać, bo takie zamierzenia, jeśli chodzi o Samorząd Województwa będą z naszej strony. I oczywiście chcielibyśmy rozpocząć dyskusję na temat rewizji przebiegu sieci TEN-T, tak żebyśmy nie byli w tym trójkącie w środku jako - że tak powiem - wyspa, tylko żebyśmy byli na przecięciu najlepiej dwóch czy trzech korytarzy i układu transportowego. Jeśli chodzi o to moje wystąpienie oczywiście ja jestem do dyspozycji, służę Państwu pomocą. Mazowieckie Biuro też posiada oddział w Płocku, w związku z tym zapraszamy do kontaktu w trybie roboczym, bo chcemy z Państwem współpracować. I na chwilę obecną to wszystko. Dziękuję.”

(prezentacja stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi. Czy ktoś z Państwa zaproszonych gości chciałby teraz zabrać głos? W międzyczasie witam kolejnych Państwa, najprawdopodobniej z Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad, Dróg Krajowych i Autostrad. Jeżeli jedziecie Państwo z Warszawy, tak?, to w pełni rozumiemy Państwa spóźnienie na dzisiejszą sesję i może z większym zrozumieniem podyskutujemy dzisiaj o tematyce. I może teraz pora na głos ze strony Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Chcielibyśmy poznać, jeśli to możliwe, Państwa stanowisko, zdanie na temat perspektyw najistotniejszych dróg krajowych, przede wszystkim w tym momencie S10. Jeśli można, prosimy bardzo. Pan Prezydent jeszcze, przepraszam jeszcze Państwa bardzo, Pan Prezydent chyba tytułem wprowadzenia jeszcze. Proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Raczej w kwestii uzupełnienia tego co usłyszeliśmy ze strony Pana Marszałka i Pana Dyrektora. Przede wszystkim jeszcze raz bardzo dziękuję za współpracę i otwartość i to zarówno na tym poziomie najwyższych władz województwa, czyli Marszałka, Zarządu Województwa, jak i na poziomie operacyjnym. Rzeczywiście tutaj ta współpraca jest jak najlepsza i życzylibym sobie, żeby oczywiście jak najdłużej i z jak najlepszymi efektami ta współpraca dalej przebiegała. Z jednej strony jak gdyby takiego uzupełnienia, dopełnienia, bo ja w swojej wypowiedzi nie mówiłem o drodze wodnej, bo rzeczywiście tutaj rola samorządu jest jeszcze mniejsza niż w przypadku infrastruktury drogowej czy kolejowej, aczkolwiek dziękuję za zaproszenie i współpracujemy także na poziomie rzeczywiście jako samorząd miasta z samorządem województwa z Rządem Holandii. Więc tutaj dziękuję za zaproszenie i możliwość uczestnictwa na tym poziomie jako naszego miasta. To po pierwsze. Po drugie rzeczywiście, Panie Dyrektorze, może z perspektywy

samorządu województwa to są drobne - ten drugi i trzeci etap naszej obwodnicy - inwestycje, natomiast też jak gdyby troszeczkę dopowiadając - my jesteśmy na takim etapie przygotowania, że my już w tym momencie rozstrzygamy przetarg, czyli nie mogliśmy wytrzymać ciśnienia i chcieliśmy rzeczywiście już w tym roku wejść na budowę nie czekając na rozstrzygnięcie nawet konkursów samorządu województwa. Idziemy z własnymi środkami licząc na refundację. Natomiast rzeczywiście czekamy aż konkurs także rozstrzygnie się, z wielką nadzieją, że ta inwestycja, która została pozytywnie zaopiniowana na etapie składania i weryfikacji RIT-u później będzie także dofinansowana ze środków unijnych. Na dzisiaj jesteśmy - to też informacja dla Państwa Radnych, w następnym punkcie ona właściwie się także pojawi - jesteśmy na etapie wyboru już wykonawcy, a więc kończy się drugi etap przetargu na drugi etap obwodnicy. Podpisanie umowy z wykonawcą powinno nastąpić zgodnie z procedurami, czasem na odwołania, powinno nastąpić w pierwszej połowie września, między 8 a 12, zobaczy tam którego dnia i wtedy też Państwa na pewno zaprosimy i poinformujemy. Natomiast jeszcze jedna drobna tylko uwaga w kontekście tej prezentacji, tej wypowiedzi. Uwaga w kontekście przebiegu S10. Na pewno z naszej perspektywy, perspektywy miasta jak najbliższy przebieg S10 Płocka jest tutaj kluczowy. Dzisiaj ta odległość jest bardzo duża. Przybliżenie jej do granicy powiatu jest pewnym krokiem naprzód, ale na pewno nie tak satysfakcjonującym jak to rozwiązanie, które jest zapisane w dokumentach rządowych, czyli właściwie przebieg w bezpośredniej bliskości Płocka. Jak gdyby tu jako prezydent miasta, sądzę, jako Rada Miasta, głos nasz jest bardzo mocny. Nam zależy jako miastu na tym, żeby S10 przebiegała w bezpośredniej bliskości Płocka. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo, Panie Prezydencie. Właściwie chciałem powiedzieć niemalże to samo, co Pan Prezydent przed chwilą, zwłaszcza w kontekście prezentacji, którą przed chwileczką Pan Dyrektor przedstawił i zawieszenie S10 między Płockiem a Sierpcem w sytuacji, gdy w rozporządzeniu rządowym jest jednoznacznie zapisany Płock a nie Sierpc to nas nie satysfakcjonuje. Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie, za wyrażenie chyba stanowiska całej Rady Miasta Płocka. Ja na początku sesji witałem przedstawicieli Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Mam świadomość, że niektórych z Państwa zaocznie witałem, między innymi Pana Dyrektora Krzysztofa Kondraciuka oraz Pana Wojciecha Celmera. Widzę, że dotarło Panów chyba jeszcze więcej. Przepraszam, nie mam chyba Panów wszystkich na liście obecności. Prosiłbym bardzo o zabranie głosu głównie w kontekście S10 i perspektyw S10, ale nie tylko. Jeżeli tylko ktoś z Panów jest zainteresowany, chętny prosimy bardzo do mównicy. Bardzo prosiłbym od razu o przedstawienie się, gdyż niestety nie mam pewności co Państwa osób."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Krzysztofowi Kondraciukowi.

Pan **Krzysztof Kondraciuk** Dyrektor Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie powiedział: „Dzień dobry, witam serdecznie! Ja już zostałem przedstawiony. Krzysztof Kondraciuk Dyrektor oddziału warszawskiego Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Mamy taką prezentację. Oczywiście ja mam taką propozycję. Przyjechałem z Zastępcą Dyrektora ds. Zarządzania Panem Leszkiem Sekulskim. Ja powiem ogólnie o funkcjonowaniu Generalnej Dyrekcji, naszego oddziału na terenie Mazowsza, a potem on zabierze głos w odniesieniu tylko do najbliższej Płocka tych terenów, do robót, które zostały wykonane i które są planowane w najbliższym czasie. Może tak to rozstrzygnijmy. Proszę Państwa, krótkie, takie ogólne informacje. Tutaj Państwo widzicie, w 2016 roku łączna długość sieci drogowej dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję wynosiła 2.274 km, z czego autostrady mają długość 63 km, drogi ekspresowe 189 i ponad 2.000 km dróg o kategorii G i GP, co łącznie stanowi 13% sieci drogowej w Polsce. Tutaj mamy wykres gdzie jeszcze drogi krajowe klasy G i GP zostały podzielone, bardziej szczegółowo - czyli 1.288 km mamy drogi główne przyspieszone i drogi główne 734. Mamy tutaj wizualizację stanu technicznego naszej sieci, mianowicie w stanie dobrym jest ponad 60% całej sieci. Na

dolnym wykresie przedstawiamy drogi, które mają nośność, przystosowanie do nośności powyżej 11,5 tony. Tutaj mamy tych dróg powyżej 50%. Pozostałe, jak Państwo widzicie, jeszcze wymagają wzmocnień i wymagają remontu. Tutaj inwestycje, które są realizowane na terenie Mazowsza, to między innymi droga S1 Puławska – Lubelska. To jest tak zwana południowa obwodnica warszawy, która jest w trakcie projektowania. Mamy nadzieję i zakładamy, że w przyszłym miesiącu zostanie złożony wniosek o pozwolenie na budowę. Droga S8 Marki – Radzymin, ona jest w tej chwili w trakcie wykonania z terminem zakończenia do lipca, sierpnia przyszłego roku. Radziejowice – Paszków. Tutaj odcinek Radziejowice – Przeszkoda w zasadzie rusza. Radom, obwodnica Radomia jest to inwestycja realizowana przez nasz oddział z Kielc. Wyszaków – granice województwa też w trakcie realizacji przez oddział Białystok. Lubelska – Garwolin i Garwolin – granica województwa mazowieckiego Oddział Lublin realizuje. I obwodnica Góry Kalwarii jest realizowana w tej chwili na etapie aktualizuj i buduj. Jest po prostu dokumentacja przygotowana już do realizacji, bo posiadamy tam już pozwolenie na budowę. Inwestycje, które są w przetargu to między innymi A2 odcinek Lubelska – obwodnica Mińska Mazowieckiego, odcinek S7 Warszawa – Grójec, S17 węzeł Lubelska – węzeł Zakręt, S17 węzeł Lubelska jako odrębna inwestycja. Droga krajowa numer 9 obwodnica Iłży. Droga 61 Legionowo – budowa III etapu. I oczywiście tutaj S7 Płońsk – granica województwa mazowieckiego, realizowana przez Oddział Olsztyn. W przygotowaniu są kolejne inwestycje o długości łącznej 546 km za kwotę 20 mld zł. Może nie będę wszystkiego czytał. Tak jak Państwo widzicie lista jest dosyć, dosyć długa. Tutaj jest wizualizacja inwestycji, które są realizowane na różnych etapach na terenie Mazowsza, żeby pokazać, że rzeczywiście tutaj w każdym rejonie, że nie mamy jakichś wyraźnych preferencji, że w każdym rejonie coś się dzieje. Inwestycje w przygotowaniu to jest droga S10 Płońsk – Toruń – Płock, z tym że tutaj powinno być Szczecin – Toruń – Płock, droga S7, S8. W załączniku numer 1 jest to na liście zadań inwestycyjnych realizowanych w ramach programu przyjętego do realizacji. I tutaj widzicie Państwo całą historię. Było wystąpienie też przedstawiciela Biura Planowania Regionalnego. I w tej chwili jest to na takim etapie, że czekamy na środki, żeby rozpocząć z pewnymi korektami przebieg, szczególnie na terenie odcinka wschodniego, czyli tutaj podłączenie nie – jak było wcześniej zapisane – zakończenie tutaj na Wołominie, tylko chcemy to zakończyć za Wyszakowem, z różnych powodów, między innymi dlatego że odcinek pomiędzy Wyszakowem a Warszawą nie ma rezerwy trzeciego pasa, na wybudowanie trzeciego pasa, natomiast za Wyszakowem w kierunku wschodnim ta inwestycja ma już taki odcinek przewidziany, takie miejsce na ewentualny trzeci pas ruchu. Tutaj Państwo widzicie korytarze dla S10, gdzie jesteście Państwo najbardziej zainteresowani. Była już o tym mowa, o tym przybliżeniu się do Płocka, przebiegu. To nie jest ostateczna wersja. Sądzę, że te prace będą trwały. Każdy ma tutaj – nazwijmy może nieładnie – swój interes w tym, żeby być albo bliżej albo dalej. My też nie chcemy się zbliżyć za blisko Płocka, żeby nie zablokować Płockowi rozwoju na tereny w kierunku północnym. Więc tutaj trzeba znaleźć ten korytarz, żeby był takim korytarzem bardzo dającym satysfakcję większości. Może nie dla wszystkich, bo nie ma takich rozwiązań, ale żeby taka satysfakcja była. Tyle z ogólnych informacji na temat funkcjonowania oddziału warszawskiego. Natomiast teraz poprosiłbym Zastępcę Pana Leszka Sekulskiego, żeby omówił to co się działo i to co się będzie działo bądź się dzieje w rejonie tutaj tych trzech powiatów, czy czterech w okolicach Płocka. To między innymi ta ogólna informacja na temat naszych służb utrzymaniowych. Jak Państwo widzicie mamy w całym województwie 14 rejonów z 36 obwodami. I jeśli chodzi o środki, to środki na bieżące utrzymanie w roku ubiegłym - nakłady były rzędu 102 mln, plan na obecny rok to jest 137, czyli jest tendencja wzrostowa, i około 4 mln na terenie Płocka. Przy zimowym utrzymaniu te relacje są podobne – też tendencja zwyżkowa z 32.600.000 w roku ubiegłym na 34.200.000 i 1.400.000 w rejonie Płocka. Poproszę Pana Leszka tutaj o kontynuację mojego wystąpienia na temat samego utrzymania i na temat tego, co będziemy kontynuowali jeszcze w tym roku i w najbliższych latach.”

(prezentacja stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Leszkowi Sekulskiemu.

Pan **Leszek Sekulski** Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Drogami i Mostami w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad powiedział: „Dzień dobry Państwu! Dziękuję Panie Dyrektorze. Ja jeszcze trzy zdania w kwestii uzupełnienia do do S10. S10 - w zeszłym roku były spotkania z Biurem Planowania Regionalnego. Tutaj z Panem Dyrektorem Brzeskim, rzeczywiście z powiatami też się spotykaliśmy i takie spotkania były Sierpcu i były spotkania u nas w oddziale. Na dzień dzisiejszy jesteśmy jeszcze przed ogłoszeniem studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego, czyli będzie studium korytarzowe, będziemy się zastanawiać jakie jest najlepsze rozwiązanie i jak najlepiej będzie poprowadzić pod względem środowiskowym, także i uwarunkowań społecznych odcinki dotyczące poszczególnych odcinków i korytarzy dla S10. Takie spotkania również były zainicjowane już prawie dwa lat temu. Tutaj już od dwóch lat z Panem Terebusem się spotykam, który przyjeżdża i rzeczywiście rozmawiamy na temat S10, a także i 62. I jeżeli chodzi o pozostałe odcinki i przebudowy dróg, które są bezpośrednimi wylotami z Płocka, to będę mówił w dalszej części swojej prezentacji. Zatrzymaliśmy się na tym slajdzie, to jest Utrzymaj Standard. Idziemy coraz częściej w utrzymanie kompleksowe, w utrzymanie wskaźnikowe. Odchodzimy od zlecenia, wszystkie asortymenty mamy rozliczane ryczałtowo, równo co miesiąc przez cały okres trwania umów, tak żeby podnieść jak największy standard na naszej sieci dróg. W tej chwili takich umów Utrzymaj Standard mamy pięć na 204 kilometrach. Często to są przede wszystkim autostrady i drogi ekspresowe, ale też i zaczynamy wprowadzać na starych drogach, na G i GP. Natomiast następnym krokiem to z tego roku tak jakby decyzja Generalnej Dyrekcji, centrali, że będziemy utrzymywać obszarowo, czyli na każdy rejon, tak jak mamy tu rejon Płock, czyli na trzy powiaty będziemy utrzymywać drogi też wskaźnikowo, czyli z wykonawcą się rozliczamy za odpowiedni parametr. Remonty i przebudowy w 2015 roku. Wyremontowaliśmy 20 odcinków dróg w 2015 roku, to jest za 112 milionów złotych 82 kilometry dróg. Natomiast w samym rejonie Płock, to w powiecie płockim odcinek 3,6 km, to na drodze krajowej 62 w Nowym Duninowie. Wykonaliśmy w ramach Programu 500 – to tak remontujemy do 500 m odcinki – i takich remontów w zeszłym roku wykonaliśmy 72 w całym województwie. Natomiast, jeżeli chodzi o rejon Płock, to trzy odcinki zostały wyremontowane na 62 między Płockiem i Wyszogrodem i tutaj w miejscowości Drobin. Dzisiaj jak ktoś z Warszawy jechał 62 to trzy odcinki też takie jeszcze przygotowujemy na drodze 60. Więc jest to wyremontowane wtedy w całości, razem z pobocznymi, poprawione odwodnienie. Jeżeli są chodniki, to i chodniki też remontujemy tak, żeby kompleksowo mieć wyremontowany cały odcinek. Trochę nie po inżyniersku, ponieważ zwykle to powinniśmy parę kilometrów remontować, żeby zamknąć cały odcinek, natomiast to jest dostępność środków odpowiednich. Na remonty mamy, czyli w takim razie rzeczywiście wykonujemy po 500 metrów, tam gdzie jest nam potrzeba. Kontynuujemy w przyszłym roku po to, żeby mieć ciągłość odcinka. Chodniki – w 2015 roku wyremontowaliśmy... wybudowaliśmy 24 odcinki chodników o łącznej długości 44 km i rzeczywiście to już jest spora ilość jak na wcześniejsze lata. To praktycznie zwiększyliśmy o 400% prawie budowę chodników. Na terenie rejonu Płock wykonaliśmy też stabilizację pasa drogowego w miejscowości Kisielewo oraz w miejscowości Sierpc. Co to jest stabilizacja pasa drogowego. Rzeczywiście stabilizujemy przeciwną przez ustawienie krawężników i uzupełnienie kruszywa lub destruktu po to, żeby dać pieszym możliwość bezpiecznego przemieszczania się przede wszystkim po terenach tutaj zabudowanych. Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w 2015 roku. Wybudowaliśmy cztery sygnalizacje świetlne tutaj w rejonie Płock w Legardzie na DK 60. Znaki – 7 w lokalizacji znaków aktywnych zostało pobudowanych., ustawiliśmy też w wielu miejscach aktywne STOP-y, które poprawiają bezpieczeństwo przede wszystkim na drogach podporządkowanych. Realizujemy Program Redukcji Wypadków Drogowych. Jest to nasz autorski projekt, który jest na Mazowszu tylko realizowany. Często samorzady piszą, że jest miejsce niebezpieczne, należy przebudować skrzyżowanie, ewentualnie podjąć jakieś działania zaradcze. Oczywiście najczęściej są one inwestycyjne. Żeby realizować zadanie

inwestycyjne musi się ono znaleźć w planie i dostać musimy na ten cel środki inwestycyjne. Natomiast my robimy wtedy audyt, razem z samorządami, razem z policją po to, żeby określić dojdzie do tego już inwestycyjnego tematu i do realizacji, tak żeby nie czekać 3–4 lata na to, że rzeczywiście kiedyś dostaniemy pieniądze i poprawimy bezpieczeństwo, tylko żeby podjąć już działania tu i teraz, i wtedy po tym audycie wskazujemy - mamy ten Program Redukcji Wypadków Drogowych – takich 25 lokalizacji na mapie jest pokazane, było w pierwszym etapie. Najczęściej są to: zmiana oznakowania, polepszenie widoczności na tym skrzyżowaniu, poprawa nawierzchni, poboczy, dodatkowo jeszcze wykonanie właśnie takich destruktywów, które tu pokazywałem, ta stabilizacja pasa drogowego, ewentualnie znaki aktywne, poprawienie dostrzegalności skrzyżowań z dróg podporządkowanych. I tutaj w rejonie Płock, czyli na tych trzech powiatach: gostynińskim, sierpeckim i płockim cztery takie miejsca zostały poprawione w ramach takich audytów i naszego programu. Tutaj są jeszcze pokazane zdjęcia z tych. Były to aktywne STOP-y, było tutaj doznakowanie pionowe, doznakowanie poziome. Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych jest to załącznik do Programu Budowy Dróg Krajowych, który jest zatwierdzony przez Rząd i to jest załącznik numer 6. Od zeszłego roku realizujemy te zadania. Jednym z zadań, które było ogłoszone w zeszłym roku, natomiast w tym roku jest realizowane, jest to budowa chodników na DK 62, w wielu miejscowościach, bo zaczynając od Popłacina, kończąc na Starej Wsi pod Sokołowem Podlaskim. W Popłacinie jest realizowane to zadanie. Ono powinno zostać w przyszłym miesiącu skończone. Zaplanowane do realizacji na 2016-2023. Ja tylko może powiem o tym co będzie dotyczyło rejonu Płock, dlatego że to was, Państwa to najbardziej interesuje. Droga krajowa 60 Płock – Drobin jest to rozbudowa całego odcinka, przebudowa skrzyżowań, budowa chodników, ścieżek pieszo- rowerowych, tam gdzie jest potrzeba to sygnalizacji świetlnej. Droga krajowa 60 Sieraków/Sierakówek – budowa chodnika. Droga krajowa 62 od granic Płocka do Wyszogrodu – rozbudowa odcinka, budowa zatok, doświetlenia, doświetlenia przejść, przebudowa skrzyżowań z lewoskrętami, budowa chodników. Tu jeżeli chodzi o DK 62 to my oczywiście odcinek mamy od granic miasta, natomiast już dwa lata temu uzgodniliśmy z miastem rozwiązanie, które jest dobudową drugiej jezdni i kończące się rondem na granicy miasta i na granicy, powiedzmy, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. To zadanie będzie realizowane, bo tak mamy też i w programie, że będzie realizowane od przyszłego roku i środki finansowe powinniśmy dostać na przyszły rok, dlatego w tym roku jeszcze będziemy chcieli tutaj z miastem podpisać porozumienie w zakresie wspólnego finansowania, bo trudno żebyśmy my przebudowali ten odcinek i pozostawili znowu wąskie gardło. Po wielu spotkaniach, które się odbyły, tutaj z Panem też Terebusem to uznaliśmy, że takie porozumienie zostanie podpisane i będziemy razem realizować ten cały odcinek tak, żeby osiągnąć efekt. My będziemy budować 2+1, dlatego że na tym odcinku taki przekrój jest już akceptowalny przy tym natężeniu ruchu, natomiast tu trzeba się spójnie włączyć w to co zostało przez nas uzgodnione, dalej w przekrój 2+2, który jest realizowany w obszarze miejskim. Droga krajowa 60 Gostynin - Płock, to jest też rozbudowa odcinka, poprawa geometrii odcinków. Tutaj też są dwie korekty, przede wszystkim tutaj Ciachcina i Bielska, tak żeby były obwodniczki zrobione. Przepraszam, pomyliłem się, w tym wcześniejszym Płock – Drobin. Jeszcze odcinek jest droga krajowa 62, granica województwa do Płocka, też jest przebudowa, rozbudowa, jeżeli chodzi o poprawę bezpieczeństwa, geometrię, ciągi pieszo-rowerowe. Droga krajowa 50 Rębowo – Wyszogród i tutaj przede wszystkim obwodnica Rębowo, rozbudowa odcinka drogi polegająca na poprawie stanu nawierzchni i nowy przebieg. Jeżeli chodzi o Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych to lata jego, powiedzmy, podpisania, to jest 2014-2023, a dlatego że cały Program Budowy Dróg Krajowych, który był podpisany, to był tak nazwany od 2014 do 2023, natomiast zaczął się w 2015 w październiku. Pierwsze zadania zostały zrealizowane w 2015. W 2015 były realizowane małe zadania. W tym roku tak samo są budowane raczej chodniki i raczej skrzyżowania. Tych zadań my w tej chwili mamy około 30 takich mniejszych, które są z tego programu realizowane. Zapewnione jest finansowanie na kolejne lata i przygotowujemy. Jeden z odcinków, który przygotowujemy na przyszły rok to właśnie jest droga krajowa 62 Płock – Wyszogród. Jeszcze takie większe drogi, które będą od przyszłego realizowane roku, to w

województwie mazowieckim jeszcze trzy odcinki, będziemy mieli takie zadania, czyli wchodzimy już z małych zadań w tym programie rządowym w realizację przebudów większych, większych zadań kompleksowo. Program Redukcji Wypadków Drogowych, co w 2016 chcemy zrobić, a raczej jakie mamy zaplanowane działania, czyli te doraźne w rejonie Płock. Droga krajowa 60 Rogożewek (gmina Gostynin) - oznakowanie aktywne, akustyczne pasy poprzeczne w celu poprawienia bezpieczeństwa i wyłumienie prędkości kierowców. DK 60 Wola Łącka - obniżenie prędkości do 70, doświetlenie przejścia dla pieszych D-6 postawienie, aktywnych. Droga krajowa 62 w Soczewce - urządzenie przejścia dla pieszych wraz z pulsatorem i doświetleniem, ustanowienie oznakowania aktywnego na łuku. Droga krajowa 50, to jest w Kobylnikach - budowa chodnika. Tutaj razem ze współpracą z gminą Wyszogród, która przygotowała projekt na chodnik. W tym roku będziemy chcieli pobudować ten chodnik. Droga krajowa 62 w Wyszogrodzie - budowa sygnalizacji świetlnej na głównym wjeździe do Wyszogrodu. I DK 60 Psary - to jest D-6 z pulsatorem i doświetleniem. Dodatkowo, co jest w tej chwili w realizacji, to jest doświetlenie w miejscowości Bielsk na DK 60 dwóch przejść dla pieszych z pulsatorami na przejściach dla pieszych. Program Redukcji Wypadków - jakie działania zostały zrealizowane już w tym roku, czyli takie zadania, które od początku roku udało nam się zrobić tutaj w rejonie, to jest pomiędzy Płockiem a Drobinem - rozbudowa odcinka drogi, to jest budowa chodnika w Ciachcinie, w Goślicach to jest D-6 z pulsatorem i doświetleniem, w Ciachcinie pulsator i doświetlenie, akustyczne pasy poprzeczne na łuku, w miejscowości Gilino też doświetlenie i pulsatory, bariery energochłonne, w miejscowości Bielsk pulsatory i doświetlenie. Tutaj jest jeszcze wspomniane o współpracy i wspólnej realizacji. Tutaj jak mówiłem, to chodnik w Kobylnikach w tym roku pewnie, znaczy mamy w planach na zrealizowanie, wspólnie, razem z gminą Wyszogród. W porozumieniu na ten rok mamy jeszcze z Płockiem porozumienie w celu realizacji łącznika miejskiego. Muszę powiedzieć, że to jeszcze gmina Słupno jest zainteresowana podpisaniem porozumienia i żywo zainteresowana przebudową tej drogi. Droga krajowa 60 Ciućkowo - chodnik do cmentarza zrealizowany razem z gminą Bielsk. Realizacja gminna, natomiast w naszym pasie drogowym my spięliśmy to razem już z całym układem komunikacyjnym. I z Nowym Duninowem ścieżka pieszo-rowerowa, która w tej chwili jest w planach i tutaj też gmina z nami rozmawia w zakresie poprowadzenia trochę po wałach, trochę po naszych obiektach i po naszej drodze krajowej 62 aż do Soczewki. Tu jest jeszcze taki pokazany zrzut z Programu Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych, czyli w tym załączniku rządowym to są wszystko albo miejsca gdzie albo całe odcinki pokazane albo miejsca, które będziemy przebudowywać przez te najbliższe 6 lat. Są praktycznie na całym województwie, na wszystkich drogach są równomiernie porozkładane zadanie, przede wszystkim punktowo poprawy BRD, ale też i odcinki do przebudowy, które będą podnosiły nośność do 115 kN. Remonty w ramach Programu 500 na terenie rejonu Płock wykonaliśmy już półtora kilometra w tym roku, to jest na 62. trzy odcinki, w realizacji mamy kolejne trzy odcinki, też dwie na Płock - Wyszogród, jedną na Drobinie. Stabilizacja pasa drogowego - to w Sierpcu kontynuowaliśmy, chodnik tak jakby z destruktu i zaplanowaliśmy jeszcze rozwiązanie komunikacyjne w miejscowości Rębowo. Dziękuję za uwagę. Jeżeli jakies pytania chętnie odpowiemy."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo, Panie Dyrektorze. Widzę, że pytania będą. Ja pozwolę sobie też od siebie przynajmniej dwa słowa komentarza do tej prezentacji. Pierwsza rzecz - Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych. O ile wiem jednym z czynników istotnych dla wyboru i przynajmniej dla zdobywania finansowania dla tego programu, są statystyki wypadków, w tym statystyki wypadków śmiertelnych. Ja mam pytanie i sugestię. Znaczą zapewne Państwo o tym wiecie, ale na wszelki wypadek powiem - w Płocku droga krajowa numer 60 w granicach miasta Płocka, od kilku lat mamy odcinek śmiertelności, czyli Trasa Popiełuszki. Parę dni temu kolejny śmiertelny wypadek. Czy Państwo w tym zakresie jakies przemyślenia swoje macie, żeby może również ten odcinek objąć którymś z tych dwóch programów o którym Pan mówił przed chwilą? I druga sprawa. Po raz kolejny w Pana prezentacji, co prawda padło stwierdzenie przy mapce potencjalnej nowej lokalizacji

S10, żebyśmy się nie przywiązywali za bardzo do tej wrysowanej linii, ale ta linia po raz kolejny, do której nie powinniśmy się przywiązywać, biegnie tym razem, nie wiem czy Państwo zauważyliście, na północ od Bielska. Szanowni Państwo, jeżeli ktoś wymyśli drogę S10 na północ od Bielska, to z punktu widzenia Płocka ta droga nie istnieje.(...)”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Z wielkim zainteresowaniem wysłuchałem tych informacji na temat tych znaków, pulsatorów, paru innych rzeczy. Fajnie, bardzo się z tego cieszę. Mam jedno pytanie – co Panowie rozumiecie pod pojęciem łącznik miejski w drodze DK 62 Płock – Słupno? Co to jest konkretnie, tak jak by Pan powiedział dla mnie, laika nie znającego tej terminologii, która dla Państwa jest, tam powiedziałbym, codziennym językiem.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Leszkowi Sekulskiemu.

Pan **Leszek Sekulski** Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Drogami i Mostami w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad powiedział: „Jeżeli chodzi o łącznik miejski pomiędzy Słupnem a miastem, to projekt został opracowany przez miasto i to są dwie jezdnie do skrzyżowania z ulicą Harcerską, które się kończą rondem i dalej jest przekrój jednojezdniowy, ale już przystosowany do tego co my będziemy dalej realizować. Bo my będziemy realizować dalej 2+1, czy dwa pasy przemienne, a w miejscowości Słupno będziemy chcieli zrobić pas, który będzie pozwalał na zmianę kierunku jazdy z jednej w jednym albo w drugim kierunku tak, żeby wyeliminować lewoskręty, jest wiele tam posesji i zabudowy, tak żeby można było poprawić bezpieczeństwo i przepustowość przed wszystkim. Oczywiście to jest rozwiązanie, które na to natężenie ruchu jest wystarczające, natomiast mamy jeszcze tutaj w tyle głowy, że będzie realizowana S10, czyli S10 w kierunku tranzytu do Warszawy rozwiąże problemy komunikacyjne 62, czyli to jest 62 to jest do funkcjonowania do momentu S10, powstania S10.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Żeby doprecyzować – chodzi o odcinek drogi 62 od ronda Harcerska–Wyszogrodzka w kierunku Słupna, tak? (z sali Pan **Leszek Seklucky** odpowiedział, że tak.)”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Dyrektorze, właściwie Panowie Dyrektorzy, ja ze swojej strony jako prezydent miasta chciałbym podziękować za współpracę. Zwłaszcza te ostatnie dwa lata, o której to współpracy wspominał Pan Wicedyrektor Sekulski, intensywnej pracy właśnie nad – dla nas, tak na dobrą sprawę – tak zwaną drugą nitką ulicy Wyszogrodzkiej, bo tutaj o tym mówimy i to porozumienie będzie na pewno to zawierać, druga nitka ulicy Wyszogrodzkiej plus to co dalej już po stronie będzie Generalnej Dyrekcji, czyli poza granicami miasta. I tutaj to co oczywiście w naszych granicach chcemy finansować, ewentualnie być inwestorem zastępczym dla – jakby potwierdzam to o czym powiedział Pan Dyrektor – i jesteśmy gotowi, kończymy rzeczywiście projekt na dzisiaj. Zakładam, że jeśli przede wszystkim nic się nie zmieni i zgodnie z tymi ustaleniami, o których powiedział Pan Dyrektor, w tym roku jeszcze podpiszemy porozumienie tak, żeby w roku przyszłym, ewentualnie

następnym, te inwestycje realizować, też zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców Płocka i całego regionu. Także jeszcze raz dziękuję za dobrą współpracę.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Mam duży szacunek do faktu, że zaszczyciliście nas swoją obecnością i zaprezentowaliście te materiały, ale Panie Prezydencie, wracając do tematu S10, proponuję nie skupiać się na słodzeniu, tylko podjąć poważny temat wyprowadzenia, Szanowni Panowie, wyprowadzenia ruchu komunikacyjnego poza granice miasta Płocka. Bo w tej chwili co jest realizowane oczywiście siłami naszymi, samorządu płockiego, to są drogi wewnętrzne nazywane obwodnicą, ale to tak naprawdę nie rozwiązuje naszego problemu. Pan Dyrektor Piotr Brzeski łaskaw był powiedzieć, że znajdujemy się w lepszym punkcie niż kilka lat temu. Ja powiem Panu, Panie Dyrektorze, i chyba będę wyraziłem mieszkańców Płocka, że znajdujemy się w tym samym punkcie. Bo tak naprawdę Panowie z Generalnej Dyrekcji Dróg nic nie powiedzieli na temat S10, wytyczania nowych korytarzy, jakichkolwiek planów, jakichkolwiek ekspertyz, jakichkolwiek dokumentacji. Wszystko zostało tylko zapisane słowo Płock w rozporządzeniu Pana Ministra z 2015 roku. A co się od tego momentu stało? - tak naprawdę nic. Mało tego – powiedział Pan sam, że dokumenty wojewódzkie będą dopiero tworzone, czyli będziemy dopiero dostosowywać pewne rzeczy, tworzyć pewne ekspertyzy. Czyli tak naprawdę, jeśli pięć lat, Panie Prezydencie, zajęło nam, żeby do rozporządzenia Pana Ministra wpisać słowo Płock, to ile lat nam zajmie tworzenie dokumentów i faktycznego powstania realnej alternatywy w stosunku do tego ruchu komunikacyjnego, który teraz mamy, czy de facto wyprowadzenia ruchu komunikacyjnego z granic miasta, bo o to nam chodzi. Dla mnie to są jakieś zamienniki, o których tak naprawdę rozmawiamy, bo rozmawialiśmy wcześniej o przebudowie ulicy Rogozińskiej, bo były też plany, żeby przejąć ulicę Rogozińską od powiatu. Ale to są plomby, które w żaden sposób nie realizują oczekiwań mieszkańców od wielu lat, a oczekiwania mieszkańców to jest przede wszystkim zadbanie o ich zdrowie i bezpieczeństwo, bo przecież Panowie doskonale wiecie, że jesteśmy miastem w którym są zlokalizowane zakłady dużego ryzyka i de facto to jest taka sytuacja, gdybyśmy siedzieli na małej bombie. I jeszcze powiem jedno, że miasto Płock jest dokładnie na pół przedzielone linią kolejową, czyli de facto mamy naprawdę fatalną sytuację utrudnieniową, jeśli chodzi o ruch komunikacyjny w mieście Płocku. I teraz tak, przechodząc już do konkretów. A, jeszcze jedno mi się przypomniało. Panowie pokazali taką fajną mapę województwa mazowieckiego, gdzie były właśnie wyrysowane wszystkie te inwestycje drogowe, które projektowaliście i Pan Dyrektor był łaskaw powiedzieć, że nie stosowaliście Panowie żadnych preferencji, jeśli chodzi o jakikolwiek ośrodek miejski, wiejski, natomiast dziwnym trafem przy mieście Płock jest biała plama. Wiem, że nie stosowaliście preferencji, tylko dlaczego nie lubicie naszego miasta? Do tej pory, jak mniemam, wszystkie dokumenty, które były tworzone w zakresie odgięcia trasy S10 do Płocka były tylko i wyłącznie konsultowane w zakresie lokalizacji blisko Sierpca. Bo te mapki, które nam teraz Państwo pokazujecie, ta żółta linia, która wiedzie de facto nie wiadomo gdzie ona tak wiedzie, bo nie ma żadnych konkretnych miejscowości przez które ona będzie przechodzić, ile kilometrów jest od Płocka – 30, 40? Określcie to Panowie konkretnie a nie rozmawiamy o jakichś dyrdymałach, że jest zapisane miasto Płock i mamy się z tego cieszyć, bo jest rozporządzenie z 2015 roku. A my oczekujemy konkretów, jaki będzie miała przebieg, ile będzie kilometrów od Płocka, bo to jest istotne, to o czym mówił również Przewodniczący Jaroszewski, że ona będzie 25, 30, 40 kilometrów od Płocka to naprawdę nie będzie rozwiązywało w żaden sposób problemu miasta Płocka, bo my musimy wyprowadzić ruch ciężkich samochodów, ciężki transport poza granice Płocka. Komu się będzie opłacało jeździć 40 kilometrów od Płocka, żeby wjechać na autostradę? Nikomu. Oczywiście wczoraj również trwała dyskusja na Komisji Skarbu w zakresie tych materiałów, zaraz do niego przejdę. Pan Prezydent Terebus oczywiście opowiadał o tych działaniach, które są podejmowane, mówiąc również w

odniesieniu do natężenia ruchu, czyli przepływu samochodów. Ja bym proponowała, żebyście Panowie nie tylko skupiali się na natężeniu samochodów, tylko przede wszystkim wzięli pod uwagę bezpieczeństwo i zdrowie mieszkańców tutaj żyjących, bo to jest dla nas najważniejsze jako reprezentantów tych mieszkańców. Nieważne, czy to będzie 30 tysięcy samochodów, czy 40 tysięcy, naprawdę najważniejsze jest to, żeby dbać o bezpieczeństwo tych mieszkańców, bo tyle cystern przejeżdża przez miasto. Macie Panowie okazję dzisiaj może pobycć troszeczkę, możecie to poobserwować. I teraz tak, czyli oczekuję konkretów – jaka odległość, w jakich latach? Bo widziałam Państwa inwestycje, które były tam zaplanowane, szereg inwestycji oczywiście wymienionych, dziękujemy za tak szczegółowe informacje. Panowie z powiatu na pewno są usatysfakcjonowani tak dużą informacją w zakresie powiatu, natomiast ja bym wołała jako mieszkanka Płocka skupić się na odniesieniu do miasta Płocka i szczególnie na tym na czym nam zależy w tym momencie, czyli trasie S10. Czyli mieliście Panowie tam lata 2027, jak widziałam, 2028, to nie wiem kiedy będzie, 2030, to kiedy będziemy myśleć o dokumentacji? Tak, określmy, kiedy będzie dokumentacja robiona, kiedy będą skończone uzgodnienia, bo jak do tej pory wszystko było realizowane w ramach korytarza wiodącego blisko Sierpca, to jak miemam wszystkie konsultacje były realizowane z gminami ościennymi, gdzie ta trasa korytarza wstępnie była, bo Pan Dyrektor Brzeski mówił, że prowadził konsultacje między innymi gdzieś na terenie powiatu płockiego. W związku z tym, jak miemam, prowadziliście Państwo takie działania, tylko że one tak naprawdę w żaden sposób nie rozwiązują naszego problemu, czyli te wszystkie ustalenia, te wszystkie uzgodnienia trzeba rozpocząć od nowa, czyli całą dokumentację, wszystkie uzgodnienia, łącznie ze środowiskowymi, czyli ile czasu to może potrwać, określając to w czasookresie, zamykając w pewnych latach. Kolejna rzecz – kiedy Państwo będziecie w stanie po wykonaniu tych wszystkich ustaleń wykonać dokumentację techniczną przebiegu tej trasy? I ostatnia rzecz – okres wykonania, kiedy możemy liczyć na oddanie inwestycji do użytku dla Polaków? To jest jedna sprawa. I teraz przechodząc do tego materiału, który został nam przedstawiony. Na stronie 20 jest – zacytuję – takie zdanie: W sejmie powstał zespół do spraw Warszawy i Mazowsza, to był chyba 2012 rok, wtedy kiedy podejmowaliśmy ten apel. Notabene chciałabym wiedzieć jaki był skutek tego apelu, czy trafił w wieczny niebyt, bo troszkę tego czasu minęło od podjęcia przez nas decyzji w tym zakresie i oczywiście dziękuję za wsparcie również powiatu, bo jest w tym materiale. Tylko że wzajemnie się wspieramy, popieramy, tylko że tak naprawdę na efekty cały czas czekamy. Bo oczywiście mamy być usatysfakcjonowani, że jest iskierka nadziei, jak to powiedział Pan Przewodniczący, ale ta iskierka nadziei w żaden sposób mnie nie satysfakcjonuje, bo ona dla nas jako dla mieszkańców nie przynosi żadnych konkretów w formie realizacji pewnych działań, bo wszystko to jeszcze są wstępne ustalenia. Wracając do tego materiału. Powstał zespół do spraw Warszawy i Mazowsza w tym 2012 roku. Priorytetem zespołu w poprzedniej kadencji Sejmu było sporządzenie układu drogowego ze szczególnym uwzględnieniem dróg ekspresowych i autostrad na Mazowszu. Chciałabym poznać efekty pracy tego zespołu. A jeśli nikt nie jest w stanie, to proszę Pana Przewodniczącego, żeby zwrócił się do Sejmu jakie były efekty prac tego zespołu. I teraz, proszę Państwa, ten cały materiał, który został nam przedstawiony przez Prezydenta można określić tak, cytując kilka słów: prowadzono korespondencję, odbyła się konferencja, prowadzenie rozmów, prowadzenie korespondencji, czyli de facto cały czas przerzucamy się papierami a efekty z tego marne. Mało tego – 13 czerwca 2016 roku Pan Prezydent Terebus wystosował pismo do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Warszawie w sprawie realizowanych i planowanych inwestycji drogowych i tutaj są wymienione te trzy planowane inwestycje. Chciałabym się dowiedzieć jak się do tych inwestycji ustosunkowała Generalna Dyrekcja Dróg. Kolejny element. 3 października 2015 roku Pan Prezydent spotkał się, przepraszam, wystosował pismo do Prezesa Rady Ministrów czego wynikiem 13 października było wpisanie enigmatycznie do zapisu rozporządzenia miasta Płock. Proszę mi powiedzieć, Panie Prezydencie, co Pan robił od 3 października 2015 roku, żeby wcielić to w życie, w sensie konkretów, bo mnie zależy na konkretach, nie na opisach: rozmawialiśmy, pisaliśmy, tylko co konkretnie wypracowano, bo jak słyszę Generalna Dyrekcja Dróg, przedstawiciele Generalnej Dyrekcji Dróg jakby trochę wymijają ten temat S10. Tak

naprawdę skupiliśmy się na powiecie. Oczywiście, z całym szacunkiem, wiele się dzieje w powiecie, ale u nas w Płocku niewiele. Wszyscy Państwo mówicie o tym, że bezpośrednio blisko Płocka, tylko jak blisko, ustalmy to słowo blisko, ile ono ma kilometrów, bo tak naprawdę żadne konkrety tutaj nie padły. Pan Marszałek również powiedział, że może być wpisana sieć TEN-T, ale co to znaczy: może być? Może kiedy, w jakim okresie? Tak, słyszę o pięknych słowach: przybliżenie Płocka do Europy. Jakoś nie czuję tego, jako mieszkanka nie czuję jeszcze tego przybliżenia do Europy, Panie Marszałku. A i jeszcze jedna rzecz. Tam na jednym slajdzie przedstawionym przez przedstawicieli Państwa z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad była taka informacja, że realizacja tej trasy Płońsk – Toruń ma być realizowana w latach 2018-2027. Proszę określić co konkretnie ma być realizowane, bo tam był taki dosyć ogólny zapis. A i jeszcze jedno. Pan Dyrektor Brzeski był łaskaw powiedzieć, że w tej chwili są uzgadniane dokumenty wojewódzkie w zakresie wprowadzenia nowego przebiegu trasy S10 do planu wojewódzkiego. Proszę w związku z tym określić w jakim to może być terminie, kiedy możemy się spodziewać tych uzgodnień i konkretnych dokumentów, które mają z tego tytułu wynikać. Czyli jednym słowem poprosimy o konkrety, a nie mówienie, że fajnie, możemy się doczekać kiedyś obwodnicy, S10.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ponieważ padła seria pytań dosyć precyzyjnie adresowanych ja pozwolę sobie jeszcze do tych pytań dołożyć przynajmniej swoich kilka uwag, ale też i pytań. Nie pamiętam, który z Panów, moich przedmówców - czy Panowie z Sejmiku czy Panowie z Generalnej Dyrekcji - użyliście takiego sformułowania, iż nie chcecie ograniczać rozwoju Płocka zbyt bliskim przebiegiem S10. Ja zapewniam Państwa, że my takich obaw nie mamy. Przybliżajcie ją jak najbliżej. Blżej niż Orlen nie przybliżycie. Ale przybliżajcie jak najbliżej. To pierwsza rzecz. Druga rzecz. Dokładnie dwa czy trzy dni temu w Rzeczypospolitej ukazał się bardzo fajny artykuł: *Przybliża się budowa ważnej dla regionu trasy S10*, ale nie dla naszego regionu. To jest akurat artykuł dotyczący kujawsko-pomorskiego. Ten artykuł pokazuje co zrobiono już w kujawsko-pomorskim, na jakim etapie oni są. Więc są dużo, dużo przed nami, gdyż mają już studium korytarzowe za sobą, a w połowie sierpnia ogłosili przetarg na wykonanie studium techniczno-ekonomicznego. Więc tu też moja prośba i sugestia – gońmy te sąsiednie województwa, żeby się nie okazało, że S10 buduje się na granicy województw. Oczywiście tak nie będzie, ale nie chciałbym, żebyśmy byli hamulcowym realizacji tejże inwestycji. Czy Pan Prezydent chciałby teraz już? Proszę bardzo, Pan Prezydent Andrzej Nowakowski.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Pani Radna, znaczy ja mam świadomość, że zapisanie budowy drogi S10 w dokumentach rządowych to dla Pani Radnej być może za mało, natomiast bez tego wpisu, bez wpisania budowy drogi S10, która będzie przebiegała przez Płock w dokumentach rządowych te wszystkie kolejne działania nie miałyby po prostu miejsca, ani działania Samorządu Województwa Mazowieckiego, ani tym bardziej działania Generalnej Dyrekcji, która generalnie może pewnie potwierdzić, że musi realizować to co ministerstwo wskaże i ministerstwo w tym momencie to tak naprawdę jest dysponentem. Ja żałuję, że dzisiaj nie ma nikogo rzeczywiście z ministerstwa, bo na dobrą sprawę adresatem naszych tutaj uwag – moich, Pana Przewodniczącego, Pani Radnej – jest de facto każdy kolejny Minister Infrastruktury, z którym z niejednym rozmawiałem, do ostatniego – jeszcze nie spotkałem się – pisałem, mam odpowiedź o tym, że prace nad S10 trwają, znajdują się na wstępnym etapie, ale będą dalej kontynuowane i rzeczywiście ich przebieg będzie zależał od wielu czynników. Natomiast też potwierdza Pan Minister w tym piśmie do mnie, w odpowiedzi, że dużo bardziej zaawansowane są prace w województwie kujawsko-pomorskim niż w województwie mazowieckim, ale rzeczywiście nic nie stoi na przeszkodzie, żeby je prowadzić dalej, tym bardziej, że są one wpisane w dokumentach rządowych i to w tym momencie jest najważniejsze. Natomiast zakładam, znaczy nie

chciałbym jak gdyby tutaj tłumaczyć się, ale mając pewne doświadczenia także z bycia posłem, jest Pani Poseł, być może będzie chciała zabrać głos – bardzo wiele zależy od tego jakie środki będą w dyspozycji Generalnej Dyrekcji na poszczególne zadania. Jeśli te środki będą, to te prace po prostu będą realizowane i ich tempo, zakres będzie w dużej mierze uzależniony od tego, czy znajdą się środki. Ale powtórzę jeszcze raz – bez zapisania tej informacji, że Płock jest w tym momencie na śladzie S10 i będzie realizowana S10 właśnie z przebiegiem przez Płock, nie byłoby to po prostu możliwe. I ważne, że mamy zrealizowany ten projekt dla nas kluczowy rzeczywiście i powinniśmy dbać o to, by dalej ta realizacja postępowała. Pani Radna, jeszcze tylko dodam, jakby Pani Radna pytała jakie są dalsze efekty - przede wszystkim bardzo ważne jest, że w końcu, co nie udało się w ciągu nie ostatnich tylko pięciu ale co najmniej trzynastu, żeby nie mówić piętnastu lat wstecz, wpisani jesteśmy jako miasto do *Programu Budowy Dróg Krajowych*. To jest de facto dokument, który umożliwia dalsze działania i to zarówno jest tutaj na pozycji – bardzo łatwo sprawdzić też załącznik do dokumentu – jesteśmy na pozycji 38, jeśli chodzi o S10 i także, co dla nas bardzo ważne, bo tutaj też chcę potwierdzić i jeszcze raz podziękować Generalnej Dyrekcji, bo tutaj chyba większe dla nas było zadanie, by rzeczywiście przekonać Generalną Dyrekcję rozmawiając z Generalną Dyrekcją, jak bardzo istotne, kluczowe dla regionu i bezpieczeństwa, o którym Pani Radna wspomniała, jest poszerzenie, znaczy budowa drugiej nitki ulicy Wyszogrodzkiej i bezpieczeństwo tych wszystkich, którzy podróżują w stronę Warszawy przez Słupno, a więc remont drogi krajowej numer 62. I ten remont także jest wpisany do *Programu Budowy Dróg Krajowych*, to Płock – Wyszogród. To dla nas jest ta realna, bardzo bliska perspektywa. S10 pewnie jest perspektywą nie tak jak ja bym chciał i Pani Radna dwóch, trzech, pięciu lat, choć pewnie bliżej pięciu niż dziesięciu czy piętnastu, natomiast 62 to jest perspektywa przyszłego roku. Jedyne warunki – tu uśmiecham się do Pani Poseł – pieniądze muszą być w budżecie, bo w planach, w programie jesteśmy. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Nim oddam głos gościom zaproszonym, do których były adresowane pytania, widzę jeszcze dwa zgłoszenia ze strony Państwa Radnych, najpierw Pan Przewodniczący Wojciech Hetkowski, później Pan Radny Grzegorz Lewicki. Proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Szanowna Pani Poseł! Panie Marszałku! Panie Prezydencie! Szanowni Goście! Wysoka Rado! Na Komisji Inwestycji pozwoliłem sobie zadać takie pytanie stanowiące pewną też tezę jak będzie wyglądało dzisiejsze spotkanie i nie wiem, czy mogę się z tego cieszyć, czy smucić, ale w zasadzie przebieg tego spotkania jest dokładnie taki jak sobie wyobrażałem. Usłyszeliśmy wiele rzeczy, których część z nas zna już na pamięć. Dowiedzieliśmy się wielu bardzo fajnych rzeczy związanych z przebudową pięćdziesięciu metrów rowu gdzieś tam w okolicach Wyszkowa albo Nasielska i oczywiście dostaliśmy bardzo dużą porcję bardzo solidnej wiedzy ze strony Pana Marszałka oraz jego pracowników pokazujących o tym, że Płock jest tam traktowany jako miasto ważne, jako ważny ośrodek nad którym Państwo myślicie i do którego w swoich pracach przywiązujecie dużą uwagę. I ponieważ tu wszyscy wszystkim dziękują, to ja też chciałem Panie Marszałku podziękować jako obywatel tego miasta za to, że kasa Urzędu Marszałkowskiego jest otwarta na te inicjatywy, które jesteśmy w stanie realizować sami. Również chciałem podziękować Pani Poseł za to, że aktywnie chodziła – z tego co wiem – wokół tego, żeby nazwa Płock w dokumentach rządowych przy budowie trasy S10 znalazła swoje miejsce. I w zasadzie to są jedne dwie rzeczy, z których jestem zadowolony i szczęśliwy. Powiem coś takiego. Problem nasz, Płocka polega na tym, że najważniejszą rzeczą dla tego miasta są rzeczy, które się dzieją poza nami, na które nie mamy kompletnie żadnego wpływu lub prawie żadnego wpływu poza tym, że możemy

oddziaływać politycznie, straszyć, prosić, pokazywać katastroficzne wizje tego co się w Płocku może wydarzyć i tym podobne, licząc na – po pierwsze – zrozumienie tych potrzeb przez polityków szczebla głównego oraz liczyć na to, że obietnice polityczne składane na tej sali odkąd ja pamiętam, a jak Państwo wiecie, dosyć długo tutaj jestem, bez wymieniania jakichkolwiek opcji, bo musiałbym wymienić je wszystkie, nie zginą dnia następnego i nie powrócą jak jutru nadziei z chwilą, kiedy rozpocznie się następna kampania wyborcza. Dla nas, dla Płocka w tej chwili są najważniejsze tak naprawdę trzy rzeczy. Pierwsza rzecz to jest pewność co do tego, że trasa S10 będzie przebiegała rzeczywiście u granic naszego miasta, ponieważ nie będzie mogła pewnie w żaden sposób przebiegać w granicach a nawet pewnie byśmy tego nie chcieli. Powiem dlaczego. Po pierwsze zostaniemy nareszcie połączeni ze światem. A jaka jest rola Płocka czy miejsce Płocka na mapie, to wystarczyło popatrzeć na ostatnią z map, którą Pan prezentował, pokazującą te wasze działania związane z przeciwdziałaniem wypadkom. W ciemno naprawdę można by było powiedzieć człowieku, że tu jest właśnie Płock, ponieważ praktycznie rzecz biorąc pokazały się tam dwa jakieś zadania. Chcę powiedzieć, że w każdym codziennie praktycznie rzecz biorąc doniesieniach prasowych słyszymy: tu wypadek, tu zginęła jedna osoba, tu trzy, tu cztery, tu pięć kalek, tu siedem kolizji i tak dalej. Ta S10 otworzy nam okno na świat, zapewni nam bezpieczeństwo w wyniku nieprzewidywanych zdarzeń, które oby nigdy nie nastąpiły w PKN Orlen, ponieważ tamta strona, która wydawałaby się najbardziej logiczna i najbardziej rozsądna, jeśli chodzi o historie związane z przegrupowaniami, ewakuacjami, akcją ratowniczą będą się odbywały z tamtej strony, a tam praktycznie rzecz biorąc, powiedzmy sobie szczerze i uczciwie, nie ma nic. I drugi aspekt tej sprawy to jest to, że jeśli nie powstanie droga S10 to my zapomnijmy o tym, że w Płocku przestaną ubywać ludzie, zapomnijmy o tym, że w Płocku wejdzie jakikolwiek biznes taki, który w sposób istotny wpłynie na to, co się w tym mieście dzieje. Podam trzy przykłady. Pewnie każdy z nich ma troszeczkę inne uwarunkowania, inne podstawy. Przykład Mszczonowa, przykład Kutna i przykład Włocławka. Przecież w tym Mszczonowie to nie powstało to centrum logistyczne dlatego, że był bardzo sprytny, przebiegły oraz bardzo przewidujący i mądry burmistrz tego Mszczonowa, bo mógłby być tam nie wiem kto, nie potrafię wymyślić w tej chwili nawet tego nazwiska, gdyby Mszczonów w pewnym momencie nie został skomunikowany i kiedy obietnice nie stały się realne tam nic by nie było. Pamiętamy, ci którzy z nas jeździli po Polsce, jak wyglądał Mszczonów. Drugi przykład to jest Kutno, które ma park technologiczny, do którego można byłoby zawieść chyba ludzi z całego świata, żeby pokazać jak rozwija się biznes. Ja pamiętam Kutno. Zresztą parę osób z nas na pewno również, sprzed lat dwudziestu albo trzydziestu, albo czterdziestu bez mała nawet, kiedy było to miasto w zasadzie żadne, z dużymi ambicjami politycznymi, ale z żadnymi praktycznie rzecz biorąc możliwościami rozwoju, choć kilka przedsiębiorstw tam było. Z chwilą, kiedy faktem stały się historie związane z budową autostrady, dobrego skomunikowania Kutna, obwodnice i tym podobne, to miasto eksplodowało, tak naprawdę i chwała i szacunek za to. I trzecie miasto wreszcie to jest Włocławek, który w pewnym sensie można byłoby porównywać do Płocka. W Płocku mamy potężne przedsiębiorstwo jakim jest Orlen. We Włocławku mamy potężne przedsiębiorstwo Anwil. Każde z nich, każde z tych przedsiębiorstw produkuje ogromne rzeczy produktów, półproduktów, które tak naprawdę nie mieszczą się w ich kor-biznesie, które to produkty często stanowią odpad ze względów ekonomicznych. W momencie, kiedy Włocławek został dobrze skomunikowany, a właściwie inaczej powiem – pokazało się hasło, że oto autostrada staje się faktem Włocławek eksplodował. Wiem to z własnych osobistych doświadczeń, ponieważ miałem okazję w tym mieście przez krótki okres czasu pracować. Jeśli w Płocku nic nie powstanie, nic takiego się nie zdarzy, nie mamy żadnej szansy na to, żeby ten potencjał, który drzemie w Orlenie, został wykorzystany. Nadal będziemy sobie... gdzieś tam płockie produkty będą wywożone na Śląsk, w różne inne miejsca, gdzie po prostu z punktu widzenia ekonomicznego jest to uzasadnione. Dlatego się domagamy tej drogi S10 mając świadomość tego, że leży to, praktycznie rzecz biorąc, poza naszymi możliwościami decyzyjnymi i obciążanie którejkolwiek z osób odpowiedzialnych za sytuację w Płocku na przestrzeni kilku, kilkudziesięciu lat jest trochę nieuprawnione. Każdy z nas – mówię to również o sobie i o moich poprzednikach –

dokładał największych starań, żeby przygiąć autostradę A1, żeby przygiąć drogę S10, żeby zrobić to, żeby zrobić to, żeby zrobić to, ale ta mapa komunikacyjna, którą Panowie prezentowali, niczym nie różni się od mapy, którą widziałem w 2000 roku, w 2001 roku w gabinecie Ministra Infrastruktury, bo ona była dokładnie taka sama. Nieistotne, nieodzwierciedlone na mapach tych decydentów centralnych, dróżki i dróżeczki. Dlatego musimy mówić głośno o tym S10 i domagać się tego, aby można było poważnie na ten temat myśleć, żeby nie było sporów znowu, że a ta gmina chce, tamta gmina nie chce, że być może korytarz w kujawsko-pomorskim nie wpina się w korytarz mazowiecki, bo i taką słyszałem historię od kolegów, którzy tam w województwie kujawsko-pomorskim funkcjonują. Dlatego chciałbym, jakkolwiek nie mogę nazwać tego konkretem, bo to nie jest konkret, poprosić Państwa, złożyć formalny wniosek o to, abyśmy obudowali wszystkie te nasze działania jednak tymi działaniami politycznymi, nie polegającymi na wizycie jednego czy drugiego posła, czy wizycie czy piśmie Pana Prezydenta, tylko żebyśmy wystosowali do Pani Premier Rządu Rzeczypospolitej pismo z zapytaniem, o to, żeby nam konkretnie odpowiedziała, to co domagała się Pani Wioletta Kulpa, ja również się tego domagam, żeby wreszcie padła decyzja z dokładnością, nie wiem, do pięciu kilometrów, o ile oczywiście tutaj Panowie zajmujący się planowaniem przestrzennym nie skrzyczą mi, że to jest możliwe. Ale myślę, że są pewne determinanty, które również ukierunkują projektantów na to, żeby właśnie pójść w takim kierunku a nie poddawać się, ten wójt chce, ten wójt nie chce, Burmistrz Sierpca chce, Prezydent Płocka nie chce. A w sumie przecież chodzi o to, żeby cały ten region ożywić. Ten region nie zostanie ożywiony dodatkowo gospodarczo, jeśli ta trasa będzie przebiegała blisko Sierpca, bo Sierpc, cóż w tym Sierpcu może się nadzwyczajnego wydarzyć – powstanie drobna przedsiębiorczość w oparciu o co? - w oparciu o Browar Sierpecki. Natomiast, jeśli będzie przebiegała to w tych terenach, o których mówimy, czyli w okolicach na przykład Goślic, bo przecież ta nazwa padała, to jestem w 100% przekonany, jakkolwiek przecież głowy nie dam sobie obciąć, że w tym momencie eksploduje przedsiębiorczość związana z tym, co się dzieje w Orleniu i wokół Orlenu, ta poza kor-biznesowa, bo dzisiaj, znaczy przepraszam, nie dzisiaj, żeby to źle nie zabrzmiało, ale od wielu lat Orlen stał się innym przedsiębiorstwem. Stał się przedsiębiorstwem globalnym, który się nie zajmuje jakimiś drobiazgami, bo temu przeszkadzają albo psują im statystyki albo w jakiś sposób źle wpływają na ich koszty. Robią to ludzie, którzy znajdują w tym Orleniu mnóstwo różnego rodzaju produktów, półproduktów, surowców, które doskonale wykorzystują, bo przy tego typu przedsiębiorstwach takie przedsięwzięcia powstają. Ja za chwilę na koniec odczytam projekt tego wniosku, który chciałbym poprosić, żebyście Państwo przyjęli. Drugim bardzo ważnym zadaniem, bo przejdę teraz do drugiego, mam nadzieję że krócej, to jest obwodnica, ta obwodnica Słupna. Temat, który tak naprawdę zrodził się w roku bodajże 1984 albo 1985, kiedy powstawał pierwszy miejscowy plan zagospodarowania jednostek osadniczych Płocka i czegoś tam jeszcze. Już dokładnie tej nazwy nie pamiętam. Od tego czasu nie wydarzyło się kompletnie nic, dlatego że Płock nie jest w stanie sam tej obwodnicy zbudować. A że Płock chce i że robi, i chciałbym również, żeby doceniały to władze wszystkich szczebli, podejmuje te wyzwania, które są wyzwaniem przez Płock możliwymi do zrealizowania. Takim wyzwaniem jest obwodnica ta, która jest przedłużeniem trasy mostowej. Jest to, proszę Państwa, wyraźnie definiowalna obwodnica. Obwodnica całej tej starej części Płocka kończącej się na Międzytorzu. Kto jeździ po tej trasie widzi jak wiele zostało zrobione. Płock mógłby czekać, oczywiście przez wiele lat jak czekał na to, że wreszcie mając oczywiście narysowane jak ta obwodnica ma przebiegać, mógłby czekać na to, że oto właśnie wreszcie ktoś podejmie decyzję, dojść w pewnym momencie do wniosku, mówię my również Rada Miasta, do tego, że zmienimy nawet trochę przebieg, wyrzucimy nawet w pewnym sensie projekt do tej pory zrobiony, dostosujemy go do potrzeb miasta, ale jednocześnie pokażmy wszystkim, że oto jest fragment będący w granicach miasta Płocka tej obwodnicy Słupna, jest gotowy do tego, żeby się włączyć. Obniżyliśmy koszt tej inwestycji. Oczekujemy, że zostanie to zrobione. Ale przecież sami tego nie zbudujemy, bo tego nie możemy zrobić. Ja myślę, że gdybyśmy mogli, to pewnie za cenę ogromnych wyrzeczeń pewnie byśmy to zrobili, bo w tej chwili to co się dzieje na odcinku od Imielnicy do mostu przynajmniej, to zaczyna już stawać się rzeczą dramatyczną. I to

musi powstać ta obwodnica pomimo tego, że w roku 2007, żeby już być zgodnym z prawdą historyczną, została wyrzucona z planu budowy obwodnic realizowanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad i nie była to przecież suwerenna decyzja Generalnej Dyrekcji, tylko była to decyzja na szczeblu rządowym o czym wszyscy wiemy. Postawmy to jako priorytet wspólnie z powiatem i powalczmy o tą obwodnicę, bo ona w tej chwili widzę, że przestała w ogóle kogokolwiek interesować, takie wrażenie odnoszę. Znow się zajmujemy wielkimi kanałami europejskimi. Oczywiście super, że są i fajnie, bardzo dobrze że są ludzie, które patrzą z ogromną perspektywą, ale patrzmy na to co jest do zrealizowania. Ja ja słyszę i widzę to zresztą jeżdżąc często po Polsce, jakie powstają obwodnice jakich miast, to wiecie Państwo, mi się robi przykro, kurczę. Nie chcę obrażać mieszkańców, nie wiem, nie wymienię nawet żadnych z tych nazw. Ale wiecie co, to jest niepoważne, że powstają obwodnice jakichś tam miast, miasteczek, dla których jedynym kryterium to są chwilowe natężenia ruchu, nawet niecałodobowe. To co powiedziała Pani Radna Kulpa, powtórzę to, bo mówimy zresztą wszyscy o tym zawsze – spójrzcie Państwo na to, że Płock jest miastem szczególnie zagrożonym, nawet jeśli to zagrożenie byłoby iluzoryczne bądź w perspektywie nie wiadomo jak – przepraszam, że to powiem, proszę mnie źle nie odebrać – akceptowalnej z punktu widzenia ekonomicznego. I kolejna rzecz na którą chciałbym... jednak podziękować – powiedziałem, że już nikomu nie będę dziękował – to jest ten łącznik miejski, dlatego o niego dopytywałem. To jest bardzo ważna inwestycja dla Płocka, a jednocześnie ten na który Płock nie ma niestety wpływu, bo gdyby miał, gdyby ten łącznik mogło miasto, gdyby po drugiej stronie ulicy Wyszogrodzkiej, po stronie chyba północnej były to tereny płockie, to pewnie bylibyśmy gdzieś dzisiaj w okolicach ulicy Parcele rozwiązując wiele problemów, które dzieją się tam przez kilka godzin dziennie. Dobrze, że to powstaje i ta droga 62 jest dla nas również bardzo ważna. Jeszcze jedna rzecz. Przybliżając się już do tych wniosków, bo jeszcze i drugi wniosek mam nawiązujący niejako do tego zespołu ds. Warszawy i Mazowsza, jeśli nie będzie zgody, zrozumienia pomiędzy parlamentarzystami różnych opcji politycznych, to proszę Państwa nie damy rady. Daliśmy radę z mostem dlatego, że naprawdę – pewnie ktoś jeszcze jest na sali kto mógłby to potwierdzić – doszło do pewnej, a Pan Marszałek z pewnością był aktywnym uczestnikiem tych zdarzeń, gdyby nie było zgody ponad podziałami politycznymi w sprawie budowy mostu, to mielibyśmy tego mostu, jestem na milion procent o tym przekonany. Jeśli nie będziemy mieli zgody politycznej wokół budowy, wokół korzystnego dla Płocka przebiegu drogi S10, również nie będziemy mieli na to żadnej szansy. I na co chcę zwrócić uwagę. Żadna osoba z tych, które siedzą na tej sali, z wyłączeniem Pana Marszałka i w jakimś sensie być może Pani Poseł Gapińskiej – nawiasem mówiąc przebywającej aktualnie w opozycji – żaden z nas tu siedzących na sali nie przypisze sobie sukcesu wyborczego, że S10 została narysowana tak jak byśmy chcieli, bo nie będzie to nasza zasługa ani decyzja nikogo z nas. Będzie to decyzja mądrych polityków, którzy zrozumieli czym może być Płock dla gospodarki i mam nadzieję, że na taką mądrość zasługujemy, a jednocześnie pamiętam, ma świeżo w uszach zapewnienia praktycznie rzecz biorąc wszystkich, którzy o tym mówili, jakkolwiek w szczerą posłów bez względu na opcję z Sierpca w tej sprawie nie mogę liczyć, bo niewątpliwe są oni bombardowani przez Burmistrza Sierpca, żeby to było jak najbliżej Sierpca. I teraz chciałbym ten wniosek przeczytać. Być może to jest wniosek, który wzbudzi wesołość lub uznacie Państwo, że jest nieadekwatny albo powieleniem pewnych działań, niemniej jednak postaram sobie go przeczytać i zgłoszę go jako wniosek formalny. *Upoważnić, zobowiązać Prezydenta Miasta Płocka i Przewodniczącego Rady Miasta do skierowania pisemnego zapytania do Premiera Rządu RP w sprawie aktualnego stanu realizacji rozporządzenia Rady Ministrów z października 2015 roku w sprawie przebiegu dróg ekspresowych w części dotyczącej budowy drogi S10 oraz perspektyw realizacji tego zadania ze szczególnym uwzględnieniem trasy jej przebiegu.* Jak powiedziałem – ponad podziałami, jeśli tego nie zrobimy, to tego nie zrobimy nigdy. Chciałbym również taki wniosek sformułować pod adresem parlamentarzystów i ten kolejny wniosek mój polega na tym: *Upoważnić Prezydenta Miasta Płocka i Przewodniczącego Rady Miasta do wystąpienia do poszczególnych parlamentarzystów reprezentujących nasz okręg wyborczy z prośbą o złożenie interpelacji w sprawie aktualnej sytuacji, perspektyw realizacji rozporządzenia*

Rady Ministrów w sprawie budowy dróg ekspresowych z października 2015 roku w części dotyczącej drogi S10 i jej lokalizacji. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie ten wniosek poddać pod głosowanie dopiero na koniec tej dyskusji, jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, gdyż widzę jeszcze zgłoszenia ze strony Państwa Radnych. (...)”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Grzegorzowi Lewickiemu.

Pan Radny **Grzegorz Lewicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Zebrani! Mam pytanie do Pana Dyrektora. Fragment Pana wypowiedzi wzbudził we mnie zdumienie. Powiedziałbym wręcz, że Pana wypowiedź zabrzmiała złowieszczo i po tym, co usłyszeliśmy wszyscy, ośmielam się powiedzieć, że wręcz obrazoburczo, bo używa Pan sformułowania, że nadmierne zbliżenie S10 do Płocka nie będzie służyło rozwojowi tego miasta. Czy mamy to rozumieć, że nie mamy na zbyt wiele liczyć? Czy to jest zdanie Pana czy całej Generalnej Dyrekcji Dróg? To jest moje pierwsze pytanie. A drugie pytanie związane z tym co powiedziałem obrazoburczo, słyszał Pan co się w Płocku dzieje, słyszał Pan dlaczego tak się dzieje, w związku z tym twierdzenie, że nadmierne zbliżenie tej drogi nie będzie służyło rozwojowi Płocka niestety, ale źle przedstawia rzeczywistość. Prosiłbym Pana o wyjaśnienie i doprecyzowanie tego, bo ja jako mieszkaniec Płocka, jako radny, odebrałem to naprawdę źle. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Znaczy jeszcze tak krótko. Znaczy może takie pytanie retoryczne, nie oczekuję chyba na nie odpowiedzi – co takiego miał w sobie Żyrardów, Sochaczew, Gostynin, czy ostatnio Gąbin, który obiegała dobra informacja, że będą mieli obwodnice, że my jako mieszkańcy Płocka nie możemy cieszyć się z takiej informacji, że będziemy mieli w końcu obwodnicę, że cały czas jesteśmy odwiekani w tych planach, cały czas mówimy w jakimś stopniu najwyższej ogólności, natomiast niestety uważam, że jesteśmy traktowani jak, może nie użyję słowa prowincja, ale jak miasto, które w naszym przekonaniu widziane jest w oczach Warszawy jako miasto bez perspektyw. Tak to odczuwam. Natomiast, jeśli chodzi o dwie kwestie związane z wypowiedzią Pana Radnego Hetkowskiego. Może od końca zacznę, jeśli chodzi o Pana wniosek. Ja bym proponowała, że Pan ten drugi wniosek wycofał, bo teraz będziemy apelować do Panów Posłów, żeby pisali interpelacje. Ja sądzę, że zastosujemy taką zasadę jaką zawsze stosowaliśmy, że przyjmowaliśmy wniosek i robiliśmy rozdzielnik do kogo to trafia i wtedy prosimy. W zasadzie w tym pierwszym wniosku jest skonsumowane to czego Pan oczekuje w tym drugim wniosku, bo w drugim tak naprawdę Pan oczekuje złożenia interpelacji, a my oczekujemy co tak naprawdę zostało zrealizowane z rozporządzenia ministra. To jest jedna kwestia. Natomiast druga, która przewinęła się w Pana wypowiedzi, związana ze Słupnem. Ja wczoraj rozmawiałam z Panem Prezydentem na temat tej obwodnicy w kierunku Słupna i rozmawialiśmy, że albo albo, tak, stosujemy S10 albo obwodnicę Słupna, więc nie starajmy się teraz, bo nie mamy szans, tak naprawdę, na dwie poważne inwestycje, więc skupmy się, tak naprawdę, na jednej, na czym nam najbardziej zależy, co byłoby najbardziej korzystne w kwestii połączenia naszego miasta z innymi ważnymi ośrodkami w skali kraju. Myślę, że w tym przypadku wygrywa na pewno S10.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Elżbiecie Gapińskiej Posłance na Sejm RP.

Pani **Elżbieta Gapińska** Posłanka RP powiedziała: „Wolałabym zabrać głos wprawdzie po odpowiedzi Panów z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, ale krótko odniosę

się do całej sesji. Po pierwsze chciałabym Panu Przewodniczącemu, Panu Prezydentowi i Radzie Miasta Płocka serdecznie podziękować za tę inicjatywę, bo uważam, że jest ona cenna, że po raz kolejny o tym mówimy co jest ważne dla mieszkańców miasta Płocka. Podejmowane były przez wiele lat inicjatywy związane właśnie z przybliżeniem, na początku z wybudowaniem obwodnic a teraz z przybliżeniem S10 do Płocka. Decyzja zapadła w październiku. I zgadzam się z Panią Radną Kulpą, że teraz oczekiwalibyśmy szybkiej realizacji tej decyzji. Mam nadzieję, że ponad podziałami politycznymi będziemy w tym kierunku dążyć. Ja ze swojej strony wspieram Panią Kulpę, będę ją wspierała, jeżeli będzie takie decyzje polityczne, a wiem, że w tej chwili Pani ma większe przełożenie polityczne niż ja, podejmowała, i gratuluję, że Pani ma odwagę to powiedzieć i będę Panią tu w tym wspierała. Natomiast rzeczywiście uważam, że powinniśmy w tej chwili bardzo zdecydowane podjąć kierunki w tym działaniu naszym, jeżeli chodzi o wytyczenie tej drogi S10. I tutaj się pozwolę również zgodzić z moimi przedmówcami, że im bliżej Płocka tym lepiej dla naszego miasta, ponieważ rzeczywiście rozwój tego miasta jest niewątpliwie związany z infrastrukturą komunikacyjną wokół miasta. Mówiliśmy o tym wiele razy. Ja również dziękuję za inicjatywę Pana Przewodniczącego Hetkowskiego, ale chcę powiedzieć, że w tej kadencji, już w tamtej kadencji kilkakrotnie podejmowałam interpelacje związane ze sprawą właśnie komunikacji związanej z miastem Płockiem i w tym roku również pisałam w grudniu interpelację do ministra. Odpowiedź niestety nie była satysfakcjonująca i tu zgodzę się znowu z Panią Radną, że nie było żadnych konkretów. Oczekiwalibyśmy tych konkretów. Czekamy, że one będą szybko i myślę, że będziemy się tutaj w tych działaniach wspierać, będziemy wspierać Pana Prezydenta, Radę Miasta Płocka oraz Pana Marszałka, żeby jak najszybciej S10 powstała. Jeszcze raz dziękując Państwu za te inicjatywy chciałabym prosić o taką współpracę ponad podziałami, bo tylko ona może doprowadzić nas do rzeczywiście sukcesu."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Pani Poseł. Przede wszystkim dziękuję za obecność na dzisiejszej sesji.(...)”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miast Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja bardzo króciutko. Pani Przewodnicząca, ja bym podtrzymał jednak ten wniosek do tych parlamentarzystów. Dajmy tym ludziom również... (z sali Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Ale nie, mówiłam, że w tym pierwszym napiszmy rozdzielnik, że pierwszy wniosek trafia do wiadomości też parlamentarzystów.”) Tak, ale ja myślę, że jeśli na przykład Pani Gapińska, Pani Poseł Gapińska, dostanie ten wniosek, to składając kolejną interpelację nie będzie posądzona o to, że jest osobą, która jest natrętem. Jest po prostu pod presją swojego elektoratu. A myślę, że nasi posłowie, zresztą wszyscy inni posłowie pewnie też składali te interpelacje, ale niech oni wiedzą, że tego oczekują od nich wyborcy, nie można powiedzieć, że ich zmuszamy do tego, ale oczekujemy tego, że będą ten temat drażyli z uporem godnym lepszej sprawy. To jest jedna sprawa. Druga – ja bym jednak nie odstępował, nie łączyłbym problemów związanych z budową S10 z obwodnicą Słupna, ponieważ są to tak odległe w czasie decyzje, inwestycje, że myślę, że nie wykluczają siebie nawzajem. Bądźmy realistami, przecież S10 nie powstanie w ciągu 5 lat, bo jest to w żadnym wypadku niemożliwe, a jeszcze w dodatku, kiedy ona dojdzie do nas, to jest temat odrębny. Nie wierzę, żeby zaczęto tę budowę, żeby to S10 zaczęto budować od Płocka, bo byłoby to zresztą pozbawione sensu. Dlatego w perspektywie kilkunastu lat realnie patrząc zadbajmy o tą obwodnicę, która naprawdę bardzo nam pomoże.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy Szanowni Panowie z Generalnej Dyrekcji chcieliby się odnieść do tych pytań, które padły? Jeśli tak, zapraszam bardzo. Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Krzysztofowi Kondraciukowi.

Pan **Krzysztof Kondraciuk** Dyrektor Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie powiedział: „Dziękuję bardzo. Nie sposób się nie odnieść. Tylko przepraszam, że będę tak stał, bo jak bym nie stanął, to zawsze do kogoś będę tyłem, bo taki jest układ sali. Proszę Państwa, ja zacznę może tutaj od Pana najbardziej zbulwersowanego moją wypowiedzią i chcę wyjaśnić, że to chodziło o to zbliżenie takie najbliższe. Bo my w tej chwili nie mówimy jak ono ma być wielkie. Ja mówię o tym zbliżeniu takim na granicy samego Płocka, o tym ograniczeniu jedynie, nie innym, albo nawet przebiegu samej S10 przez miasto Płock. To o tym generalnie mówiłem, więc mam nadzieję że Pana uspokoiłem. Proszę Państwa, na tej sali rzeczywiście tutaj w czasie tej dyskusji padło wiele faktów, z którymi trudno polemizować. Z większością nich zgadzam się. Ale może tutaj do Pana Przewodniczącego pierwszego pytania nawiążę, jeśli chodzi o ten poziom bezpieczeństwa – akurat to leży na terenie Płocka, więc zarządcą tej drogi, tej ulicy na terenie Płocka jest Prezydent, więc proszę do niego zwracać się i to nie może być naszym planem likwidacji miejsc niebezpiecznych objęte. Co do samych konkretów tutaj Pani zadawała bardzo dużo pytań, prawda, żeby to bardziej uszczegółwić. Proszę Państwa, jak nie wiadomo o co chodzi, to chodzi o pieniądze. My w tej chwili nie mamy zielonego światła, które dałoby nam taką drogę rozpoczęcia tych prac, które by już bardziej konkretyzowały. Gdybyśmy byli na sali w tej chwili w Sierpcu, to sądzę, że dyskusja byłaby też podobna i oni chcieliby się też zbliżyć tym przebiegiem 10 do siebie. Więc, jeśli będzie zielone światło, jeśli będziemy mieli pieniądze, to w ciągu najbliższych kilku lat, sądzę że najbliższych może dwóch lat, uda się sprecyzować i powiedzieć, czy ta droga ma przebiegać w odległości po północnej stronie Płocka 5, 10, 15 kilometrów. To będzie wtedy konkret. Ale jak Państwo wiecie, a wy jesteście tutaj tym czynnikiem, przedstawicielem czynnika społecznego, ale poza tym jeszcze będą inni przedstawiciele, którzy będą walczyli również o swoje racje. Także trzeba uwzględnić wiele czynników – ten społeczny, ekonomiczny, przyrodniczy. I ja muszę przyznać, że jestem też za tym, żeby ten przebieg S10 był jak najbliżej Płocka. Oczywiście nie za blisko, o czym mówiłem, żebym nie źle zrozumiany, ale w miarę w rozsądnych granicach, żeby to mogło być po części jakąś obwodnicą Płocka, żeby spełniało tą podwójną rolę. I jeśli to zostanie rzeczywiście to zielone światło nam zacznie pulsować, to na pewno będziecie Państwo również jednym z tych podmiotów, tych czynników, które będą miały swój wyraz. Dzisiaj to spotkanie jest dla nas też pewną lekcją i wiedzą na ten temat jak jesteście Państwo silnie chyba zdesperowani na to, żeby ten przebieg, nowy przebieg trasy S10 był zbliżony, prawie w bliskim sąsiedztwie, tak to określe, Płocka, żebyście Państwo z tego mogli skorzystać jak najbardziej i sądzę, że również ten głos Państwa będzie w tym wszystkim w dużej mierze uwzględniony, bo jesteście liczną społecznością, która ma też swoje interesy, ale jak Państwo widziecie sam Orlen też daje korzyści, ale też daje niekorzyści, to co padło w dzisiejszej dyskusji, że z jednej strony to się wszystko rozwija a z drugiej strony generuje ten ruch dodatkowy cystern, które przejeżdżają i również są w jakimś sensie zagrożeniem dla Państwa, dla mieszkańców, dla poziomu życia i tak dalej, i przede wszystkim dla bezpieczeństwa. Więc te wszystkie czynniki jak będą uwzględnione i tutaj, jeśli ministerstwo rzeczywiście skieruje te pieniądze, rozpoczniemy takie prace. Więc o perspektywach dzisiaj trudno już, konkretach mówić, a to co Państwo mówicie o tym, że ten przebieg, który jest, to my traktujemy ten przebieg jako przebieg orientacyjny i on rzeczywiście nie uległ zmianie, bo tak po prostu miało być. My mówimy orientacyjnie. Czy to będzie w takim czy w innym, to w najbliższym czasie będzie wyjaśnione. I realizacja. Sądzę, że musi upłynąć jeszcze cztery, może do pięciu lat, żeby można było zlecić nawet w systemie projektuj i buduj już realizację tego, jeśli ten korytarz zostanie ze wszystkimi uzgodniony, zatwierdzony, ustalony, że ta realizacja może się zacząć w tym terminie. Ale oczywiście im wcześniej będzie rozpoczęta analiza tego wszystkiego, to tym wcześniej będzie budowane. Najważniejsze, że on jest. Natomiast dzisiaj to trzeba byłoby realizować i tu rzeczywiście zgadzam się, możecie Państwo używać swoich wpływów do tego, żeby ewentualnie przyspieszyć i żeby te prace jak najszybciej się rozpoczęły. Zresztą one już trwają, ale nie trwają one,

nie są jeszcze konkretne. Tutaj z Biurem Planowania Regionalnego mieliśmy też spotkanie, też Państwo się do tego przymierzają. Więc ta współpraca na pewno będzie musiała być w miarę intensywna po to, żeby pewnych rzeczy nie przeciągać i nie przedłużać, co może mieć miejsce, co przynajmniej miało miejsce. Wrócę jeszcze tutaj do obwodnicy Słupna. Proszę Pana, mianowicie rzeczywiście w swoim czasie nie jedna, nie dwie, na pewno więcej takich obwodnic wypadło po prostu z programu. Ja nie będę wnikał, nie będę analizował z jakich powodów, prawda, bo rzeczywiście zostały obwodnice wykonane też z różnych powodów, tam gdzie być może ich być nie powinno, chociaż powinny być, ale biorąc pod uwagę pewną hierarchię potrzeb i analiz różnych zależności to rzeczywiście byłyby bardziej przydatne, że tak powiem może nieładnie, w innych miejscach. Ale to już jest fakt. My tego nie chcemy, tego nie zwiniemy, nie przełożymy, po prostu będziemy zabiegali o to, żeby rzeczywiście one powstawały tam, gdzie być powinny i dzisiaj rzeczywiście jest dyskusja na temat, żeby już nie wpisywać nowych rzeczy do planów, tylko po prostu te stare, gdzie były rzeczywiście uzasadnione, przywracać do tego planu budowy obwodnic i o to też zabiegamy. Także jak Państwo widzieliście, my nie bez kozery przedstawiliśmy tutaj czym się zajmujemy w skali całego województwa, żebyście Państwo mogli spojrzeć, że problemów rzeczywiście wszędzie jest dużo, nie tylko z samym Płockiem. Dla Państwa jest to najważniejsze, bo jesteście Państwo tu i teraz. I to, mówię, dla mnie też jest wielka lekcja pewnej pokory, że Państwo chcecie z dużą siłą w to ingerować, ale my musimy też uwzględniać, jak Państwo widzieliście te mapy, tutaj był taki zarzut, że tam biała plama jest w okolicach Płocka, moglibyśmy do tego wrócić, ale tam nie ma białej plamy, tam rzeczywiście coś się dzieje i te punkty tam też się pojawiają jak Państwo widzieliście. Więc tyle mogę powiedzieć ogólnie i żeby nie przedłużać chciałem podziękować za zaproszenie i sądzę, że będziemy tutaj z tymi wszystkimi, którzy będą chcieli i mieli dobrą wolę współpracy, to po prostu robić. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze. Szanowni Państwo, dotychczas - Pan Starosta, już za chwilę oddam głos Panu Staroście - dotychczas, tak naprawdę, dyskusja nad S10 zdominowała ten punkt, natomiast chciałbym Państwu jeszcze przypomnieć, że oprócz tego zaprosiliśmy również na sesję gości od transportu kolejowego i za chwilę chciałbym również na tamten segment komunikacji się przerzucić. A teraz proszę bardzo, Pan Starosta Płocki. Prosimy bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Mariuszowi Bieńkowi Staroście Płockiemu.

Pan **Mariusz Bieniek** Starosta Płocki powiedział: „Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Poseł! Panie Marszałku! Drodzy Mieszkańcy Miasta Płocka! Szanowni Goście! Jak bym chciał humorystycznie rozpocząć to mogę powiedzieć tak, że czy bliżej czy dalej miasta Płocka, ale i tak po powiecie płockim, więc Drodzy Państwo dla nas to - można powiedzieć - dobrze, ale oczywiście to trochę gwoli żartu. Wiele tego co chciałem powiedzieć powiedział Pan Przewodniczący Wojciech Hetkowski z którym się, mogę powiedzieć chyba, że w 99% zgadzam. Drodzy Państwo, każdy chce i każdy próbuje zrobić wszystko co może, żeby poprawić rozwój, byt, jakość, bezpieczeństwo. Ja nie chciałbym też sięgać do przeszłości ani niczego więcej rozliczać. Chciałbym również powiedzieć, że to o czym mówił Pan Marszałek i każdy z nas apelował o tej współpracy, to tutaj z tego miejsca chciałbym o tej współpracy wszystkich Państwa zapewnić, o naszej dobrej woli i chęci tej współpracy. Zresztą notabene dzisiaj akurat na Zarządzie podjęliśmy uchwałę o przystąpieniu do współpracy, do wspólnej inwestycji. Oczywiście ona tam będzie w jakichś tylko 10% przebiegała przez teren powiatu płockiego i po naszych drogach. Mam tutaj na myśli budowę ulicy Przemysłowej do Trzepowa, bo tam też będziemy się angażowali, ale i o wielu innych rzeczach. Drodzy Państwo, zabrałem głos, ponieważ chciałbym - po pierwsze - przekazać na ręce Przewodniczącego stanowisko uczestników II Konwentu Samorządów Powiatu Płockiego z dnia 13 maja 2016 roku, ponieważ tak jak powiedziałem każdy z nas robi wszystko co może, żeby

jakość komunikacji polepszać i takie spotkania odbywamy w gronie wszystkich wójtów, burmistrzów z terenu powiatu plockiego i wśród nich podjęliśmy, i wtedy na tym konwencie – uczestniczył w nim Pan Dyrektor Sekulski, za co serdecznie dziękuję i chciałbym już w tym miejscu też podziękować Panu Dyrektorowi za to, że wiele tych aspektów i tych wniosków, które tam padło, szczególnie dotyczących drogi właśnie 60, 62, 50 zostało tu uwzględnionych w tej prezentacji. Ale wśród tych czterech właśnie wniosków, które podejmowaliśmy, jest jeden który brzmi, że wnioskujemy o budowę drogi ekspresowej S10 na terenie powiatu plockiego w maksymalnym zbliżeniu do granic administracyjnych miasta Płocka, bo Szanowni Państwo, tak jak tu wielokrotnie to zostało powiedziane, ma to oczywiście największy sens i wtedy to będzie miało rację bytu. Chciałem też zadeklarować, Drodzy Państwo, bo takich rozmów przeprowadziliśmy bardzo wiele, że Powiat Płocki jako samorząd, wszystkie gminy, miasta gminy, które mają jakikolwiek wpływ na kształtowanie tego przebiegu również deklarują pełną chęć współpracy. My z Panem Dyrektorem Brzeskim, ze służbami Pana Marszałka, wielokrotnie już przegadaliśmy różnego rodzaju aspekty jak by to mogło przebiegać. Jesteśmy gotowi przystępować do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, żeby tę trasę tam faktycznie umieścić. I, Drodzy Państwo, to w skali rozwoju to nie tylko jest znaczące dla miasta, ponieważ nas też nie trzeba przekonywać do tego jak znacząca jest komunikacja. Ona jest najważniejsza. I nasze plany są dalekosiężne i sięgają już nawet szerokiego zagospodarowania wszystkich tych terenów, które wokół będą uaktywnione dzięki takiej inwestycji. Dlatego, Drodzy Państwo, ten dokument chciałbym przekazać na ręce Pana Przewodniczącego jako materiał, który chciałbym wnieść do tej dzisiejszej dyskusji, zadeklarować swoją chęć współpracy, aczkolwiek ta współpraca między Powiatem Płockim a Miastem Płock w mojej ocenie układa się bardzo dobrze, żeby nie zapeszać mówiąc wzorowo, ponieważ wiele rzeczy, które realizujemy, realizujemy od lat wspólnie, między innymi Regionalne Inwestycje Terytorialne, wspólne przedsięwzięcia komunikacyjne, ale też i wspólne tworzenie wizerunku Mazowsza Północnego. Bo, Drodzy Państwo, dla ludzi z zewnątrz to też nie ma granicy między spędzaniem czasu w mieście, a poza miastem w jego otoczeniu. Dlatego to deklaruje. I mam też taką prośbę czy propozycję, abyśmy wzorem tego co często robimy na Radzie Powiatu, może co pół roku – może to być u Państwa, Państwa samorząd, możemy powiedzieć, jako lider tego regionu będzie miał jeszcze większą rangę – abyśmy poświęcali jeden czy dwa punkty raz na pół roku właśnie na takiej sesji, abyśmy, że tak powiem, kontrolnie sprawdzali co się nam w tej tematyce udało zrobić. Drodzy Państwo, kropla drąży skałę i temat musi być wywoływany. Musi być wywoływany, musimy się wszyscy rozliczać z tego. Po pierwsze my sami, bo sami jak będziemy tylko narzekali to niewiele zrobimy. Musimy też tej aktywności wiele od siebie dawać. Ale po drugie musimy też sprawdzać tych na których głosujemy w wyborach parlamentarnych co cztery lata. Oni się nie mogą na nas obrażać za to, tak jak my nie możemy się obrażać na naszych wyborców w skali samorządu. I myślę, że jesteśmy na tyle świadomym, demokratycznym już społeczeństwem, że te obowiązki, zarówno parlamentarne, jak i te samorządowe musimy wypełniać. I może nie pasuje, czy nawet formalnie nie mogę tego wniosku postawić, ale mam taką propozycję do Wysokiej Rady. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo Panu Staroście Płockiemu Panu Mariuszowi Bieńkowi. Szanowni Państwo, cieszę się niezmiernie - i pewnie Państwo również - z tego wystąpienia Pana Starosty. Tu jest chyba bardzo czytelny przekaz do Państwa – dwa kluczowe samorządy Płock i Powiat Płocki, Powiat Płocki grodzki, Powiat Płocki ziemski i to samo stanowisko – S10 prosimy jak najbliżej Płocka. Myślę, że teraz macie Państwo dużo łatwiejsze zadanie niż gdybyście słyszeli z tych dwóch źródeł sprzeczne komunikaty.(...)”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Ponieważ musiałam wyjść na chwilę, miałam pilny telefon służbowy i nie usłyszałam do końca wypowiedzi Pana Radnego Hetkowskiego i poproszę o jedną kwestię – proszę o kserokopię stanowiska, ponieważ my nie widzieliśmy tego stanowiska i do tej pory jakby było powszechne oburzenie na tej sali, jeśli byliśmy zaskakiwani jakimiś stanowiskami, których wcześniej nie widzieliśmy. W związku z tym... Tak, ale Pan ma wniosek, który będzie kierowany do Premiera Rządu Rzeczypospolitej Polskiej Pani Beaty Szydło i to jest wniosek, w moim przekonaniu, samorządu płockiego powinien być z całą pieczołowitością dopracowany. W związku z tym proponowałabym, żebyśmy otrzymali kserokopie tego wniosku i ja spotkam się z radnymi, ponieważ nie mamy nawet szansy spotkania się i w klubie porozmawiania na temat tego wniosku. Chodzi o treść merytoryczną, która jest zawarta w tym wniosku, żeby nie popełnić jakichś błędów. Więc poproszę i w drugiej części ewentualnie możemy to głosować.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przychylam się do głosu Pani Przewodniczącej, aczkolwiek również ten wniosek usłyszałem dopiero dzisiaj. Według mnie on jest dosyć prosty i przejrzysty i dyplomatyczny, ale przychylam się. Jeżeli ktokolwiek z Państwa ma jakiegokolwiek wątpliwości, przegłosujemy go dopiero po przerwie, po tym, gdy wszyscy radni będą mogli na spokojnie z treścią tego wniosku się zapoznać. Szanowni Państwo czy w temacie dróg krajowych i kwestii dotyczących Generalnej Dyrekcji ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos?(...)”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Lechowi Dąbrowskiemu Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Pan **Lech Dąbrowski** Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Zaproszeni Goście! Ja chciałem króciutko, bo nie chcę przedłużać. Chciałem przede wszystkim ustosunkować się bardzo pozytywnie do wypowiedzi Pana Marszałka, który ma pewną wizję globalną rozwoju Mazowsza i to jest dla mnie bardzo ważne, ponieważ po prostu trzeba mieć wyobrażenie globalne nie na pięć lat, na dziesięć, ale na pięćdziesiąt, sto lat. I tutaj słuchając Państwa z Generalnej Dyrekcji właśnie taki wniosek mi się nasunął, że robimy teraz poprawki, robimy światła, zwalnicze i tak dalej, ale to likujemy, robimy to co już jak byśmy zrobili dziesięć, piętnaście lat temu, to już to bezpieczeństwo by było. I ta koncepcja globalnego rozwoju i pewna wizja europejska bardzo mnie przekonuje. Natomiast chciałem tu jeszcze powiedzieć jedną rzecz, że jestem akurat mieszkańcem Gminy Stara Biała, od północnej strony Orłenu, i może najbardziej dotyka mnie właśnie ten transport kołowy, cystern przez Gminę Starą Białą i w kierunku właśnie różnych miejscowości. Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o wytrasowanie korytarza na 10, to nie musimy dużo szukać, bo ten korytarz był już wytrasowany w latach siedemdziesiątych. Przechodził przez Gminę Starą Białą. On później z planów wyszedł, ale to już było przedyskutowane i może trzeba do tego wrócić, bo może ten korytarz jest dobry. Więc należałoby te sprawy studyjne na tym etapie tutaj skoncentrować. Także więcej argumentów tutaj nie będę stawiał, bo argumenty, które przedstawiał Pan Wiceprzewodniczący Rady bardzo mnie przekonały i w stu procentach się zgadzam z tym co powiedział. Myślę, że decyzja S10 to jest decyzja polityczna i tutaj akurat adresujemy do siebie wzajemnie, ale myślę, że my tego problemu nie rozwiążemy. Po prostu, jeżeli nie będzie decyzji politycznej na najwyższym szczeblu S10 nie będzie rozwiązana. Więc jest tutaj mój apel tak samo jako Przewodniczącego Rady Powiatu, jako przedstawiciela rady Powiatu do tego, żeby ponad podziałami partyjnymi, ponad lobbingsiem jakimś partyjnym lobbować na S10. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Teraz prosiłbym o zabranie głosu przedstawicieli... Przepraszam bardzo, Pan Marszałek. Proszę bardzo, Panie Marszałku.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Adamowi Struzikowi Marszałkowi Województwa Mazowieckiego.

Pan **Adam Struzik** Marszałek Województwa Mazowieckiego powiedział: „Szanowni Państwo, myślę że sprawa jest dość prosta. Po prostu Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad potrzebuje pieniędzy na prace nad korytarzem drogi ekspresowej S10. Jak będzie miała pieniądze, to te prace można, one już są właściwie rozpoczęte, tak. Bardziej zaawansowane są w województwie kujawsko-pomorskim, może u nas mniej są zaawansowane i sprawa jest prosta. Więc to nie jest też tak jak tutaj niektórzy mówią, że wątpimy w to. Jeśli jest trasa w rozporządzeniu to teraz potrzeba pieniędzy na jej faktyczną realizację. To jest pierwsza uwaga. Druga uwaga jest taka, że zachęcałbym jednak do myślenia władze Płocka jako lidera całego subregionu i nie przeciwstawiania tych przebiegów, powiedziałbym, interesom jakichś innych ośrodków miejskich, bo nie mamy ich tak dużo w subregionie płockim. Dlaczego o tym mówię. Proszę Państwa, bez dialogu społecznego, bez dialogu z gminami to jaki przebieg byśmy sobie nie wyobrazili, to jest to nasza wola, natomiast pamiętajmy, że możemy zetknąć się z wolą innych społeczności lokalnych. Dlatego praca tutaj Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego wspólnie z władzami i miasta Płocka i powiatu, ale też poszczególnych gmin przez które ta trasa hipotetycznie ma przebiegać, jest niezwykle ważna. Ja tu się odwołam do fatalnego przykładu, z którym teraz mamy wszyscy problem na Mazowszu, czyli budowy linii wysokiego napięcia 400 kV wyprowadzającej energię elektryczną z Kozienic do Ołtarzewa. Co z tego, że mamy to w *Krajowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego, Wojewódzkim Planie Zagospodarowania Przestrzennego*, jak i tak trzeba będzie się posługiwać i specustawą i decyzjami administracyjnymi, bo ludzie protestują przeciwko temu przebiegowi, blokują autostrady, blokują drogi. Więc wydaje mi się, że nawet jak w tej chwili nie mamy jeszcze dostatecznych środków, a chciałoby się, żeby były jak najszybciej, powtarzam, to już trzeba zacząć dialog społeczny, bo żeby nie było tak, że tej drogi chcą tylko władze Płocka, władze powiatu, ale na poziomie którejś z gmin zostanie to totalnie oprotestowane i zacznie się wtedy, powiedziałbym, wielki problem. I trzecia sprawa. Tutaj jednak ja bym walczył o to, żeby tę trasę wpisać do sieci TEN-T, bo żeby Pani Radna Kulpa to zrozumiała, to nie jest kwestia tylko nazewnictwa, to jest kwestia również dostępności, tak jak powiedziałem, do możliwego finansowania spoza środków krajowych. Bo jak już tą trasę zaprojektujemy, jak ją znaczy najpierw wytrasujemy, potem zaprojektujemy, to trzeba ją za coś zbudować. Ja nie wiem ile ona będzie kosztować na całym swoim przebiegu, ale wydaje mi się, że mówimy tu o miliardach złotych – mówię o całym przebiegu – to może się okazać, że wchodzimy już w nową perspektywę finansową Unii Europejskiej, tak to pewnie będzie, i wtedy tych pieniędzy trzeba będzie szukać nie tylko w budżecie państwa, nie tylko w nie wiadomo jakich pieniądzach europejskich, bo dzisiaj my nie wiemy jak będzie wyglądała polityka spójności, ale jeśli te zasady polityki spójności będą utrzymane i będą takie programy jak chociażby Plan Junckera kontynuowane, czyli pewne pieniądze ponadnarodowe na infrastrukturę drogową, to jeśli ona będzie zapisana przy następnej rewizji, a to się dzieje – ostatnia rewizja była w 2013 roku i kolejno co kilka lat ta rewizja ma miejsce – jeżeli to będzie wpisane do tej rewizji tak jak walczymy na przykład, bardziej nawet inne województwa walczą o to, żeby była E19, czyli taka droga północ-południe po obrzeżach naszego województwa z Pribałtiki nad Morze Adriatyckie, to będziemy mieli szansę finansowania tego z pieniędzy europejskich. Jak jej do sieci TEN-T nie wpisujemy, to zostaniemy skazani na własne pieniądze. A jakie one, te pieniądze są, to przecież widzimy, bo tak kołdra jest ciągle za krótka. Więc prosiłbym o takie wielokierunkowe działanie, nie tylko, po pierwsze oczywiście trzeba adresować do Rządu wnioski o pieniądze przynajmniej na tym etapie na określenie tego korytarza, na badania środowiskowe. Bo pamiętajmy, jak chcemy korzystać z pieniędzy unijnych, to à propos tych wariantów, które były narysowane, to przypominam Państwu, że wymagania środowiskowe są takie, że trzeba przedstawić co najmniej trzy warianty i muszą one być wartościowane. Więc nie brońmy się, że gdzieś jest narysowane trzy kreski zamiast jednej, bo i tak na końcu tej drogi jest optymalny wybór, zgodny z uwarunkowaniami środowiskowymi i społecznymi. Pamiętajmy, że nie możemy też budować wbrew ludziom. Więc działajmy z jednej strony, żeby były pieniądze na te wstępne prace i

starajmy się umieścić tę trasę w sieci TEN-T, bo wtedy jest szansa na finansowanie w przyszłych perspektywach Unii Europejskiej. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Marszałku. Chciałoby się rzec – kolej na kolej, ale widzę, że jeszcze Pani Przewodnicząca. Proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję. To dlatego, że Pan Marszałek mnie sprowokował. Panie Marszałku, jak słyszę Pana słowa, że to jest sprawa prosta, wystarczy wpisać pieniądze do budżetu państwa oczywiście. Jak by to była taka sprawa prosta, to my byśmy już mieli dokumentację techniczną pewnie z pięć lat temu. Pani Poseł Elżbieta Gapińska bardzo chętnie by przekazała nam tą dobrą wiadomość, że udało jej się dzięki staraniom zrealizować przynajmniej część tej inwestycji w zakresie chociażby wpisania do dokumentów i wdrożenia pewnych procedur. Jednak jak Pan widzi, Panie Marszałku, chyba ta sprawa nie była taka prosta, jeśli można było to zrobić, ale jednak się nie udało. I teraz mamy taką sytuację, bo ja mam jeszcze nadzieję, że przedstawiciele Generalnej Dyrekcji Dróg przedstawią nam jakieś konkrety, bo ja na tej sali słyszę cały czas ogólniki – tak, wpisujemy jakieś kolejne plany. Nie usłyszałam również informacji, jeśli chodzi o przedstawiciela Pana Marszałka, w kwestii tych procedur, które zostały już uruchomione i chciałabym wiedzieć ewentualnie jak długo one potrwać w czasookresie. Tak naprawdę fajnie, że Pan wychodzi na mównicę i mówi nam, że sprawa jest bardzo prosta, tylko jest Pan mieszkańcem też tego miasta i widzi Pan, że ta sprawa nie jest taka prosta, jeśli od dwudziestu kilku lat trwają starania przez różne samorządy i jakoś się nie udało tego zrobić, tylko cały czas o tym mówimy, apelujemy, piszemy kolejne apele, będziemy za chwilę wnioski kolejne głosować. Ten wniosek, oczywiście dziękujemy za wsparcie powiatu, ale przecież w 2012 roku jak podejmowaliśmy apel jako Rada Miasta i też nie usłyszałam jakie są wnioski po tym apelu, czy ktoś się odezwał, również samorząd powiatu płockiego nas poparł uchwałą w zakresie naszego apelu. I tak naprawdę wspieramy się i super, jesteśmy razem, tylko efekty, nie ma efektów. I sprawa bardzo prosta wydawałoby się.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Piotrowi Brzeskiemu Dyrektorowi Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego w Warszawie.

Pan **Piotr Brzeski** Dyrektor Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego w Warszawie powiedział: „Szanowni Państwo, ja bym chciał się odnieść do kilku zdań, szczerze mówiąc wykluczających się, bo Pani Radna powiedziała, że te dokumenty są tworzone a potem pyta się Pani, kiedy zostaną zrealizowane inwestycje na poziomie tych dokumentów. Więc chyba czegoś nie rozumiemy. Pierwsza informacja. *Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa* jest dokumentem uchwalonym, obowiązującym, jest na stronie do pobrania. Jeżeli Pani nie ma, to osobiście Pani wręczę dokument wydrukowany jako lekturę. Ten dokument powinien być realizowany przez poszczególne samorządy, między innymi też samorząd miasta Płocka. Bez tego dokumentu nie zrealizowałibyście Państwo niektórych inwestycji, między innymi na przykład inwestycje wpisane do RIT nie miałyby racji bytu, bo nie byłyby wpisane co do zasady realizacji. Więc to jest jedna rzecz. Jest to dokument obowiązujący. Drugi element, to co powiedziałem, a mianowicie pokazałem tą mapę, rozpoczynamy aktualizację planu, zmianę planu, nazywajmy jak to chcemy, w związku z tym musimy się i ustalić przebieg korytarza. Plan województwa nie jest dokumentem prawa miejscowego. Jak by Pani nie wiedziała, ta skala dokładności to jest taka, że jeżeli Pani narysuje jedną kreskę, to będzie Pani miała pół kilometra w rzeczywistości, gdzie korytarz takiej drogi będzie 300- 400 metrów, jeśli chodzi o pas rezerwy terenowej. W związku z tym to co powiedział Pan Starosta i to co my próbowaliśmy robić od półtora roku z Panem Dyrektorem Sekulskim, być może więcej, a mianowicie to, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych nie miała środków na rozpoczęcie

studium korytarzowego. My jako samorząd województwa współpracujemy z sąsiednim województwem, ponieważ w województwie kujawsko-pomorskim pewne decyzje co do studium korytarzowego były podjęte. W związku z tym jak procedować studium korytarzowe na które nie ma środków. Nie mogła tego zrobić Generalna Dyrekcja. W związku z tym samorząd województwa, samorząd miasta Płocka, starostwo, my zainicjowaliśmy sytuację taką - my chcieliśmy pomóc Generalnej Dyrekcji wytrasować w dialogu z poszczególnymi samorządami przebieg tej drogi. I proszę mieć świadomość tego, że mówimy fajnie, po granicy północnej, blisko miasta Płocka, ale rozmawiała Pani osobiście chociaż z radnymi tamtej gminy, którzy to przejdzie, czy oni są zainteresowani? Bo ja osobiście rozmawiałem z poszczególnymi burmistrzami, wójtami, którzy mówili mi wyraźnie - być może taka droga ekspresowa to niech idzie, ale po granicy, niech nie idzie mi środkiem, bo mi rozcina cały teren gminy na pół, bo to są koszty społeczne. My takiej decyzji ad hoc nie podejmiemy. W związku z tym my sugerujemy i to co powiedział Starosta, uruchommy sytuację taką, że damy Generalnej Dyrekcji, bo ta decyzja wcześniej czy później zapadnie o trasowaniu, damy jeden wariant, który dla nas jest najkorzystniejszy, ale wariant, który będzie popierany przez wszystkich, bo jeżeli go nie damy, to będziemy znowu się obracać tak, że okej, wyrysujemy, my kierunkowo plan uchwalimy, bo uchwalimy ten plan, bo będziemy przestrzegać procedury, to nie będzie prawo miejscowe, będzie skarżony przez poszczególne samorządy, co odwlecze procedurę, sąd będzie uchylał, bo my będziemy na prawie, bo dochowaliśmy procedury, ale wydłuży cały czas ścieżkę. I to co powiedział Pan Marszałek - trzy warianty. W związku z tym, jeżeli damy wariant, który będzie akceptowalny, nie wiem czy mogę to powiedzieć, ale poprzednie władze Generalnej Dyrekcji, myślę że aktualne też, wyraziły chęć współpracy w postaci wsparcia ekspertów, że jeżeli będzie korytarz, który będzie wstępnie przez nas wyrysowany, akceptowany, to eksperci się wypowiedzą na temat czy technicznie jest to realne do zrobienia, czy być może trzeba dokonać pewnych korekt, być może będą nas wpierali co do szerokości tego pasa, który powinniśmy wyznaczyć, ale możemy to zrobić. Ja uważam, że my jako samorząd województwa i tu Pan Marszałek tego wprost nie powiedział, ale my to wprowadzimy do planu bez najmniejszych zastrzeżeń, jeżeli taki korytarz będzie akceptowany przez wszystkie samorządy, bo to jest podstawa do działania. I trzeba mieć świadomość, bo robiąc specustawą pewnie że można, ale to będzie Pani miała protesty społeczne, ludzi na ulicach i tak dalej, i tak dalej. Więc ja, po pierwsze, proszę o zapoznanie się i bycie na bieżąco z dokumentami, które są obowiązujące, bo świadczy to o tym, to co Pani mówi, że Pani po prostu nie zna tych dokumentów, a one są. I osobiście prześlemy przez Oddział Terenowy w Płocku Pani komplet takich dokumentów, żeby Pani miała świadomość w jakiej rzeczywistości się obracamy. Jedna tylko uwaga co do obwodnicy Słupna. Ona w planie województwa jest wpisana oczywiście jako kierunkowy dokument, ona jest rysowana w planie województwa, bo to było wnioskowane też na etapie sporządzania planu, w związku z tym jak gdyby od tej strony wpisania tej inwestycji w dokument strategiczny samorządu województwa to się znajduje. I, proszę Państwa, kiedy ona ma realne szanse realizacji. Ja myślę, że jeżeli Generalna Dyrekcja będzie w stanie uruchomić studium korytarzowe w przyszłym roku, a my do tego czasu wypracujemy sobie przynajmniej orientacyjny przebieg, korytarz, to jest przyspieszenie, nie wiem, o pół roku przynajmniej. Jeżeli mogę się pytać, bo procedury dokładnie nie znam, ale to przedstawiciele Generalnej Dyrekcji w tej kwestii mogą powiedzieć dwa zdania. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „To, Panie Dyrektorze, kompletnie Pan nie zrozumiał mojej wypowiedzi w takim razie. Znaczy może to jest śmieszne dla Pana, Panie Marszałku, ale dla mnie nie. Nie, traktujmy się poważnie. Chodziło mi o to jak długo trwają prace przy wykonaniu właśnie takiego studium, które Pan realizuje. Nie mówiłam o tym, to Pan powiedział o tym, że Pan prowadzi jakieś prace w Płońsku, dlatego nawiązałam do tego Płońska, że Pan rozmawia z gminami w powiecie płońskim, w

związku z tym dlatego nawiązałam do tego Płońska. Natomiast ja zapytałam się w jakim może to mieć zamkniętym czasookresie, bo cały czas rozmawiamy o ogólnikach, nie wiemy kiedy, nie wiemy jak długo i nie wiemy ile kilometrów od Płocka. To są podstawowe pytania na które nie otrzymujemy żadnej odpowiedzi. A za dokumenty dziękuję, umiem postugiwać się BIP-em."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ja raz jeszcze powtórzę to co wcześniej powiedziałem, że chyba najbardziej istotną i pozytywną sugestią, wskazówką między innymi dla Generalnej Dyrekcji, ale również dla Państwa z Sejmiku, jest zgodna opinia zarówno władz miasta Płocka, jak i przedstawicieli powiatu płockiego i ziemskiego – jak najbliższej Płocka. Tej zgody publicznie wyrażonej nie było, przepraszam Państwa bardzo, nigdy. Dzisiaj po raz pierwszy słyszę Starostę, przedstawiciela powiatu ziemskiego, powołującego się na Konwent Gmin Powiatu Ziemskiego – jak najbliższej Płocka. Dla mnie te dwie zgodności są kluczowe z punktu widzenia trasowania tejże drogi. Jeżeli Państwo pozwolicie przejdziemy teraz do zagadnień kolejowych. Mamy przedstawicieli PKP i PKP PLK. Zapraszamy Panów do mównicy. Prosimy o przedstawienie Państwa wizji rozwoju tego segmentu komunikacji w naszym regionie."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Michałowi Mokrzańskiemu Zastępcy Dyrektora Biura Planowania Strategicznego w PKP PLK S.A.

Pan **Michał Mokrzański** Zastępca Dyrektora Biura Planowania Strategicznego w PKP PLK S.A. powiedział: „Dzień Dobry Państwu! Michał Mokrzański PKP Polskie Linie Kolejowe, Biuro Planowania Strategicznego. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Poseł! Szanowny Panie Marszałku! Drodzy Radni! Szanowni Państwo! Może bez prezentacji ale postaram się możliwe rzeczowo odnieść do kwestii dotyczących infrastruktury kolejowej jakie dotychczas padły na tej sali, w porządku, myślę geograficznym, zaczynając jak najbliższej miasta Płocka. Pytania dotyczyły linii kolejowej Kutno – Płock, linii kolejowej numer 33. Jest to linia, którą planujemy objąć inwestycją. Prowadzimy tutaj działania dotyczące przygotowania inwestycji. We wrześniu tego roku, już w przyszłym miesiącu, zostanie podpisana umowa na dokumentację przedprojektową właśnie dla odcinka Kutno – Płock. Przewidujemy tutaj zakończyć dokumentację przedprojektową w lipcu 2018 roku, a następnie w trybie projektuj – buduj przeprowadzić inwestycję polegającą na rewitalizacji infrastruktury kolejowej. Chcemy uzyskać tutaj prawdopodobnie prędkość na którą pozwala obecna geometria linii. Być może studium wykonalności wskaże, że przy założonym budżecie, który obecnie oscyluje na poziomie około 100 milionów złotych uda się wprowadzić korektę geometrii linii. W każdym razie będziemy dążyli do prędkości 100 km/h, być może nawet trochę więcej dla pociągów pasażerskich i zbliżonej prędkości dla pociągów towarowych. Tutaj inwestycja na terenie Płocka będzie się kończyła na stacji Płock – Trzepowo, tutaj w miejscu gdzie odchodzi bocznicą do Orłenu. Pytanie też było dotyczące dalszego odcinka linii numer 33 w kierunku Sierpca. Tutaj w zasadzie wytyczną dla wszystkich inwestycji o których dzisiaj Państwu powiem, jest Krajowy Program Kolejowy do 2023 roku dla infrastruktury zarządzanej przez PKP Polskie Linie Kolejowe. Odcinek Płock – Sierpc nie będzie przedmiotem tutaj prac inwestycyjnych, realizacji inwestycji w tej perspektywie, ponieważ z uwagi na ograniczone środki, środki być może wydaje się duże, bo mówi się o 67 miliardach złotych dla całej infrastruktury kolejowej w tej perspektywie unijnej 2014-2020, jednak w stosunku do potrzeb jakie ma kolej nie jest to budżet, który pozwoli na realizację wszystkich inwestycji. Kluczowe pytanie, które myślę, że tutaj wszystkich Państwa interesuje, jeśli chodzi o budowę nowej linii od Płocka do Modlina, tutaj w Krajowym Programie Kolejowym jest to inwestycja, która znajduje się na liście rezerwowej. Budżet jej został oszacowany na podstawie wstępnego studium wykonalności, które zostało przygotowane w 2011 roku, jednak z uwagi na dostępność środków finansowych i fakt, że znalazła się na liście rezerwowej, obecnie spółka nie prowadzi działań przygotowawczych dla tej inwestycji. Być może odnosząc się też do kwestii związanych z infrastrukturą drogową, które tutaj

były przedmiotem wcześniejszych obrad, myślę że również Państwo dostrzegają, że inwestycję dotyczącą drogi ekspresowej S10 oraz budowy nowej linii kolejowej Modlin – Płock należy ze sobą koordynować zarówno pod względem przebiegu, jak też przyszłych potoków, ponieważ nie możemy doprowadzić do sytuacji, w której infrastruktura drogowa wzajemnie się kanibalizuje. Jeśli tutaj zabiegają Państwo o przebieg drogi ekspresowej S10 jak najbliższej Płocka też należy uwzględnić w momencie, jeśli kiedyś dojdzie właśnie do dalszych prac przygotowawczych dla budowy nowej linii w kierunku Modlina, też wówczas będzie należało uwzględnić jaki popyt ta linia może przejąć, w jakim korytarzu będzie przebiegała. Dotychczasowe przebiegi we wstępnym studium wykonalności cztery warianty - dwa jakby w pobliżu Płońska, jeden pomiędzy tak naprawdę Płońskiem a Wyszogrodem i ostatni w zasadzie w korytarzu drogi krajowej 62 wskazują, że tutaj jest to infrastruktura, która jest względem siebie komplementarna, więc miejmy na uwadze to, że jakby ci pasażerowie bądź te towary będą musiały wybrać. Też jeszcze skupiając się na samej obsłudze Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa - Modlin tutaj jesteśmy na zaawansowanym etapie przygotowania inwestycji. 20 lipca podpisaliśmy porozumienie z Panem Marszałkiem, z Urzędem Marszałkowskim. Planujemy w tym roku jeszcze wybrać wykonawcę dokumentacji przedprojektowej a do 2020 roku mieć wybranego wykonawcę robót budowlanych po to, żeby w tej perspektywie zakończyć budowę bocznicy do portu lotniczego Modlin. Być może, nie wiem też, żeby wskazać bieżące prace na tej najbliższej Państwu – linii kolejowej 33, jest ona przedmiotem bieżącego utrzymania, oczywiście prowadzi ruch zarówno pasażerski i towarowy. Tutaj w tym roku zostały wykonane między innymi: naprawa nawierzchni na odcinku Kutno – Florek, remont kapitalny mostu na rzece Ochnia, naprawa główna toru na odcinku Płock – Radziwie – Łąck, naprawa główna dwóch torów na stacji Płock – Trzepowo. Też jakby utrzymujemy przejazdy w Gostyninie. Przedmiotem prac inwestycyjnych właśnie był przejazd. Także o linii 33 nie zapominamy. Jest ona w naszym bieżącym utrzymaniu i będziemy dalej pracowali nad poprawą jej parametrów eksploatacyjnych i technicznych. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo Panu Dyrektorowi. À propos tej kanibalizacji potencjalnych potoków kolejną oraz drogami samochodowymi to ja gdy usłyszałem to od Pana Dyrektora pierwsze skojarzenie mam – remont trwający od wielu lat, od kilku lat drogi kolejowej Radom – Warszawa, a jednocześnie budowa S7. Pan wybaczy, ale to nie jest argument. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze w tej tematyce zabrać głos?(...)”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Leszkowi Brzeskiemu.

Pan Radny **Leszek Brzeski** powiedział: „Ja mam takie krótkie pytanie do Pana Dyrektora. Panie Dyrektorze nie wiem, czy Pan wie o tej sytuacji na ulicy Rzecznej tutaj u nas w Płocku. Tam jest przejazd kolejowy niestrzeżony i tam od wielu lat tutaj zajmujemy się tym problemem i chcemy go rozwiązać, bo często dochodzi do wypadków. Ostatnio w tym roku zginęła starsza osoba na przejściu. I nawet tu nasza lokalna prasa dzisiaj pisze o tym, że PKP chce likwidacji tego przejazdu. Natomiast mieszkańcy bardzo są przeciwni temu, żeby praktycznie drugi wjazd od ulicy Wyszogrodzkiej, żeby go całkowicie zamknąć i zlikwidować. Państwo tutaj też jakby wskazujecie dwa przejazdy, czyli na ulicy Wyszogrodzkiej jeden przejazd kolejowy, a drugi na Słonecznej. Ja chciałbym tylko powiedzieć, że ten ze Słonecznej to on w ogóle nie ma nic wspólnego z tą częścią osiedla Wyszogrodzka, bo tam po prostu nie ma przejazdu. Tam jest ulica Słoneczna, idzie dalej Grabówką i poza Płock wyprowadzana jest droga. Także mam tu pytanie, jeśli już Pan tutaj jest z nami, chciałbym informację jak Kolej chce rozwiązać ten problem. Ja tylko chciałbym jeszcze wspomnieć może jedno, że tutaj już z Panem Prezydentem rozmawialiśmy wielokrotnie i miasto jest skłonne nawet pomóc w realizacji. Chodzi konkretnie o półzapory, żeby były, żeby było bezpiecznie, ale żeby tego przejazdu nie likwidować. Prosiłbym o odpowiedź.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy są jeszcze jakieś inne pytania ze strony Państwa Radnych pod adresem przedstawicieli PKP? Nie widzę, zatem proszę bardzo, jeśli to możliwe, o odpowiedź Panie Dyrektorze.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Michałowi Mokrzańskiemu Zastępcy Dyrektora Biura Planowania Strategicznego w PKP PLK S.A.

Pan **Michał Mokrzański** Zastępca Dyrektora Biura Planowania Strategicznego w PKP PLK S.A. powiedział: „Też miałem przyjemność zapoznać się z tym artykułem. Prawdę mówiąc spodziewałem się pytania dotyczącego ulicy Rzecznej. Tak, to prawda, że to nie jest bezpieczny przejazd i jakby pierwotnie pojawiła się wizja, żeby go zlikwidować bądź zmienić na przejście dla pieszych, ale tutaj jesteśmy, tak naprawdę Zakład Linii Kolejowych w Warszawie, który odpowiada za utrzymanie linii kolejowej jest w kontakcie z Miejskim Zarządem Dróg w Płocku i są prowadzone rozmowy, które prawdopodobnie, jeśli uda się dojść do porozumienia dotyczącego finansowania sprawią, że ten przejazd zostanie utrzymany, ale zostanie zmieniona jego kategoria – będzie to przejazd kategorii B, w związku z tym będą tam zabudowane roгатki po to, żeby też zapewnić odpowiednie bezpieczeństwo zarówno dla prowadzenia ruchu pociągów, jak i też dla wszystkich, którzy przekraczają linię kolejową w tym miejscu.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Leszkowi Brzeskiemu.

Pan Radny **Leszek Brzeski** powiedział: „Chodzi o finansowanie. Czy to współfinansowanie dotyczy miasta i Kolei?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Michałowi Mokrzańskiemu Zastępcy Dyrektora Biura Planowania Strategicznego w PKP PLK S.A.

Pan **Michał Mokrzański** Zastępca Dyrektora Biura Planowania Strategicznego w PKP PLK S.A. powiedział: „Tak.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Leszkowi Brzeskiemu.

Pan Radny **Leszek Brzeski** powiedział: „Myślę, że tu Panie Prezydencie my jesteśmy otwarci na to i będziemy wszystko robili, żeby ten przejazd został i żeby go tak przebudować, żeby był bezpieczny, ale żeby nadal mieszkańcy mogli korzystać.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Michałowi Mokrzańskiemu Zastępcy Dyrektora Biura Planowania Strategicznego w PKP PLK S.A.

Pan **Michał Mokrzański** Zastępca Dyrektora Biura Planowania Strategicznego w PKP PLK S.A. powiedział: „Dlatego rozmawiamy z Miejskim Zarządem Dróg.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę bardzo, Panie Prezydencie, może od razu.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Dokładnie tak. Ja mam w tej chwili potwierdzenie od Pana Dyrektora, że jest prowadzona cały czas korespondencja w tym temacie, natomiast czekamy w tym momencie ze strony... czy wystosujemy pismo albo... tak, dobrze mówię?... tak, kolejne pismo ażeby była oszacowana przynajmniej wartość tych inwestycji, które muszą być wykonane i wtedy będziemy rozmawiać o ewentualnej partycypacji, jeśli taka będzie potrzeba, bo trzeba pamiętać, że to jest po stronie PKP. Także tutaj my oczywiście jesteśmy otwarci, żeby wesprzeć działania PKP, jeśli będzie taka potrzeba i będzie to wymagało... na przykład szybsza decyzja będzie dzięki temu, że będziemy partycypować w kosztach, bo bezpieczeństwo mieszkańców jest tutaj na pewno priorytetem. Ale Pan Dyrektor, też mam nadzieję, nie oczekuje, że wszystkie przejazdy w Płocku będziemy modernizować PKP. Część jest zmodernizowana i bardzo dziękujemy, natomiast tutaj rzeczywiście poprawa bezpieczeństwa jest priorytetem stąd ta korespondencja będzie. Zakładamy, że niedługo Państwu Radnym prześlemy informację po uzyskaniu odpowiedzi od PKP jaki jest koszt i ewentualnie jakie są oczekiwania w kwestii partycypacji. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze. Zapewne będzie jeszcze jedno pytanie pod Pana adresem. Pan Przewodniczący Tomasz Kominek, proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Tomaszowi Kominkowi.

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Dziękuję bardzo za głos, Panie Przewodniczący. Faktycznie pytanie mam do Pana Dyrektora. Z wielką przyjemnością słucha się Pana, który jest przygotowany do rozmów również w tych ważnych obszarach dla mieszkańców miasta Płocka i tym, o czym wspominał Pan Radny Brzeski. Ja mam takie pytanie – czy jest Panu znana sytuacja wykupu przez miasto czy oddania na rzecz miasta Płocka bocznic kolejowej przy ulicy Tartacznej? Może Pan jest przygotowany, jeżeli chodzi o ten temat. A jeżeli nie, to ja bym poprosił – żeby nie przedłużać – o minutę rozmowy w cztery oczy. To jest pierwsza rzecz. Natomiast druga sprawa – chciałbym się zapytać, jeżeli chodzi o plany modernizacyjne właśnie tych torów kolejowych na terenie miasta Płocka i mam pytanie, czy też są one Panu znane, bo interesuje mnie jeden obszar w granicy ulicy Popłacińskiej. I może nawiązę do tej bocznic przy Tartacznej. Wielokrotnie, zresztą nie tylko ja, składałem interpelacje, jeżeli chodzi o radnych z okręgu numer 3 – patrzę również na koleżankę Basię – bo znany jest temat i jest takowe pytanie – tam bardzo mieszkańcy zabiegają o to, żeby miasto odkupiło tę nieczynną już bocznicę. Prawdopodobnie, z mojej wiedzy, wynika że gdzieś tam kwota którą Państwo prosicie, to jest w granicach 130 tysięcy. I też wiem, że miasto prowadziło pewne działania mające na celu przekazanie przez was nieodpłatnie tej bocznic kolejowej. Jakby Pan się zainteresował tematem, to ja bym był wdzięczny i to mówię w imieniu mieszkańców tamtej okolicy. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy jest możliwość udzielenia odpowiedzi teraz Panie Dyrektorze czy spróbujecie się umówić Panowie w cztery oczy. (z sali Pan **Michał Mokrzański** powiedział: „W cztery oczy.”) Dobrze, dziękuję. Rozumiem, że już poza salą, poza dzisiejszą sesją. Szanowni Państwo, czy jest jeszcze ktoś, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tej tematyce? Nie widzę. Zatem chciałbym serdecznie podziękować wszystkim Państwu, wszystkim gościom, którzy przyjechali do nas do Płocka dzisiaj. Wszystkim Państwu biorącym udział w tej dyskusji chciałbym podziękować za to, że była to zdecydowanie bardziej rzeczowa i merytoryczna dyskusja. Polityki było tam naprawdę niewiele. Za to dziękuję. I możemy Państwa prosić i apelować. Cieszę się bardzo, że macie Państwo fajną sytuację, że zgodność dwóch kluczowych samorządów. Prosimy – spróbujcie przyspieszyć i podgonić województwo kujawsko-pomorskie. Mówię teraz, patrzę na Pana Dyrektora, mówię o S10, bo dyskusja na temat S10, jak Państwo widzieliście, zdominowała tak naprawdę dzisiejsze nasze spotkanie. Raz jeszcze dziękuję bardzo za przybycie. Dziękuję Pani

Poseł. Dziękuję Panu Marszałkowi. Dziękuję wszystkim Państwu. Dziękuję bardzo. Jeżeli Państwo chcecie zostać z nami dłużej kolejny punkt również dotyczy zagadnień komunikacyjnych, ale zdecydowanie bardziej lokalnych. Z przyjemnością zapraszamy. Jeżeli nie, w pełni rozumiemy. Raz jeszcze dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, ponieważ to był materiał, który otrzymaliśmy na piśmie, jest to materiał sesyjny, aczkolwiek materiał nie rozstrzygający żadnych kwestii na dzień dzisiejszy, natomiast powinniśmy go przegłosować. Poddaję pod głosowanie w takim razie przyjęcie materiału pisemnego, który otrzymaliśmy w punkcie trzecim od Pana Prezydenta, czyli materiału pod tytułem: *Działania zmierzające do poprawy zewnętrznej infrastruktury komunikacyjnej Płocka.* (...)"

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymujące – 6

Materiał: *Działania zmierzające do poprawy zewnętrznej infrastruktury komunikacyjnej Płocka* został przyjęty przez Radę Miasta Płocka.

Ad. pkt 4

Materiał: *Analiza realizacji i perspektyw inwestycji strategicznych miasta Płocka* stanowi załącznik nr 13 niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu – punkt 4: *Analiza realizacji i perspektyw inwestycji strategicznych miasta Płocka.* Otrzymaliśmy materiał na piśmie. Czy jest potrzebna jakaś dodatkowa jeszcze... czy jakieś wyjaśnienia dodatkowe są potrzebne? Nie widzę, zatem poddaję pod głosowanie przyjęcie materiału punkcie 4, czyli *Analiza realizacji i perspektyw inwestycji strategicznych miasta Płocka.*(...)”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie ww. materiał.

Wynik głosowania:

za – 13

przeciw – 0

wstrzymujące – 7

Materiał: *Analiza realizacji i perspektyw inwestycji strategicznych miasta Płocka* został przyjęty przez Radę Miasta Płocka.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „(...) Jeszcze nawiążę tylko do tych wniosków, które chyba są kolportowane teraz Panie Przewodniczący czy nie, Pańskie wnioski? Mam nadzieję, że Państwo Radni je otrzymujecie i tak jak wcześniej sugerowałem, po przerwie, gdy będzie mogli Państwo spokojnie zapoznać się z tymi wnioskami ja je poddam pod głosowanie i ewentualnie jeszcze jakaś dyskusja się wywiąże. Proszę bardzo, pierwszeństwo ma Pan Przewodniczący, gdyż był autorem tegoż dzieła.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Znaczący, proszę Państwa, jeśli ktoś się poczuł dotknięty, że nie poinformowałem go jaki mam złożyć wniosek, to bardzo jest mi z tego powodu przykro. To nie jest stanowisko ani polityczne, ani stanowisko uderzające w kogokolwiek, ani stanowisko dające nam świadectwo takiemu a nie innemu światopoglądowi. Jest to po prostu normalny wniosek, adresowany zresztą nie do Premiera Rządu Rzeczypospolitej ani parlamentarzystów, tylko

zaadresowany do Prezydenta Miasta Płocka i do Przewodniczącego Rady. Nie spotkałem się do tej pory w swojej praktyce samorządowej, żeby wnioski adresowane do Prezydenta i Przewodniczącego by musiały być – zgłaszane przez radnego – musiały być konsultowane wcześniej z klubami, ale jeśli uważacie, że tak powinno być, to oczywiście nie mam nic przeciwko temu.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Pan Radny Andrzej Aleksandrowicz. Przy czym ja chciałbym tylko mieć pewność – dyskutujemy cały czas na temat tych wniosków? Dobrze, proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Andrzejowi Aleksandrowiczowi.

Pan Radny **Andrzej Aleksandrowicz** powiedział: „Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący przepraszam, ja miałem króciutkie dosłownie, informacyjne pytanie do punktu czwartego i tak szybko przeszedł. Czy mogę?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę bardzo. Mam nadzieję, że nie będzie potrzebna reasumpcja głosowania.”

Pan Radny **Andrzej Aleksandrowicz** powiedział: „Nie, nie, nie, na pewno nie. 11 sierpnia tam przystąpiono już do wybierania wykonawcy drugiego etapu łącznika Boryszewo – Bielska. Ja się chciałem zapytać czy już wykonawcę wyłoniono lub ewentualnie kiedy można się spodziewać wyłonienia tego wykonawcy. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „I kolejne pytanie jeszcze. Proszę bardzo, Pani Przewodnicząca.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „W sprawie tych wniosków, które złożył Pan Radny. Znaczący, Panie Przewodniczący, mnie się wydaje, że ja nie jestem w stanie przyjąć do końca tego wniosku. Inaczej – mogę go przyjąć pod warunkiem, że Pan Prezydent przedstawi mi projekt tego pisma na przyszłej sesji, bo my w tym wniosku... Panie Radny, Pan może złożyć wniosek do projektu uchwały, nie wiem, że zmieniamy punkt a na punkt b i nie ma problemu, ale to jest wniosek, który w swej treści zobowiązuje Prezydenta do wystąpienia w moim imieniu jako radnej do Pani Premier, a ja nie wiem co ten Pan Prezydent w tym piśmie napisze, bo Pan upoważnia Prezydenta do wystąpienia pisemnego a ja nie wiem jaka będzie treść tego listu. Ja wolałabym wiedzieć co Pan Prezydent pisze w tych listach. Czyli, z całym szacunkiem, ale nie mogę tak in blanco Panu Prezydentowi dać zaufania, chociaż się znamy długo, ale nie mogę dać mu zaufania, bo nie znam treści tego pisma, które w moim imieniu on wystosuje. (z sali Pan Radny **Wojciech Hetkowski** powiedział: „Absolutnie się zgadzam z tym.”)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dobrze, dziękuję bardzo. Padło pytanie ze strony Pana Radnego Andrzeja Aleksandrowicza. Pan Prezydent, proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Tak, wybraliśmy wykonawcę. W ciągu najbliższych dwóch tygodni nastąpi podpisanie umowy, jeśli nie będzie żadnych odwołań, protestów.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, do tematu wniosków wrócimy po przerwie, chyba że coś się zadzieje i ewentualnie jakieś wnioski będą wycofywane. Teraz przechodzimy do kolejnego punktu.(...)”

Ad. pkt 5

Pod głosowanie został poddany protokół z obrad XX Sesji Rady Miasta Płocka, która odbyła się w dniu 28 czerwca 2016 roku.

Wynik głosowania:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymujące – 1

Protokół nr XX/2016 z obrad XX Sesji Rady Miasta Płocka został przyjęty.

Ad. pkt 6

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do etapu I. Organizacyjna uwaga – około godz. 14.00 będę chciał zrobić tradycyjną przerwę obiadową. Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków. Punkt 1 – projekt uchwały na druku nr 386 w sprawie zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu. Tutaj będzie autopoprawka. Natomiast ja mam od razu pytanie do Pana Skarbnika przede wszystkim, ale też do Państwa o zgodę. Na komisjach te trzy pierwsze punkty były omawiane łącznie. Czy macie Państwo coś przeciwko temu, żebyśmy również na sesji to zrobili? Nie widzę sprzeciwu, więc ponieważ tematyka jest zbieżna omówimy je jednocześnie. A proszę bardzo Pana mecenasa chyba też o wspólną autopoprawkę do wszystkich trzech.”

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków

Projekty uchwał w sprawach:

- 1. zmieniająca uchwałę w sprawie emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu (druk nr 386)**

oraz

- 2. emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu (druk nr 387)**

oraz

- 3. zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (druk nr 388)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Właśnie do wszystkich tych trzech druków jest jedna drobna taka usterka. W podstawie prawnej w trzecim zdaniu jest: „60 ust. 2 pkt 2 ustawy w zw. z” zamiast „ust.” - „art.” powinno być, dalej „92 ust. 1 i ust. 2” - „ustawy”. I dalej tak jest we wszystkich tych trzech projektach jedna taka drobna poprawka. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie mecenasie. A ja jeszcze raz odczytam projekty uchwał nad którymi teraz będziemy ewentualnie dyskutować – druk nr 386 projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu, druk nr 387 w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu oraz druk nr 388 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym. Rozpaczynam dyskusję nad tymi punktami. Pani Przewodnicząca, proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Nie wiem jak nawet zacząć, Panie Prezydencie. Zacznę od tego, że znów Pan zadłuża nasz przepiękny gród i to w sposób, który w moim przekonaniu będzie skutkował nie na tą, nie na następną kadencję, ale na nasze następne pokolenia, bo mówimy o bardzo długim okresie czasu. Zacznę od emisji obligacji, czyli druku 387. Planujecie Państwo wyemitować obligacje na łączną kwotę 50 milionów złotych z terminem wykupu od 2021 do 2030. Tymczasem jak przyjmowaliśmy budżet na rok 2016 jest napisane: planowane przychody, w 2016 roku planowana jest emisja obligacji o wartości nominalnej 1.000 zł każda na łączną kwotę 60 milionów z terminem wykupu – i tu uwaga – 30 milionów po 10 latach i 30 milionów po 15 latach od dokonania emisji. Czyli, jak mniemam, pierwszy wykup, Panie Skarbniku po dziesięciu latach powinien być w 2026 roku a nie w 2021 roku, tak jak zostało zapisane to w tej uchwale. Czyli proszę mi powiedzieć, dlaczego przyjmując tą uchwałę budżetową mieliście inne dane a teraz proponujecie nam zupełnie inny druk. Bo byliśmy świadomi oczywiście, że Państwo chcą znów zadłużyć miasto, ale nie sądziliśmy, że zmienicie czasookres. To jest jedna kwestia, która jest niezgodna oczywiście z przyjętym budżetem. Druga kwestia. Jeśli chodzi o długoterminowy kredyt w Europejskim Banku Inwestycyjnym, to o ile mam taką wiedzę, EBI zwykle żąda na jakie inwestycje planowane jest wzięcie tego kredytu a tego w tej uchwale budżetowej ani w uzasadnieniu nie mamy. Poza tym bym chciała wiedzieć jakie Państwo w ramach tego kredytu EBI, który nas zadłuża do – ostatnią ratę macie Państwo w 2020 roku, a spłaty kończą się, uwaga, w 2039 rok. Zadłużacie miasto na 150 kolejne milionów. Zaraz powiem jak na dzień dzisiejszy to wygląda. Nie znam warunków tego kredytu. Nie wiem jakie jest oprocentowanie – czy stałe, czy zmienne, jakie są marże, jakie jest celowe przeznaczenie tego kredytu, czy jest brany pod uwagę WIBOR, na jakiej podstawie liczone są odsetki od tego kredytu. Takich informacji po prostu nie mamy. Mamy po prostu w ciemno zatwierdzić dysponowanie Panu Prezydentowi 150 milionami kredytu z EBI plus dodatkowo emisja obligacji na 60 milionów w latach 2016 i 2017. Tylko Pan, Panie Prezydencie, może skończyć kadencję w 2018 roku, ale zobowiązania, które Pan po sobie pozostawi, będą miały następne pokolenia, będą je spłacać. I to nie jest tak, że to jest wirtualne zadłużenie i ono nie obciąża mieszkańców, bo to jest właśnie płacone z budżetu miasta. A czyj jest budżet miasta? Składają się na niego mieszkańcy. Do tej pory jak sobie przypominam zadłużenie miasta sięga prawie 500 milionów złotych, do tego dochodzi zadłużenie spółek coś około 190 milionów, czyli na dzień dzisiejszy, bo ja zawsze uczulałam na zadłużenie spółek, że to też wpływa również na ogólne zadłużenie. Oczywiście nie ma wpływu na wskaźnik, ale to nie są pieniądze, które, nie wiem, rozpląną się, nie trzeba będzie ich spłacić. Jeśli spółka wzięła kredyt będzie musiała go spłacić. Jeśli spółka za, nie wiem, 20 lat stwierdzimy, że nie jest potrzebne jej funkcjonowanie, to zobowiązanie przechodzi na miasto. To jest 690 milionów złotych. Dodajemy do tego 60 milionów, które na 2016 rok Pan chce zaciągnąć, czyli 30 z emisji i 30 z kredytu. To jest zadłużenie na poziomie 750 milionów złotych. A przypominam Państwu, że dochody budżetu są na poziomie 820 milionów, czy 30. Czyli niedługo będziemy sięgać rocznych dochodów budżetu, całe nasze zadłużenie tyle będzie wynosiło. Pan po prostu, może nie Pan, tylko bardziej Pan Skarbnik, w moim przekonaniu robicie swego rodzaju kreatywną księgowość, bo jak pamiętacie Państwo na początku

roku omawialiśmy zadłużenie tego miasta, to ja wówczas pokazywałam Państwu, że po pierwsze wskaźniki, znaczy jedyny wskaźnik zadłużenia miasta, który jest teraz odniesieniem spłaty zadłużenia w stosunku do dochodów, niepokojąco nam podchodzi do tej granicznej wartości na co również zwracała uwagę Regionalna Izba Obrachunkowa i Pan teraz chce sobie poprawić ten wskaźnik, to po pierwsze. A po drugie – wydatki majątkowe, również na co zwracałam Państwu uwagę, przy 130 milionach, które obecnie wydajemy, w latach 2026 - bodajże – 2028 spadały nam na około 40 milionów. Czyli nie mielibyśmy po prostu środków na inwestycje, które chcielibyśmy ewentualnie realizować w naszym mieście. I Pan znów próbuje w ten sposób niby ratować nas, tylko tak naprawdę topi Pan to miasto w długach i to przeogromnych długach, bo robi Pan zobowiązanie nie na dwa, nie na pięć lat, tylko do 2039 roku. Jakim prawem, Panie Prezydencie, decyduje Pan o tym? Nie było tego zapisanego w projekcie budżetu i ja się stanowczo na to nie zgadzam. Nie wiem, czy Państwa w ogóle interesują te dane, bo w moim przekonaniu powinniśmy mieć wiedzę przy 150 milionach, jeśli bierzemy kredyt, jeśli dajemy wolną rękę Prezydentowi na zobowiązanie tak duże plus obligacje i my nie znamy żadnych warunków tego kredytu, jeśli chodzi o EBI. Ja sobie czegoś takiego nie wyobrażam. Do tej pory zaciągaliśmy kredyty 50-milionowe i analizowaliśmy je szczegółowo, pytaliśmy się wówczas, jeszcze wcześniej Panią Basię Szurgocińską, czy obecnego Pana Skarbnika, a tutaj po prostu nic nie wiemy. I to nie jest 50 milionów tylko 150 milionów. I pytanie – na co konkretnie Pan planuje wydać te pieniądze? Na większe stanowiska pracy? Na większe pensje dla swoich osób, które Pan popiera? Dla kogo Pan planuje, na co Pan planuje konkretnie wydać tak duże, przeogromne pieniądze? Zadłuża Pan to miasto i to naprawdę w sposób zatrwajający. Ja kiedyś powiedziałam Panu, że krytykował Pan swojego poprzednika za to, że zadłuża miasto, a Pan co robi? Jeszcze gorzej je zadłuża. Mało tego, pamiętam jeszcze wypowiedź Pana, że od 2014 roku nasz budżet będzie miał nadwyżkę, że nie będziemy dokładać do tego budżetu z kredytów. A co się dzieje? Jakie będą kolejne lata? Niech Pan się wytłumaczy na co Pan konkretnie chce wziąć ten kredyt i jakie są warunki jego wzięcia, bo ja uważam, że 150-milionowy kredyt jest naprawdę zbyt duży. Miał Pan zgodę w tej uchwale budżetowej na emisję obligacji i tylko na to, ale nie na kredyt 150-milionowy.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Generalnie kwestia czasami demagogii na tej mównicy rzeczywiście sięga zenitu. Powinienem zacząć od tego, że rzeczywiście co to jest 150 milionów w perspektywie 60 miliardów. Z jednej strony 60 miliardów deficytu zaplanowane, a kto wie może będzie jeszcze więcej, jeśli chodzi o Państwo Polskie, z drugiej strony 150 milionów. Tak, mówimy o Płocku. Mówimy o tym, że Państwo Polskie będzie w ciągu tylko przyszłego roku zadłużone tak jak nigdy nie było w historii, bowiem są ku temu, według Rządu, powody. Ja w tym momencie chcę powiedzieć tak, Pani Radna. Minęła się Pani Radna na tej mównicy kilkakrotnie z prawdą. I to, że Pani Radna udaje albo rzeczywiście być może nie wie jakie inwestycje będziemy realizować w przyszłości, a tutaj przede wszystkim mówimy na tej sali wielokrotnie o drugim, trzecim etapie obwodnicy, o rewitalizacji nabrzeża, o rewitalizacji także Starego Miasta, więc w tym momencie (z sali Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Szykując budżet Pan nie wiedział o tym?”) Wiedziałem, doskonale wiedziałem. To także w perspektywie kolejnych, nie tylko roku. Bo gdybym, Pani Radna, myślał tylko o sobie i o tych najbliższych dwóch latach, to być może skończyłbym i powiedziałbym: nie chcę 150, wystarczy 60. W tym momencie, mówię, w perspektywie najbliższych 5 lat potrzeba nam około 150 milionów złotych dodatkowego rzeczywiście kredytu, czyli 30 milionów w skali jednego roku, nie 60, nie 100, ale 30 w skali jednego roku. Ale to jeszcze mało, bo tutaj jestem w stanie uznać, że Pani Radna rzeczywiście być może nie chce widzieć tych inwestycji, które realizujemy albo które wpisaliśmy do RIT i które będziemy realizować w perspektywie najbliższych dwóch, trzech, pięciu lat. Ale z drugiej strony Pani Radna mówi, że zadłużenie Płocka po tym kredycie ma wzrosnąć do 800 nawet milionów złotych, co jest

oczywiście nieprawdą, bo my... 750 czy 800, generalnie Pani Radna powiedziała o 800, ale to możemy sprawdzić. Niech będzie 750, co też jest nieprawdą, Pani Radna. Jest nieprawdą przede wszystkim dlatego, że według prognozy po wzięciu tego kredytu 150-milionowego zadłużenie miasta w ciągu tych 5 lat wzrośnie o 18 milionów złotych. I Pani Radna powinna też doskonale wiedzieć, że też dlatego, że będziemy spłacać kredyty i obligacje, które zaciągnął mój poprzednik. I w związku z tym, że trzeba je spłacać wobec tego rzeczywiście to zadłużenie nie wzrośnie o 150 milionów złotych, ono wzrośnie raptem po 5 latach o 18 milionów złotych. Zakładając w tym momencie wzrost dochodów także miasta, dochodów budżetowych, to per capita, jeśli chodzi o procentowo ono nawet może, a powinno zmaleć. Natomiast bez wątplenia trzeba mieć świadomość, że ten kredyt przede wszystkim jest potrzebny, by zrealizować inwestycje, które chcemy realizować przy wsparciu funduszy z Unii Europejskiej. W latach 2016-2020 planujemy pozyskanie środków unijnych w wysokości około 370 milionów złotych, co stanowi około 50% wartości wszystkich inwestycji planowanych do realizacji w tym okresie. Chcemy na inwestycje w ciągu tych 5 lat wydać blisko 750 milionów złotych. Chcemy więc utrzymać tempo wydawania pieniędzy na rozwój naszego miasta między 150 a 200 milionów złotych w skali jednego roku. Do tego są potrzebne środki własne i tych planujemy około 170 milionów złotych, środki z obligacji i kredytów, i właśnie dodatkowe środki z Europejskiego Banku Inwestycyjnego. Ten bank i ten kredyt jest właściwie najtańszy z możliwych. O szczegółach powie kilka zdań Pan Skarbnik. Natomiast koszty tego kredytu będą dużo niższe niż jakichkolwiek kredytów innych. Mało tego, jest jeden problem tylko, de facto z pozyskaniem tego kredytu. To tak to jest ze zdolnością kredytową. Jeśli chcemy mieć tani kredyt, dobry kredyt, to w tym momencie musimy wykazać się przed daną instytucją finansową, że stać nas na jego spłatę i im lepsze warunki tym de facto trzeba mieć lepszą zdolność kredytową i my taką zdolność kredytową jako miasto posiadamy. Dlatego właśnie sięgamy po taki kredyt, a nie jak inne gminy czy miasta po kredyt z instytucji finansowych, które nawet z bankami mają niewiele wspólnego, a jednak... To proszę zapytać Prezydenta Siedlec. Naprawdę Prezydent Siedlec sięga po różne mechanizmy finansowe, które nie mają nic wspólnego nawet z bankami. A to jest kolega, więc spokojnie może Pani zadzwonić. Szanowni państwo, to jest istotne. My dzięki temu kredytowi będziemy finansować ważne, prorozwojowe inwestycje naszego miasta. Dzięki temu kredytowi będziemy w stanie pozyskać środki zewnętrzne, środki unijne w większym stopniu niż moglibyśmy to zrobić, gdybyśmy tego kredytu nie wzięli. Bo możemy sobie wyobrazić sytuację, że tego kredytu po prostu nie bierzemy. Poradzimy sobie, tyle tylko, że rzeczywiście wówczas będziemy w stanie dużo mniej zrealizować, zrobić w ciągu tych najbliższych pięciu lat. A drugiej takiej szansy, jeśli chodzi o pozyskanie środków unijnych, możemy już po prostu nie mieć. Stąd absolutnie też nie zgadzam się z zarzutem Pani Radnej, że ja nie myślę o tym, co będzie za dwa lata. Wręcz przeciwnie, ja myślę przynajmniej w tej perspektywie pięciu, a tak naprawdę jeszcze kolejnych, kolejnych pięciu lat z perspektywą rozwoju naszego miasta, bo ten kredyt nie ogranicza się tylko do najbliższych dwóch lat, Pani Radna, tylko pięciu, bo Płock się będzie dalej dynamicznie rozwijał. Natomiast dzisiaj trzeba koniecznie wykorzystać szansę jaką dają fundusze unijne i trzeba mieć na wkład własny do realizacji właśnie tych projektów, które są przygotowane albo tak jak w przypadku drugiego etapu obwodnicy już są w fazie realizacji. Dziękuję bardzo. Proszę o uzupełnienie Pana Skarbnika."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Ostrowskiemu Skarbnikowi Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Ja się postaram odpowiedzieć na pytania, ponieważ jakby nie jestem politykiem i demagogiem, więc staram się mówić dość racjonalnie. Jeśli chodzi o termin spłaty, o którym Pani Radna wspomniała, to rzeczywiście w naszym obecnym WPF do dnia dzisiejszego mamy zaciągnięcie zadłużenia w wysokości 185 milionów na lata 2016-2019 i to zostało zatwierdzone przez Radę Miasta w listopadzie ubiegłego roku. (z sali Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „W grudniu.”) W listopadzie, Pani Radna. To było na sesji

listopadowej, ponieważ wtedy mówiliśmy już o inwestycjach właśnie unijnych i tam zostały wtedy wprowadzone bardzo istotne inwestycje poza środkami unijnymi po to, żebyśmy mogli występować we wszystkich konkursach o środki. Spłata tego zadłużenia miała się odbywać po 10 i 15 latach. To oznacza pierwsza spłata 2026, kolejna 2031, następne ciągnięcia, bo to miał być program obligacji o którym mówiliśmy, 50 milionów ciągnięcie w 2017, spłata w 2027-2032 i ostatnie ciągnięcie w roku 2019 – spłata 2029-2034. Po zmianie władz w naszym kraju okazało się – i dodaniu podatków bankowych – okazało się, że warunki pozyskania finansowania się dość istotnie zmieniły. Zmieniły się na tyle, że pozyskanie finansowania na lat 15, to co było w WPF, podraża to finansowanie o około 0,2-0,3%, co przy marżach obecnie na poziomie powiedzmy prognozowanych 1,2 a w tej chwili dla 15 lat około 1,6 dawało nam znacznie wyższe koszty finansowania niż te, które my w tej chwili proponujemy. Stąd zmiana nastąpiła z obligacji na kredyt EBI, który jest o około 1% tańszy niż inne kredyty i niż te obligacje, które mieliśmy w WPF. I dlatego, tak naprawdę, następuje ta zmiana po to, żeby obniżyć koszt finansowania. W tym okresie, o którym mówimy, ta obniżka kosztów finansowania to około 10 milionów złotych. Będziemy płacili mniej przy tym finansowaniu, o którym teraz mówimy, przy założeniu ciągnięcia 200 milionów niż przy 180 milionach ciągnięcia w latach 2016-2019 w obecnym WPF. Jeżeli chodzi jeszcze o porównanie, okres 2016-2019 w tej chwili w tej propozycji mówimy o zaciągnięciu długu na 170 milionów, czyli o 15 milionów mniej niż było do tej pory. Dodajemy rok 2020 dodatkowe 30 milionów, co powoduje, że pojawia się 200 milionów dodatkowych. W nawiązaniu do tego co mówił Pan Prezydent i stwierdzenia Pani Radnej o 750 milionach kolejna całkowita nieprawda. Mówimy o wzroście zadłużenia o 18 milionów w tym okresie w mieście. Spółki na dzień dzisiejszy mają zadłużenie 177 milionów złotych. To tak gwoli szczegółów i liczb. Kolejna rzecz, jeśli chodzi o inwestycje i kredyt EBI lista inwestycji do EBI jest to lista inwestycji znajdujących się w WPF. EBI przyjmuje listę, którą im wysyłamy. I jeśli chodzi o zmianę tego nie ma żadnego problemu w trakcie zmiany projektów inwestycyjnych. Równie dobrze za pół roku możemy im wysłać listę o 30% ze zmienionymi inwestycjami. Im zależy na tym tylko, żeby środki, które od nich dostaniemy, były na sfinansowanie inwestycji. Kolejna rzecz, jeśli chodzi o zobowiązania na przyszłość, kolejna nieprawdziwa, ponieważ kredyt z EBI zaciągamy do 150 milionów, tak samo jak i te obligacje do 50 milionów. Nie pociągnięcie jakiegokolwiek miliona, dziesięciu, dwóch czy stu nie powoduje żadnego zobowiązania na przyszłość. W związku z tym nie mówimy o żadnych zobowiązaniach i o żadnych kosztach z tytułu nie pociągnięcia tego kredytu. Więc jeszcze wracając do tych ostatnich lat spłaty, o których Pani Radna wspominała, czyli w obecnym WPF 2034, w tym WPF który proponujemy 2039. I żeby również nie być gołosłownym, ponieważ powiedziałem, że ja tylko liczby, to jeśli chodzi o spłaty, to w roku 2021 mamy bardzo podobną spłatę jak w obecnym WPF, w roku 2022 dwa miliony więcej, w roku 2023 cztery miliony więcej spłaty kredytów, czyli kwoty do spłaty. W 2024 milion więcej, w 2025 – minus siedem, czyli o siedem milionów mniej niż mieliśmy do tej pory w WPF, w 2026 – minus osiem milionów, w 2027 – więcej o dwa miliony, w 2028 – więcej o dwa miliony, w 2029 – więcej o czternaście i pół miliona, w 2030 więcej o dwadzieścia siedem milionów, w 2031 – mniej o dwadzieścia milionów niż mieliśmy w poprzednim WPF, w 2032 mniej o piętnaście milionów niż w poprzednim WPF i podobnie w roku 2033 i później w roku 2035 więcej o dziesięć, w 2036 o osiem, potem o sześć, o cztery i w 2039 będzie to spłata aż dwóch milionów złotych. W związku z tym naprawdę nie mówimy o istotnej zmianie poza tą, że to finansowanie, po pierwsze, jest elastyczniejsze, po drugie nie ciągniemy go tak jak do tej pory w jednym roku, bo do tego byli wszyscy przyzwyczajeni, że jeżeli trzeba było zaciągnąć sto to dobieraliśmy sto, jak trzeba było zaciągnąć pięćdziesiąt to braliśmy pięćdziesiąt. Będziemy mieli finansowanie elastyczne, z którego będziemy korzystać w kwotach w jakich będziemy potrzebowali i na jakie kwoty Rada Miasta co roku wyrazi zgodę w uchwale budżetowej, natomiast z odsetkami niższymi około dziesięć milionów złotych. Co do warunków to z tego co wiem, to nigdy warunki nie były na Radzie podawane, ponieważ nigdy tych warunków nie było, ponieważ Rada wyraża zgodę na zaciągnięcie zobowiązania i rozpoczęcie procedury przetargowej, w związku z tym te warunki były zawsze po a nie na Radzie, która tego typu informacje zatwierdza. Chciałbym tylko powiedzieć, że jeśli

chodzi o EBI to bazuje na WIBOR i marża jest... w tej chwili nam przysłali, gdybyśmy dzisiaj mieli dostać ten kredyt, to marża na najbliższe cztery lata jest WIBOR plus 0,32, jeśli dobrze pamiętam. Jeśli chodzi o rynek, antycypację rynku, w tej chwili jakie dostaliśmy z banków, to też nie w przetargu, więc to może być trochę inaczej, jest WIBOR plus 1,6 i to jest ta różnica. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy Panu Skarbnikowi za bardzo dokładne zaprezentowanie sytuacji. Ponownie Pani Przewodnicząca, proszę."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Strasznie dokładne, Panie Przewodniczący. Panie Skarbniku, Pan powiedział, że nie jest Pan demagogiem i politykiem, ale jednocześnie zaczął Pan następne zdanie od tego, że władza się zmieniła i oprocentowanie wzrosło. Pan nie jest demagogiem i politykiem? To władza ma wpływ na oprocentowanie w bankach? Nie zawsze, nie zawsze Panie... Nagle w 2015 roku zmieniła się Panu władza i nagle wzrosły wszystkie oprocentowania. Dobrze, nie no super, super, naprawdę, idealnie, tylko że w 2015 roku jeszcze nic nie robiono, Panie Prezydencie, bo dopiero były wybory późną jesienią. I teraz tak, tłumaczy mi Pan, Panie Skarbniku i Pan, Panie Prezydencie, że biorąc kredyt oszczędzamy. To to jest dla mnie jakaś dziwna matematyka, bo po co brać kredyt, żeby oszczędzać? Jak można w ogóle coś takiego tłumaczyć? Panowie, wy bierzecie kredyt i obligacje na 23 lata. Na 23 lata – jeszcze raz podkreślam. To nie jest kredyt na dwie kadencje, tylko na kilka kadencji. 23 lata – jeszcze raz podkreślam. 150 milionów z EBI plus 60 obligacje – 210 milionów. Ja takiego kredytu na oczy jeszcze nie widziałam w tym samorządzie jak jestem od 2002 roku, jednorazowo, Panie Skarbniku, decyzja jednorazowa. I teraz tak, Pan powiedział, że myślę się czy, nie wiem, nie użył Pan chyba słowa kłamie, ale myślę się co do zadłużenia. Nie, ja się nie myślę. Na 2015 rok ile mieliśmy zadłużenia miasta? - 500 milionów prawie. Tak, dokładnie, 500 milionów plus zadłużenie spółek Pan sprecyzował 177 milionów, aczkolwiek wczoraj na komisji słyszałam inną kwotę. To mamy 677. Pan doda sobie jeszcze 30 milionów z tego roku obligacji i 30 milionów z kredytu z EBI. Nie wyjdzie Panu 737 milionów? Jak Panu nie wyjdzie? (z sali Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „W tym roku również spłacamy kredyty.”) Dobrze, ale na dzień dzisiejszy ja nie wiem jaki będzie wynik roku 2016. Jak Pan wie, jaki będzie, to niech Pan gra w totka. Ja nie wiem jaki będzie wynik tego budżetu. Bo zaraz mi Pan powie, że będzie przeogromna nadwyżka budżetowa. (z sali Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Ja nie mówię o nadwyżkach, ja mówię o spłatach linii kredytowej.”) Ja nie wiem jakie będzie ostatecznie zadłużenie na koniec 2016 roku. To jest jedna kwestia. I teraz tak, Pan mówi o tym, że wydajemy oczywiście zgodę jako Rada na 150 milionów kredytu z banku EBI, ale Państwo będziecie uruchamiać wtedy, kiedy będzie potrzeba. Ale ja nie wiem, kiedy będzie potrzeba. I my dajemy już Państwu zgodę na 150 milionów. Ja wiem, że ciężko jest dyskutować. Ale, Panie Skarbniku, ja naprawdę jestem przerażona tym co robicie, tak jak byście nie szanowali tego majątku, którym tu zarządzamy. To są pieniądze wszystkich płoczan. My uwiązujemy, tak naprawdę, mieszkańców na 23 lata tą uchwałą. I wy uważacie, że gadam bzdury, ale chyba ich nie gadam skoro jest powszechne zrozumienie wśród mieszkańców, że to jest zła decyzja, bardzo zła. Mało tego, co z tego, że mi Pan mówi, że będziemy spłacać mniejsze zadłużenie w latach następnych, tylko że nam się to zadłużenie wydłuża, bo nie spłacamy do dwa tysiące dwudziestego któregoś tylko do 2039. Czyli wiadomo, że w czasie nam się spłaty wydłużają, ale wielkość zadłużenia musimy spłacić wraz z odsetkami. I teraz tak, gdybyśmy sobie zobaczyli jak Państwo w WPF robicie wydatki majątkowe one się nie zmieniają. Przez ten kredyt wcale nie zwiększyliście wydatków majątkowych w latach następnych po 2025. One są na tym samym poziomie, tylko zwiększyliście je w bliskich latach po 2017. Natomiast tam dalej niestety mamy taką samą wielkość jaka była przedstawiana na początku tego roku. Czyli jak przyjdzie nowy

samorząd, nowa Rada od 2018 roku, będzie miała potężny problem, żeby zagwarantować sobie środki na nowe inwestycje. I co, będą brali nowy kredyt? Bo ten nam nie starczy, bo Pan Prezydent będzie realizował jakieś inwestycje o których teraz mówi, jeśli zostaną zrealizowane. A jeśli się rozejdą te pieniądze? Ja nie wiem w końcu czy rzeczywiście będą przeznaczone zgodnie z celem, bo nagle wyskoczą nam jakieś nowe rzeczy. Ja uważam, że to jest zdecydowanie przedwczesna decyzja. Nie powinniśmy realizować tej uchwały i nie powinniśmy wyrażać na zgody na 150 milionów kredytu z EBI. W uchwale, jeszcze raz powtarzam, była zgoda na emisję obligacji 60 milionów. Ja mówię o budżecie, Panie Skarbniku. Wyraziliśmy zgodę na 2016 rok na 60 milionów. Nie było decyzji o kredycie w EBI 150 milionów. Jak Pan Prezydent przedstawiał nam w listopadzie uchwałę o 185 milionach, o których Pan mówi, czy ktokolwiek z Panów się zająknął, że wiecie co Państwo, będziemy musieli jeszcze wziąć 150 milionów kredytu, żeby to zrealizować. Czy ktokolwiek to powiedział na tej sali wtedy?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Nim przekażę głos Panu Skarbnikowi ja bym prosił tych wszystkich z Państwa, których ta tematyka interesuje, a wbrew pozorom wcale do wnikliwej analizy dokumentów nie jest wielu chętnych, prosiłbym tych którzy są zainteresowani wnikliwie o przeczytanie nie tylko tych trzech projektów uchwał, ale również o przeczytanie WPF, zwłaszcza WPF w rozpisie zadłużenia na lata od 2016 do 2039. Tak naprawdę trzeba przeczytać również ten dokument, żeby zrozumieć o czym mówimy i żeby rozróżnić demagogię od rzeczywistości. Proszę bardzo, Panie Skarbniku.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Ostrowskiemu Skarbnikowi Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Chciałbym odpowiedzieć przede wszystkim, że kredyt 150 nie jest dodatkowym kredytem. Pani Radna mówi o 185 milionach i o 60 na ten rok i to się nie zmienia, jak Pani widzi. Pod drugie była mowa wtedy o tym, że też prognozujemy program obligacji na lata 2016-2019 w wysokości 185 milionów z czego 60 zaciągane w roku 2016. Okazało się, że oprocentowanie tych obligacji byłoby znacznie wyższe niż to co w tej chwili proponujemy. To po pierwsze. W związku z tym nie ma mowy o jakimkolwiek dodatkowym finansowaniu. My mówimy o latach 2016-2019 o obniżeniu kwoty zadłużenia, zadłużania się miasta, o 15 milionów i o dodaniu dodatkowego na 30 w roku 2020. Do roku 2019 nic poza obniżeniem zadłużenia i niższymi odsetkami się nie zmienia w tym WPF, Pani Radna. Jeżeli mówimy o takim wielkim zadłużeniu miasta, to ja też nie chciałbym politykować, bo – tak jak powiedziałem – nie jestem i nigdy nim nie będę, już powtórzyłem to chyba po raz trzeci czy czwarty na tej sali, natomiast decyzje Rządu wpływają na oprocentowanie i tyle. A po drugie, to w latach 2003-2010 zadłużenie miasta wzrosło o 236 milionów złotych, dokładnie 236 milionów, przyrost zadłużenia. W chwili obecnej w latach 2011-2018, czyli dokładnie 8 lat, dokładnie dwie kadencje, prognozujemy wzrost zadłużenia o 218 milionów złotych, czyli troszkę mniej niż poprzednie kadencje. Nie twierdzę, że to jest wspaniale tego typu zadłużanie się dalsze, bo w ogóle najchętniej bym tego zadłużenia nie brał, wręcz przeciwnie bym je spłacał, co by mi osobiście dało dużo większą... jakby dużo lepiej bym spał niż zaciągając kolejne zadłużenia. Natomiast to co wspomniał Pan Prezydent, najbliższa i ostatnia tego typu perspektywa powoduje, że musielibyśmy z inwestycji, które w tej chwili mamy w WPF wykreślić ich 50%. Więc jeżeli ktoś by chciał, to proszę o wskazanie które 50%. I ja bardzo chętnie to zrobię, będę spał spokojniej, tak jak powiedziałem. To chyba tyle, dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Arturowi Krasowi.

Pan Radny **Artur Kras** powiedział: „Ja chciałem jeszcze Pani Radnej zwrócić uwagę na

taki drobiazg. Otóż w gospodarstwie domowym bierzemy kredyt hipoteczny na kilkanaście, nawet na kilkadziesiąt lat i nie jest w sumie istotne jak duży jest ten kredyt, tylko istotne, Pani Radna, jest to jak duży procent naszych przychodów przeznaczamy na obsługę tego zadłużenia. I w sytuacji, kiedy w budżecie miasta procent przeznaczany na obsługę zadłużenia nie przekracza 5% naszego budżetu, to ja – Pani Radna wybaczy – ale nie widzę tu żadnego zagrożenia.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Darii Domosławskiej.

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja sobie pozwolę na taką małą dygresję. Język z reguły służy nam do komunikowania się, jednak ma taką wadę, czasami zaletę, że może służyć również pewnego rodzaju manipulacjom, czyli mówimy o takiej językowej manipulacji. I dla przykładu wykorzystuje to bardzo często reklama. Ale odnosząc to do obecnej sytuacji kredyt 150 milionów lub do 150 milionów, jak różnie to brzmi. W takich kontrowersyjnych sytuacjach warto jest jednak wysłuchać ekspertów i takim ekspertem, w moim mniemaniu, była opinia Pana Skarbnika. Przed chwilką analizowaliśmy realizację i perspektywy inwestycji strategicznych dla miasta Płocka. Przychyłam się tutaj do opinii Radnego Krasa - które inwestycje musielibyśmy wykreślić, jeżeli nie weźmiemy tego kredytu? Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Ostrowskiemu Skarbnikowi Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Ja jeszcze tylko jedną rzecz, jeśli chodzi o to co Pani Radna mówiła o tym, że możemy w każdej chwili pociągnąć ten kredyt. Nie możemy. Dlatego jest on taki elastyczny i bezpieczny z Państwa punktu widzenia, ponieważ co roku akceptując budżet to Państwo akceptują maksymalną kwotę jaką w danym roku możemy zaciągnąć. To tyle.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń w tych punktach. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu – punkt 4 projekt uchwały na druku nr 392 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy–Miasto Płock na lata 2016-2034 i tradycyjnie proponuję połączyć ten punkt z punktem 5 – projekt uchwały na druku nr 393 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Miasta Płocka na rok 2016. Do obydwu tych dokumentów otrzymaliśmy autopoprawki, które Państwo również macie już w swoich rękach.

4. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy–Miasto Płock na lata 2016-2034 (druk nr 392)

oraz

5. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2016 (druk nr 393)

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 392 stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 393 stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Pierwsza sprawa, Panie Przewodniczący, jeśli chodzi o płatne strefy parkowania. Miałam dzisiaj otrzymać odpowiedź jak Państwo wyliczyliście te 200 tysięcy, które wpisujemy sobie jako dochód nie wiadomo od jakiego terminu. Teraz tak, otrzymaliśmy w materiałach informację od Prezydenta, dlaczego nie została wprowadzona płatna strefa parkowania od 1 sierpnia, tak jak to było przyjęte niestety w uchwale Rady Miasta Płocka. I teraz kwestia jest taka. Jakim prawem, na jakiej podstawie wypowiada się Pan Woźniak z Urzędu Miasta Płocka, że płatna strefa parkowania zostanie uruchomiona od 15 listopada? To nie jest decyzja ani Pana Woźniaka, ani Pana Nowakowskiego, tylko to jest decyzja Rady Miasta Płocka. To jest pierwsze pytanie. Ta informacja, która nam została przedstawiona, tak naprawdę poinformowano nas jedynie, że nie zapłacimy za wprowadzenie płatnej strefy parkowania 1.600.000 tylko 1.900.000 dla niemieckiej firmy. Czyli zapłacimy o 300 tysięcy złotych więcej niż to pierwotnie planowano. My planujemy do budżetu w tej chwili wprowadzić 200 tysięcy tytułem dochodu. Nie wiemy za jaki okres to jest, dlatego pytałam się. Niestety dostałam dopiero to teraz. Strefa będzie funkcjonowała w 2016 roku przez 41 dni roboczych. Czyli biorąc to pod uwagę to nam wychodzi połowa listopada. (z sali Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Połowa dni roboczych to jest 20 dni w listopadzie, 21 dni w grudniu (nieczytelne nagranie)”. Aha, sorry, dobrze. (z sali Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „To jest przyjęte do wyliczenia.”) Czyli dwa miesiące. 20 dni średnio roboczych jest w miesiącu, tak, tylko że tam mamy święta – Boże Narodzenie. (z sali Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Ale w grudniu jest 21 mimo Bożego Narodzenia, w listopadzie 20.”) OK, czyli liczy Państwo, że te przychody 200 tysięcy złotych, które wprowadzamy dziś w uchwale budżetowej będą prawdopodobnie z dwóch miesięcy funkcjonowania płatnej strefy parkowania. Tylko teraz jest pytanie zasadnicze – czy my jako Rada Miasta nie powinniśmy zmienić tej uchwały, ponieważ tam jest wpisane wprost, że powinna wejść w życie od 1 sierpnia. Ona nie wejdzie. I takiego projektu uchwały ja na dzisiejszej sesji nie mam. I nie wiem jak, tak naprawdę, możecie teraz nam Państwo te wyliczenia przedstawiać. To jest jedna sprawa. Druga sprawa – nie widzę w zmianach budżetowych wpływu z tytułu odsetek karnych od wykonawcy, z którego sami Państwo zrezygnowaliście jako miasto, firma Wiciński w zoo. Uważam, że tutaj powinny być już wprowadzone te odsetki, ponieważ, jak miemam, umowa została rozwiązana i teraz czekamy na środki, tak jak to zostało uczynione, jeśli chodzi o firmę z którą zerwaliśmy umowę, jeśli chodzi o płatne strefy parkowania. I tu też chcielibyśmy, bo otrzymaliśmy informację, że będą odsetki karne 164 tysięcy, które od tej firmy Komunikacja Miejska ma wyegzekwować z tytułu nie wywiązania się z umowy to i tak wychodzi, że zapłacimy 200 tysięcy więcej biorąc pod uwagę te 164 tysiące, które zyskaliście jako odszkodowanie, jako niewywiązanie się z umowy. I teraz na przykładzie zoo chciałabym się dopytać jak obecnie trwają prace związane z realizacją tej inwestycji, bo też nie otrzymaliśmy takiej informacji, a wydaje mi się, że to jest ważna inwestycja, jeśli chodzi o nasze miasto. W kwestii jeszcze firmy Wiciński. Państwo wyliczyliście im, tylko teraz chciałabym wiedzieć, czy jest zapis w umowie mówiący o tym, bo umowa była wstępnie zawarta do 20 kwietnia, później była przedłużona aneksem do 20 maja bodajże i teraz, kiedy fizycznie zrezygnowaliśmy, bo ja w odpowiedzi nie uzyskałam takiej informacji, kiedy fizycznie miasto zrezygnowało z tej umowy, jeśli chodzi o firmę Wiciński i tam jest naliczone 10% kary. Pytanie – czy to jest ta kwota, która rzeczywiście jest adekwatna do poniesionych przez nas jako miasto strat? Bo teraz tak, nie mamy firmy, która nam dokończy tą inwestycję, nie mamy, i tutaj nie zgodzę się z tym, że Państwo mówicie, że mamy gwarancję, którą nam udziela firma Wiciński. Firma Wiciński udzieli nam gwarancji tylko i wyłącznie na prace, które wykonała, czyli roboty budowlane, natomiast samo oddanie oceanarium nie jest możliwe udzielenie gwarancji przez firmę, bo oni tego nie wykonują. Państwo powołaliście specjalny zespół składający się z pracowników Ratusza i z pracowników zoo, którzy mają doprowadzić do tego, aby w konsekwencji można już było oglądać w pełni akwaria, natomiast pytanie zasadnicze, bo nam przede wszystkim chodziło o gwarancję docelowego wykonania tego akwarium, czy te ryby, rekiny przeżyją tam. Pytanie – gdyby coś się stało, nie daj Boże, i nie przeżyłyby w tym środowisku, które zostało im stworzone, te ryby, kto ponosi odpowiedzialność: pracownicy, którzy

pracują w tym zespole i doprowadzają do tego, że to zostanie zakończone? Bo powinna to zrobić firma specjalistyczna, która się na tym zna, która ma doświadczenie i która bierze nie siebie odpowiedzialność, a tym samym kary z tytułu niewłaściwego wykonania prac. Natomiast my mamy połowicznie wykonaną inwestycję, a w zasadzie nie mamy tego sedna inwestycji, bo prace budowlane jakby większość firm budowlanych może sama wykonać, natomiast tu chodziło o specyfikę tej inwestycji, której nie każdy może się podjąć. To na razie tyle.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Andrzejowi Aleksandrowiczowi.

Pan Radny **Andrzej Aleksandrowicz** powiedział: „Dziękuję, Panie Przewodniczący. Mam pytanie do WPF. Na stronie 58 jest pozycja utrzymanie trzech etatów dzielnicowych i tam jest – łączne nakłady finansowe na lata 2016-2020 zmniejszają się o prawie milion złotych. Chciałem zapytać z czym to jest związane i czy to ewentualnie prowadzi do jakiejś likwidacji jakichś etatów dzielnicowych. Jeśli tak, to w których dzielnicach, a jeśli nie to po prostu z czym to zmniejszenie jest związane. I jeszcze jedno pytanie do uchwały budżetowej. Mamy tam wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystywanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur. Kwota jest dość spora – ponad 100 tysięcy złotych. Chciałbym coś bliżej na ten temat się dowiedzieć z jakiego powodu te zwroty w tej kwocie. I mamy w dochodach również dotacje celowe w ramach programów finansowych z udziałem środków europejskich i mamy tutaj zdjęte, na minusie prawie 60 tysięcy złotych. Ja się chciałem dopytać czego z tych planowanych środków europejskich to dotyczy, że nie otrzymamy tych 60 tysięcy złotych. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Arturowi Krasowi.

Pan Radny **Artur Kras** powiedział: „Ja chciałem nawiązać do pytań, które zadała Pani Radna Wioletta Kulpa, bo Pani Radna sugeruje, że budowa akwariów w zoo jest zrealizowana w 50%. Chciałem zapytać jaki w tym momencie jest stan faktyczny zaawansowania tej inwestycji i kiedy możemy się spodziewać, że będziemy oglądać ryby w zoo. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Ponownie Pani Przewodnicząca. Widzę, że Państwo nawzajem będziecie sobie pytania zadawać, proszę.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „ Nie, absolutnie, Panie Przewodniczący, ma Pan mylne wyobrażenie. Znaczący ja przeliczyłam sobie, bo dostałam przed sekundą od Pana Skarbnika wyliczenie tych płatnych stref parkowania. Ja naprawdę jestem zafascynowana Państwa matematyką. W strefie znajduje się 1.300 miejsc postojowych. Przewidujecie Państwo, że otworzycie tę strefę na 2016 rok na 41 dni roboczych. I mamy tak: stawka dzienna z dnia roboczego wyszła mi 5.199. Przeliczając to na te 1.300 samochodów, miejsc postojowych, to daje nam 3,99 za samochód na cały dzień. To tak trochę dziwnie mi to wygląda to wyliczenie. To z tego wynika, że naprawdę Państwo nie chcecie zarabiać na tej płatnej strefie parkowania. To pytanie – po co ją wprowadzać? Bo proszę mi od razu nie tłumaczyć o ukształtowaniu ruchu komunikacyjnego, o porządku i tak dalej, bo Szanowni Państwo my wydajemy 1.900.000 na płatną strefę parkowania w mieście Płocku, a tutaj jakieś dziwne są te wyliczenia. Naprawdę nie wiem skąd Państwo to wzięliście, skąd te 3,99, że będzie jedna stawka dzienna na samochód.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Ostrowskiemu Skarbnikowi Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Już odpowiadając może na to ostatnie pytanie, to Pani Radna ma tam w wyliczeniach napisane, że prognoza na samym początku nasza jest taka, że będzie zajęta przez cały dzień 1/3 miejsc. To jest kwestia założeń, które na razie przyjęliśmy. Zobaczymy jaka będzie rzeczywistość. Z tego to wynika. Nie żadna 3,99, bo na taką stawkę byśmy nie wpadli, tylko przyjęliśmy, że w pierwszym momencie w związku z tym jak wejdzie strefa parkowania część osób się przesiądzie do autobusów, część nie będzie jeździć samochodem, więc stwierdziliśmy, że zanim ludzie się przyzwyczają należy przyjąć bezpiecznie. Bo oczywiście, gdybyśmy znowu napisali, że tutaj jest 500 tysięcy, to Pani Radna miałaby zarzut: dlaczego tak dużo Państwo napisaliście? Nie, my zakładamy bezpiecznie – 1/3 miejsc zajęta przez cały dzień i z tego jest to wyliczenie 200 tysięcy. Co o tej kary, co Pani pytała, jeśli chodzi o W&P, to ja tylko odpowiem co do budżetu. Do budżetu wprowadzamy kary w momencie, kiedy wpłyną pieniądze, a nie wtedy, kiedy je naliczamy, ponieważ budżet jest kasowy a nie taki rachunkowy, gdzie wystawiamy fakturę i wprowadzamy ją. Co do jeszcze, jak już mam możliwość odpowiedzieć, to bym, jeśli chodzi o WPF, na pytania Pana Radnego ten milion złotych wynika z faktu, że wcześniejsze umowy się skończyły. Mamy od 2016 nową umowę, dlatego ta stara umowa, bo tu mówimy o limicie finansowym na cały okres ten historyczny również i ona się skończyła, stąd jakby jest wyjęta, tu się nic nie, jeśli Pan Radny widzi. W kolejnych latach są te same kwoty i tu nie ma żadnych zmian. Potem jeszcze Pan pytał o te 108 tysięcy zwrotu dotacji. To są różnego rodzaju dotacje, mają firmy czy też stowarzyszenia jak dostają dotacje czas na rozliczenia z lat ubiegłych. Największą kwotą, jeśli dobrze pamiętam, sześćdziesiąt kilka tysięcy jest to zwrot dotacji z przedszkola Futura, gdzie od dwóch czy trzech lat, do dwóch lat chyba po kontroli walczyliśmy z tą firmą o zwrot niesłusznie przekazanych dotacji. Te 64 chyba tysiące, jeśli dobrze pamiętam, w tych 108 to jest ten jeden zwrot, a reszta to jest kilka innych niewielkich kwot. Co do tej poprawy bezpieczeństwa tutaj został rozstrzygnięty przetarg i ta kwota jakby łączna jest mniejsza i tu zdejmujemy nasze własne środki, które na tym mieliśmy i przekładamy to na rozbudowę systemu. To chyba tyle, jeśli chodzi o mnie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Piotrowi Dyśkiewiczowi Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Ja jeszcze krótkie wyjaśnienie Pani Przewodniczącej w kwestii dotyczącej płatnej strefy parkowania. Mówiła Pani czy też zadała pytanie, czy zasadne by było, żeby podjąć uchwałę zmieniającą termin wprowadzenia tej strefy. W tej chwili mamy taką sytuację, że Komunikacja Miejska rozstrzygnęła przetarg, drugi przetarg. W wyniku tego przetargu wygrała firma PARKEON. Zgodnie z zapisami w tej informacji na jutro jest planowana do podpisania umowa. Póki nie ma tej umowy to obarczone by było to dużym ryzykiem, żebyśmy określali w tej chwili termin wprowadzenia strefy. Mamy doświadczenia z pierwszego przetargu, gdzie wszystko wskazywało na to, że strefa zostanie uruchomiona, jednak do tego nie doszło ze strony firmy. I dopóki nie mamy tej umowy to trudno w tym momencie z jakąś dużą precyzją określać termin, aczkolwiek firma ma – tak jak deklarowała – 42 dni kalendarzowe na to, żeby uruchomić strefę. Niemniej nie możemy jakby zapomnieć o tym, że różne sytuacje losowe czy też inne, które mogą wpłynąć na termin realizacji tego zadania, nie wpłyną na tyle istotnie, że znowu przyjmujemy termin, który za chwilę trzeba będzie zmieniać. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dobrze, ja tylko jeszcze poproszę o te akwaria. I mam jeszcze jedno pytanie, które jest związane również z tą płatną strefą parkowania. Znaczący, Panie Prezydencie, ja rozumiem, że nie wprowadził Pan, tylko ja zadałam pytanie, dlaczego Pan Woźniak z Urzędu Miasta Płocka wypowiada się, że płatna strefa parkowania wejdzie w życie 15 listopada, bo nie jest do tego uprawniony, a tak wyczytałam w informacjach, w wywiadach, które sam udzielił. Wypowiada się w imieniu Urzędu Miasta, a jakby decydującym w tej sprawie jest Rada Miasta a nie Pan Woźniak. To jest jedna kwestia. I druga, też związana z tą płatną strefą parkowania – czy Państwo uruchamiacie dla pracowników bezpłatny parking na tyłach Małachowianki?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Odpowiadając na pytanie odnośnie zoo to w zakresie odsetek karnych już Pan Skarbnik odpowiedział, ja tylko... kary, przepraszam, w zakresie kary odpowiedział, natomiast ja dodam tylko tyle, że dla wykonawcy w ogóle została zatrzymana kwota około 1,8 mln zł do czasu rozstrzygnięcia wszystkich kwestii między wykonawcą a podwykonawcą. Mamy oświadczenia wykonawcy generalnego o płatnościach dla podwykonawców, tak je realizujemy, aby uniknąć sytuacji, w której ktoś może posądzić nas w trybie solidarnej odpowiedzialności, a zatem cała kwota została zatrzymana, te 1,8 mln do czasu wyjaśnienia wszystkich tych spraw. Umowa rzeczywiście została aneksowana do 20 maja. Pierwotny termin realizacji prac budowlanych i uruchomienia technologii to było 20 kwietnia. Została aneksowana do 20 maja, w związku z tym, że tak naprawdę projekt techniczny, którym dysponowaliśmy, to jest projekt, który ma już 6 czy 7 lat. W międzyczasie zmieniły się przepisy ppoż., a zatem podjęliśmy decyzję o tym, że trzeba właściwie przebudować klatkę, dostosować do obowiązujących przepisów bhp i tak też uczyniliśmy i aneksowaliśmy termin do 20 maja. Natomiast pyta Pani o to jaka wysokość kary i z czego ona wynika. 10% wynika z umowy, którą podpisaliśmy z wykonawcą. Wypowiedzieliśmy ją bodajże 22 bądź 23 maja. Myślę tu o skutecznym też doręczeniu do wykonawcy odstąpienia od umowy. Mieliśmy do tego prawo. Konsultowaliśmy to z kancelariami prawnymi. Dlaczego? Przede wszystkim dlatego, że do 20 maja, wtedy kiedy był termin umowy wykonania zadania, wykonawca zgłaszał dwu bądź trzykrotnie do nas gotowość do odbioru. Tej gotowości nie miał. Gotowość do odbioru, którą zakładał projekt techniczny, to uwaga – było wybudowanie akwariów i uzyskanie parametrów wody. W związku z czym odpowiadając też na pytanie Pana Radnego Krasa, to oczywiście nie było 50% a znacznie, znacznie więcej, bo roboty budowlane były skończone w 100%. Mówimy raczej o uruchomieniu technologii. Mówimy tutaj o uruchomieniu technologii i ona nie była gotowa. Tak, tak, nie każda firma spełniała, ale chciałbym o tym powiedzieć. W każdym razie ta technologia nie była przygotowana. Szacowaliśmy na etapie inwentaryzacji po odstąpieniu od umowy z wykonawcą, że było to zaawansowanie około 70-80%, 80% spokojnie wykonania tejże technologii. Jednak kluczowym warunkiem odebrania tego – i Pani też sama na to zwróciła uwagę – odebrania akwariów było właśnie uzyskanie parametrów wody. Bo przechodząc do tych ryb ja za chwilę wrócę do tego podwykonawcy, że nie każdy byłby w stanie to zrobić. Jeśli chodzi o same już zwierzęta, ryby i wszystkie te żyjątka, które w tych akwariach będą się znajdowały, to panują odpowiednie rygory. Drodzy Państwo, chcieliśmy i nadal podtrzymujemy, że jesienią tego roku akwaria będą uruchomione, ale musicie Państwo wiedzieć, że na przykład w przypadku rekina, o którym Pani wspomniała, żeby takiego rekina dostawca przywiózł i zostawił u nas, zrealizował swoje zamówienie publiczne, musi przyjechać na testy. On kilka dni pobiera kilkukrotnie dziennie próbki wody i jeśli istnieje jakakolwiek odchyłka w tych próbkach wody to po prostu należy ponownie sprawdzić, co się dzieje, jeśli chodzi o akwaria, co się dzieje jeśli chodzi o parametry wody, tak. Za sekundkę o tym powiem. Tak jak Pani wspomniała, jeśli chodzi o podwykonawcę nie każdy podwykonawca byłby w stanie te parametry wody uzyskać. W tym wypadku generalny wykonawca nie był w stanie zagwarantować nam przy tych kolejnych odbiorach do których przystępowaliśmy, że w ogóle te parametry

uzyska, co skutkowało tym, że nie była skończona technologia i skutkowało to właśnie tym, że tych parametrów na żadnym z odbiorów nie miał. Stąd decyzja o odstąpieniu od umowy przez zamawiającego z winy wykonawcy i taką decyzję podjęliśmy. Ja jeszcze zaznaczę - w czasie tego kontraktu, też Państwo z doniesień medialnych na pewno wiecie, generalny wykonawca rzeczywiście odstąpił od umowy ze swoim podwykonawcą z firmą Oceanus. Miało to miejsce bodajże w lutym i te problemy, które gdzieś zaczęły się, to zaczęły się w tym momencie. I teraz przechodząc do tego co Pani powiedziała, że powołaliśmy zespół ludzi do kwestii odpowiedzialności. Proszę pamiętać, że umowa na akwaria to była umowa na roboty budowlane i uzyskanie parametrów wody. To, czy te zwierzęta przeżyją czy nie przeżyją za rok, dwa, czy trzy to nie było zadaniem generalnego wykonawcy, w żadnym wypadku. My od generalnego wykonawcy tak naprawdę jesteśmy w przeddzień, zakładam, że będzie to być może 5 września, prześlemy już gotowe akwaria do zoo, już z parametrami wody, bo te parametry uzyskaliśmy. Udało nam się właśnie z tym zespołem, o którym Pani wspomniała te parametry wody uzyskać. A zatem prześlemy te akwaria na użytkowanie w zoo i w żaden sposób ani na etapie postępowania przetargowego, ani na etapie już wyłonionego wykonawcy w umowie nie było takiego parametru, że jak za rok zdechnie - za przeproszeniem - ryba, to będzie ponosił tę odpowiedzialność wykonawca. Generalny wykonawca - to co Pani powiedziała, ponosi odpowiedzialność w 100% za roboty budowlane, bo je wykonał. Generalny wykonawca ponosi odpowiedzialność i gwarancję, bo o tym mówimy, daje gwarancję na te urządzenia, które zainstalował. Jest to gwarancja pięcioletnia, w związku z czym przez te pięć lat wszystkie te urządzenia do dnia inwentaryzacji, do dnia odstąpienia od umowy z wykonawcą, są po stronie generalnego wykonawcy, niezależnie od tego, czy od tej umowy odstąpiliśmy. W związku z czym, jeśli dojdzie do uszkodzenia jakiegoś filtra, jakiegoś wyposażenia, biobali, tam jest cała masa specjalistycznych urządzeń zainstalowanych, to generalny wykonawca, będziemy tę gwarancję egzekwować od niego, tak jak robimy to w innych przypadkach. Zazwyczaj dzieje się to w ten sposób, że wzywamy generalnego wykonawcę raz, drugi, trzeci do usunięcia usterki. Jeśli nie, usuwamy to na własny koszt a potem obciążamy go kosztami takiej operacji. Natomiast ta gwarancja w tym zakresie, który został zrealizowany - zaznaczam 100% robót budowlanych plus praktycznie te 80% technologii - spoczywa po stronie generalnego wykonawcy. Co do tego, już powiedziałem, co do odpowiedzialności za ryby. Ja tylko dodam jeszcze, że na dzień dzisiejszy w tych akwariach ryby już pływają, zwierzęta są wpuszczone. Co prawda nie są to docelowe zwierzęta, bo trudno mówić, jeśli ten rekin kosztuje - patrzę na Dyrektora Kelmana - ale grubo powyżej 100 tysięcy złotych, trudno byłoby prosić tego dostawcę, aby przyjechał, czy organizować zamówienie publiczne, jeśli nie mamy pewności co do parametrów wody. Natomiast na dzień dzisiejszy w tych akwariach ryby są, żyją, parametry wody są utrzymywane. Mamy na jednym zbiorniku, bodajże, na jednym zbiorniku mamy nieszczelność. Jest to drobna usterka tak naprawdę wynikająca z technologii. Jak przy każdej takiej tego typu robocie jest zbiornik skrajny, zewnętrzny, w którym nie można było wykonać najpierw elementów żelbetowych a potem nasunąć akrylu, a zatem gdzieś jakiś drobny przeciek się pojawił. Natomiast jesteśmy na etapie usuwania tego przecieku w tym jednym akwarium. Pozostałe funkcjonują i tak jak powiedziałem pewnie około 5 września być może uda nam się już gotowy obiekt przekazać do zoo tak, aby Pan Dyrektor zoo mógł rozpocząć zamówienia publiczne na konkretne zwierzęta. Natomiast co do tego, czy gdy coś się popsuje, Drodzy Państwo, to też podkreślam - ten projekt został tak zaprojektowany, tak skonstruowany, że w zasadzie mamy tam podwójną filtrację, podwójne napowietrzanie i wszystkie te elementy. Jeśli jedno urządzenie się popsuje, to drugie nadal podtrzymuje pracę tego zbiornika. Poza tym już same rygory i to o czym rozmawiałem z Panem Dyrektorem Kelmanem, same te rygory co do utrzymywania w ogóle tych zwierząt w tych zbiornikach wymagają tego, że w razie awarii jest możliwość przełożenia do innego zbiornika. Pracownicy zoo są przeszkoleni, wiedzą jak takie zwierzęta utrzymywać. Dzień po dniu będą badać parametry wody, a zatem tutaj takiego elementu, że popsuje się wszystko naraz, raczej taki element wykluczamy. Natomiast ta odpowiedzialność, tak jak w przypadku innych zwierząt, które żyją w zoo, po wybudowaniu wybiegu na pantery śnieżne, czy inne już spada na sam ogród

zoologiczny i to ogród zoologiczny będzie się tym zajmował. Natomiast proszę mi wierzyć – płockie zoo dysponuje ekspertami. Ja brałem udział w tych naradach koordynacyjnych, zarówno na etapie prac budowlanych, czy już samej technologii, nie mówiąc już o tym, o utrzymaniu tych zwierząt i zoo płockie ma ekspertów, którzy dysponują ogromną wiedzą w zakresie ryb pływających w słonych wodach, co też pokazuje, że poradziło sobie po tym, jak od umowy z wykonawcą odstąpiliśmy wspólnie z technologiem, który pracował na zlecenie Urzędu Miasta, na uzyskanie parametrów wody i na przykład chociażby utrzymanie też po tym konflikcie z wykonawcą tej żywej skały, która przez dłuższy czas nie była zamontowana, nie była umieszczona w zbiornikach. Ta żywa skała została – też taką obawę mieliśmy – została w tej chwili umieszczona w zbiornikach akwarystycznych, dalej żyje, z nią się nic nie wydarzyło. To chyba wszystkie, tak, to chyba wszystkie pytania, które Pani zadała. Jeśli ma Pani jakieś pytania, to bardzo proszę jeszcze.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ja w kontekście pytania o parking przy Małachowiance – on jest parkingiem zastępczym na czas remontu dziedzińca. Także to tutaj nie ma nic wspólnego ze strefą płatnego parkowania. Trwa remont dziedzińca, nie można wjeżdżać i dlatego tam jest parking zastępczy.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „I ponownie Pan Prezydent Piotr Dyśkiewicz, proszę. Prezydent się rozmyślił. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Dziękuję. Zatem dobrnęliśmy do końca punktu 5. Ogłaszam przerwę godzinną do godziny 15.30, a po przerwie będę prosił o prowadzenie obrad Pana Wiceprzewodniczącego Wojciecha Hetkowskiego.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta ogłosił przerwę o obradach od godziny 14.20 do godziny 15.30. Obrady zostały wznowienie obrad o godzinie 15.38. Po przerwie obradom przewodniczył Pan Radny **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka.

6. wyrażenia zgody na wynajęcie na czas nieoznaczony lokali użytkowych przekazanych do dyspozycji Centrum Widowiskowo-Sportowego Jednostka Budżetowa (druk nr 371)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 371.

7. zmiany uchwały nr 173/X/2015 Rady Miasta Płocka w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych prowadzonych bezpośrednio z uczniami albo na ich rzecz, dyrektorom, wicedyrektorom oraz nauczycielom pełniącym inne stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Płock oraz zasad zwalniania z realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć (druk nr 372)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 372.

8. rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej, a także warunków i sposobów ich przyznawania (druk nr 373)

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Szanowni Państwo, w samej uchwale doszliśmy do wniosku, że będzie bardziej poprawnie w § 6 w ust. 2, żeby było „W roku 2016 wnioski o udzielenie”, nie „dzielenie”, tylko „udzielenie pomocy”. I taki drobny chochlik we wniosku – „Wniosek o przyznanie bezzwrotnego świadczenia pomocy zdrowotnej” jest jest niepotrzebnie „w” i następnie w punkcie 2 jest „ADES”, powinno być „ADRES”. Chochlik drukarski taki się wkradł.”

9. powołania Płockiej Rady Seniorów oraz nadania jej statutu (druk nr 374)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 374.

10. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stref taryfowych na obszarze objętym usługami przewozowymi środkami lokalnego transportu zbiorowego świadczonymi przez Komunikację Miejską Płock Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku na liniach komunikacyjnych objętych porozumieniami międzygminnymi, których realizację powierzono Gminie-Miasto Płock na mocy porozumień międzygminnych (druk nr 375)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 375.

11. wyrażenia zgody na realizację przez Gminę Miasto Płock projektu konkursowego pn.: „Wsparcie zorientowanej na przyszłość, wysokiej jakości edukacji w trzech płockich szkołach podstawowych poprzez tworzenie systemu kształcenia zapewniającego uczniom możliwości rozwoju kompetencji kluczowych” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020, Oś Priorytetowa X Edukacja dla rozwoju regionu, działanie 10.1 Edukacja ogólna i przedszkolna, Poddziałanie 10.1.1 Edukacja ogólna (w tym w szkołach zawodowych) (druk nr 376)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 376.

12. określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (druk nr 377)

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Markowi Krysztofiakowi.

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Ja chciałem się spytać, Panie Przewodniczący, zresztą był Pan członkiem, jest Pan członkiem Komisji Kultury, na której składałem taki wniosek, byśmy przesunęli możliwość składania wniosków o dotacje do miesiąca listopada i chciałem się spytać, czy w ramach, zresztą to był wniosek naszej komisji, żeby w ramach autopoprawki wprowadzić to do tego druku. Czy został wprowadzony?”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Rozumiem, że na to pytanie odpowie Pan Prezydent Andrzej Nowakowski. Bardzo proszę

Panie Prezydencie.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Nie, nie został wprowadzony. Generalnie chodzi o to, żeby wnioskodawcy mieli nieco więcej czasu, a więc generalnie ze względu na wnioskodawców, tak, żeby nie do końca listopada, tylko do grudnia, żeby mieli czas, znaczy od grudnia, od grudnia dokładnie. (z sali Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Odwrotnie, żeby mieli miesiąc dłużej czasu, żeby nie do grudnia, a do listopada, jeszcze miesiąc dłużej.”) Znaczy, generalnie rozumiem, natomiast generalnie uważamy, że i tak, jeśli chodzi o listopad tutaj z tym wnioskami nic się nie będzie działo, że mało tego – z reguły inwestorzy i tak prowadzą swoje prace, bo często są to te same osoby, może niekoniecznie te same za każdym razem, i rozliczają dotacje z reguły pod koniec tego roku, a nie składają wniosków. Dlatego ten grudzień chcielibyśmy, żeby pozostał jednak. I tak wydłużamy o miesiąc.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Markowi Krysztofiakowi.

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Znaczy, Panie Prezydencie, bo moją intencją i całej komisji było to, że jak usłyszeliśmy, że wprowadza się zasadę, żeby dać dłużej możliwość składania tego wniosku, właściwie wcześniej do grudnia, że później jak jest sezon prac różnego rodzaju remontowych, konserwatorskich, to dłużej po prostu trwają prace i stąd taki pomysł, że może w takim razie jeszcze miesiąc dać, żeby te prace mogły, żeby wcześniej był przetarg i prace mogły trwać jeszcze jeden miesiąc. To było ideą naszego wniosku.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Rozumiem, ale i tak te prace, jeśli już, to rozpoczęłyby się dopiero w kolejnym roku, dokładnie, więc to czy one będą składane od pierwszego listopada, czy od pierwszego grudnia, niewiele to generalnie zmieni, bo i tak rozpatrzone będą pewnie na początku roku i później będzie ta dotacja przyznana, bo zgodnie jak gdyby z budżetem. Budżet i tak uchwalamy w tym momencie w listopadzie, koniec listopada, ostatnia sesja listopadowa czy tam w grudniu uchwalamy budżet i dopiero wtedy będziemy wiedzieli ile tych środków mamy, jeśli chodzi o podział, bo można je wtedy dzielić. Więc ten grudzień jest w naszej ocenie wystarczającym miesiącem.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję. Wczoraj na Komisji Skarbu dyskutowaliśmy na temat tego projektu uchwały i wyrażałam swoją opinię, że jest jeden bardzo zły element, który został wprowadzony do tego projektu uchwały, a wiemy doskonale o tym, że ta uchwała funkcjonowała w naszym obrocie prawnym już od wielu, wielu lat. Otóż do tej pory uchwała dawała możliwość składania wniosków podmiotom czy też osobom prawnym bądź osobom fizycznym, które miały swoje nieruchomości wpisane do rejestru zabytków i kropka. Natomiast Państwo dodaliście słowa w treści uchwały „wpisanych do rejestru prowadzonego przez wojewódzkiego konserwatora zabytków” i tu nam powoduje to znaczne utrudnienia, których konsekwencje tego zapisu poniosą mieszkańcy, a w kwestii dotyczącej tego, że wiemy doskonale o tym, że rejestr prowadzony przez wojewódzkiego konserwatora zabytków jest znacznie szczuplejszy niż ten, który prowadzi miasto. I w związku z tym wczoraj na Komisji Skarbu

zapropnowałam treść konkretnej zmiany w tej treści projektu uchwały, który oczywiście nie uzyskał poparcia i dzisiaj jednak jeszcze raz poproszę Państwa o to, żeby się poważnie nad tym zastanowić i spowodować tą uchwałą taką dostępność jak do tej pory stwarzaliśmy możliwość mieszkańcom Płocka składania takich wniosków, wniosków o dofinansowanie oczywiście remontu. W związku z tym proszę Państwa Radnych o poważne zastanowienie się nad treścią tej uchwały, jakie ona konsekwencje negatywne wprowadza w stosunku do naszych mieszkańców, w stosunku do tej uchwały, która wcześniej funkcjonowała, a niestety ta zmienia w sposób drastyczny możliwość dostępu do środków, które są zarezerwowane w budżecie miasta na ten cel. Wniosek jest następującej treści: *Wnioskuje o dokonanie zmiany w treści projektu uchwały polegającej na wykreśleniu w § 2 ust. 1 pkt 2 słów: „prowadzonego przez wojewódzkiego konserwatora zabytków”*. Czyli de facto ten punkt drugi będzie brzmiał: *„Jest wpisany do rejestru zabytków.”* Wszystko. Dziękuję.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Pani Radna! Znaczący wydaje mi się, że rejestr jest generalnie jeden, natomiast czasami istnieje ewidencja i stąd tu uszczegółowienie. Wiceprezydent Terebus chciał dwa zdania dopowiedzieć. Natomiast chcę powiedzieć, że tutaj strasznie dramatycznie to brzmi, to co Pani mówi, jeśli chodzi o mieszkańców, że to jakaś tragiczna zmiana, dramatyczne rzeczy. Tu nic złego się nie dzieje. Wręcz przeciwnie, uściślamy tylko pewne kwestie, wychodzimy naprzeciw mieszkańcom i absolutnie cały czas mieszkańcy będą – zwłaszcza ci, uwaga, nie wszyscy mieszkańcy, tylko ci którzy są właścicielami pewnych obiektów zabytkowych bądź użytkownikami, dokładnie, tychże obiektów, to oni będą cały czas nadal mogli skorzystać z tego wsparcia, bo to jest istotne. Bo tutaj nic nie ograniczamy. Nie uderzamy w mieszkańców. Nie ma żadnej dramatycznej zmiany. Nie. Są pewnego rodzaju poprawki do uchwały, która chcemy, żeby dalej funkcjonowała, bo uważamy, że w sposób zasadny jest, żeby funkcjonowała. Bardzo proszę, Panie Wiceprezydencie.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Wiceprezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Jacek Terebus** Wiceprezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, ja postaram się odpowiedzieć na to pytanie. Jeśli ta odpowiedź nie będzie wystarczająca poproszę Panią Dyrektora Anetę Pomianowską-Molak o uszczegółowienie. Natomiast, jeśli chodzi o sam zapis, Pani Radna, w dniu wczorajszym informowaliśmy, że ten zapis tak naprawdę wynika z kilku względów. My mówimy o rejestrze zabytków, nie mówimy o ewidencji zabytków. Mówimy o rejestrze zabytków, nie o tych obiektach, które są wpisane do ewidencji, tylko o rejestrze – to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz – mamy orzecznictwo RIO. Co prawda nie dotyczy ono kontroli, która odbyła się w Urzędzie Miasta Płocka, tylko orzecznictwie RIO, które zostało gdzieś przeprowadzone w Polsce i takie orzecznictwo znaleźliśmy i tam jest mowa wprost tylko i wyłącznie o rejestrze zabytków. W związku z czym dyskutowaliśmy w dniu wczorajszym, że jest pewna liczba obiektów – zresztą mieszkańcy się też z tym z nami zgadzali, że jest pewna lista obiektów, które są wpisane do rejestru zabytków, rejestru który zgodnie z ustawą jest zapisany jako rejestr zabytków w jurysdykcji konserwatora wojewódzkiego. Mówimy o ewidencji. Sprawdziliśmy dla Pani te informacje. Ja nie chciałbym przekłamywać, tam jest liczba bodajże około 220 obiektów, które są wpisane do rejestru... 150, przepraszam. Dobrze, to Drodzy Państwo, nie chciałbym tego przekłamać. Pani Dyrektor, bardzo proszę o odpowiedź co do tej listy. Natomiast co do idei tak naprawdę realizujemy uchwałę, która będzie zgodna z prawem zgodnie z tym orzecznictwem RIO, które mówi o tym, że odnosimy się tylko i wyłącznie do rejestru zabytków, a nie do ewidencji. Nie dyskutujemy z tym jakie są rejestry, bo tu trzeba się zgodzić z Panią, że rejestrów jest kilka różnych, ale odwołujemy się tylko i wyłącznie do ustawy. Pani Dyrektor, bardzo proszę.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Anecie Pomianowskiej-Molak Dyrektor Wydziału Rozwoju i Polityki Gospodarczej Miasta.

Pan **Aneta Pomianowska-Molak** Dyrektor Wydziału Rozwoju i Polityki Gospodarczej Miasta powiedziała: „Szanowni Państwo, tak jak powiedział Pan Prezydent, faktycznie ten zapis wynika tylko i wyłącznie z ustawy. Zgodnie z art. 81 ustawy o zabytkach mowa jest o tym, że dotacje możemy przyznać na obiekt, który wpisany jest do rejestru. Do rejestru, tak jest wpisane, dokładnie. Ale art. 8 tejże samej ustawy mówi, przeczytam dokładnie: *„Rejestr zabytków zwany dalej rejestrem dla zabytków znajdujących się na terenie województwa prowadzi wojewódzki konserwator zabytków.”* I to jest doprecyzowanie. Nasza uchwała tylko i wyłącznie doprecyzowuje, że mówimy o rejestrze prowadzonym przez wojewódzkiego konserwatora zabytków, tylko i wyłącznie w tym zakresie. Jeśli chodzi o ilość obiektów wpisanych do rejestru zabytków jest ich 155, dokładnie. Nie, 155 obiektów jest wpisanych do rejestru zabytków, a do gminnej ewidencji zabytków 225 obiektów. Jeżeli mówimy o obiektach wpisanych do gminnej ewidencji zabytków one nie będą wyłączone z dofinansowania, bo jak przyjmujemy gminny program rewitalizacji i następnie podejmiecie Państwo uchwałę... Gminny program rewitalizacji wyłożymy do konsultacji publicznych we wrześniu już, więc najprawdopodobniej w październiku, jeżeli tych uwag nie będzie tyle, które będą w gwałtowny sposób, w drastyczny sposób zmieniały jego treść, pewnie w październiku na październikowej sesji będziemy chcieli Państwu przedstawić do uchwalenia. Po tej uchwale będzie kolejna uchwała o wyznaczeniu specjalnej strefy rewitalizacji i na tym terenie wszystkie obiekty, na terenie strefy – i w rejestrze zabytków i w ewidencji zabytków – nawet te niewpisane, będą mogły otrzymać dofinansowania do 50% wartości remontu. Także to nie jest, że wykluczamy absolutnie inne obiekty. Teraz tylko doprecyzujemy i porządkujemy tą uchwałą ten zapis. A ustawa mówi tylko i wyłącznie o zabytkach wpisanych do rejestru prowadzonego przez wojewódzkiego konserwatora zabytków, tylko i wyłącznie. Dziękuję.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Tylko chcę zauważyć, Pani Dyrektor, w tym zakresie, że ustawa się nie zmieniła i w każdym roku ta uchwała była podpisywana przez Prezydenta, uchwalana przez Radę Miasta i nikt wówczas nie wnosił żadnych uwag i dofinansowanie było prowadzone dla wszystkich nieruchomości wpisanych do tej naszej ewidencji miejskiej. To nie jest rejestr do końca, tak słowa są Pani Dyrektor, to jest gminna ewidencja Pani Prezydencie, a rejestr jest konserwatora wojewódzkiego zabytków. I w związku z tym uważam, że w takim razie jest pewna niekonsekwencja. Jeśli Państwo do tej pory to parafowaliście, do tej pory uważaliście, że jest wszystko w porządku a teraz nagle widzicie problemy. Ja nie wiem, oczywiście słucham dyskusji i na komisji i tych słów, które Pani dzisiaj powiedziała, że być może te podmioty nie będą wyeliminowane, ale na etapie przyjmowania tej uchwały na dzień dzisiejszy, na stan prawny dnia dzisiejszego eliminujemy te obiekty.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Iwonie Józwickiej.

Pani Radna **Iwona Józwicka** powiedziała: „Szanowni Państwo, wydaje mi się, że nie ma problemu, że każdy właściciel budynku zabytkowego może zgłosić budynek do rejestru wojewódzkiego konserwatora zabytków i taki status uzyskać. Nie ma problemu z budynkami, które są po prostu wybudowane przed 1900 rokiem. Tu chyba żaden problem po prostu zmienić status budynku zabytkowego na budynek właśnie, który jest w rejestrze konserwatora wojewódzkiego.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Wiceprezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Jacek Terebus** Wiceprezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, tak jak powiedziała Pani Dyrektor, ja uważam, że na dzień dzisiejszy nie mamy o co kruszyć kopii, dlatego że takie orzecznictwo otrzymaliśmy i prostujemy tę kwestię, w której był rejestr i ewidencja. Na dzień dzisiejszy na stan prawny, w którym się obracamy, chcielibyśmy nową uchwałę na każdy rok, a taką uchwałę – przypominam Państwu – przyjmujecie każdego roku na rok następny, wpisujemy tylko i wyłącznie rejestr a nie ewidencji. Co do w ogóle rewitalizacji, to wrócę do w ogóle zabytków i tego w jakiej dotacji mogłyby być... jakiej wysokości dotacje mogły by być przyznawane, myślę że będzie czas o tym dyskutować w momencie, kiedy będziemy przyjmować czy wyklądać do konsultacji gminny program rewitalizacji, bo wtedy będziemy mogli ustalić zasady zarówno dla obiektów rejestrowych jak i tylko i wyłącznie tych, które znajdują się w ewidencji. W związku z czym bardzo Państwa proszę o to, abyśmy mogli przyznać dotacje na rok przyszły, o przyjęcie uchwały po powzięciu takiej informacji odnośnie tego, że RIO wskazuje, że tylko i wyłącznie budynek rejestrowy, abyście Państwo taką uchwałę podjęli. Dziękuję bardzo.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Czy ktoś z Państwa Radnych? Jeszcze raz Pani Przewodnicząca Kulpa, bardzo proszę.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Znaczący oczywiście ja nie wycofuję swojego wniosku, bo uważam, że jednak jest celny. Natomiast zdając sobie sprawę jaka jest matematyka w Radzie Miasta proszę w takim razie Prezydenta o potwierdzenie słów Pani Dyrektor i zobowiązanie się, że Pan taki dokument przedstawi Radzie Miasta na sesji październikowej.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Wiceprezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Jacek Terebus** Wiceprezydent Miasta Płocka powiedział: „Pani Radna, pracujemy nad tym dokumentem – myślę o gminnym programie rewitalizacji – już od roku czasu i planujemy go we wrześniu wyłożyć do konsultacji. Nie chciałbym się zobowiązywać czy to będzie sesja wrześniowa, czy październikowa. Będzie to niezwłocznie zaraz po tym jak dokument będzie gotowy i wtedy będziemy podejmować stosowne uchwały. Ten dokument mówi znacznie szerzej o możliwościach. W tym roku, w tym roku, możemy się umówić, że będzie to w tym roku po pełnym procesie konsultacyjnym, bo ten dokument wymaga ustawowych trzydziestu dni konsultacji. Dziękuję bardzo.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję, Panie Prezydencie. Wpłynął wniosek od Pana Jerzego Skarżyńskiego z prośbą o pozwolenie na zabranie głosu w czasie dzisiejszej sesji w tym temacie. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Dobrze, zatem przystępujemy do głosowania. (...)”

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Rada Miasta Płocka wyraziła zgodę na zabranie głosu przez Pana Jerzego Skarżyńskiego.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu

Jerzemu Skarżyńskiemu.

Pan **Jerzy Skarżyński** powiedział: „Za radą Pana Michała radnego będzie to spokojnie, bez emocji. Proszę Państwa, na wstępie to chciałbym Państwu powiedzieć coś takiego, że pochwalić Państwa Radnych za to, że swego czasu odrzuciliście raport Pana Dyrektora Hasy, bardzo Państwu dziękuję, bo się okazało, że Pan Hasa nie tylko w tej materii, o której żeście odrzucili, niestety jest, delikatnie mówiąc, nie będę się wyrażał, dobrze. A o co chodzi. Dalej już nie będzie takich pochwał dla Państwa może, ale co chciałem powiedzieć. Pan Hasa napisał jedną rzecz, którą Państwo od iluś lat konsekwentnie nie realizujecie. Powiedział, że to Państwo jako radni i władze miasta Płocka mogą wyznaczyć teren ochrony przed hałasem. To Państwo możecie to robić. To są odpowiednie przepisy ustawy. Mieszkańcy śródmieścia, a szczególnie Starego Miasta, chcieli wszystkim tym, którzy zadecydowali, że przeżyliśmy jednak, co niektórzy mówią my z domu się musieliśmy ewakuować, niektórzy też, te cztery festiwale. Jechałem teraz, coś się szykuje znowu. Powiecie Państwo, że ta uchwała dofinansowania do remontów obiektów zabytkowych nie ma nic do rzeczy. Powiedziałem wcześniej, niestety, proszę Państwa, ma. Chciałbym się tutaj powołać na Radnego Artura Krasa, który był podczas konferencji prasowej Andrzeja Gołębniaka na wykopaliskach Stary Rynek 10/12, kiedy to ten archeolog, co zresztą znakomicie niektórzy dziennikarze to zrelacjonowali, powiedział jak to było podczas prób tylko, prób głośników Audioriver i co się wtedy działo. Sprzęt przestał mu - Pan Radny potwierdzi pewno - przestał mu działać i zaczęły pękać na jego oczach ściany i sufity. To nie jest śmieszne, ale tak było, proszę Państwa. Ano tak było. Co ja bym chciał jeszcze na ten temat powiedzieć. Hałas rozwala, proszę Państwa, średniowieczne budynki. Jednocześnie chyba Państwo jako ludzie wykształceni wiecie co robiły trąby jerychońskie, a nie chcielibyśmy, żeby to się powtórzyło w Polsce, w Płocku. To był tylko popis wtedy tego, co było przedsmakiem z 29. na 30., a potem z 30. na 31. Proszę Państwa, dlaczego mówię o Panu Hasie, bo Pan Hasa napisał, że nie znalazł podstaw prawnych do zrobienia pomiarów, które nas katują, a wręcz terroryzują. To jest terroryzm, delikatnie mówiąc. My żeśmy sami zrobili takie pomiary. Po raz któryś mieszkańcy niestety muszą wykonywać coś co powinna wykonać władza, o czym zresztą Pan Hasa również pisze, że to Państwo powinniście zrobić. Jesteśmy w Unii, Niemcy potrafią to robić. Popatrzcie co w Świnoujściu się wydarzyło niedawno. Ile było tych decybeli, proszę Państwa, z piątku na sobotę - ano 104, 106, 107 decybeli na ulicy Piekarskiej. Z soboty na niedzielę było jeszcze gorzej, tylko nie mieliśmy już urzędzenia do pomiaru tego hałasu. Do tego stopnia, że przyjechała policja i widziała jak drżały domy, dosłownie, ziemia pod nogami, bramy żelazne, kraty, okna i dachówki podskakiwały. Oni byli przerażeni. Panowie spisali odpowiedni wniosek. Zobaczmy co z tego będzie. Proszę Państwa, ale teraz wracam do naszej uchwały rewitalizacyjnej, bo jak będziemy tak mieli takie drganka, to nie będziemy mieli co ratować i budżet będzie musiał przeznaczać większe pieniądze. Proszę Państwa, uchwała w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace i tak dalej, jak przeczytał Pan Przewodniczący, przesunięcie składania wniosków uważam za rzecz pozytywną. Ja wiem dlaczego się wzięło, że to nie od pierwszego listopada, bo oni się mają do końca listopada rozliczać prawdopodobnie, z tego co ja wiem, a jak by składali od pierwszego listopada, to ci którzy kontynuować chcieliby remonty, czyli dostali jedną transzę, by drugą transzę dostawali, to niestety tam by się to nakładało jedno z drugim. I teraz paragraf pierwszy mówi: *prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków*, to co Pani Przewodnicząca Kulpa mówiła. Jest taki rejestr, ja zaraz go zacytuję, proszę Państwa, rejestr zabytków Prezydenta Płocka, zaraz zacytuję, z 2011, § 2 mówi: *zabytek znajduje się na terenie miasta Płocka* - to jest oczywiście - *wpisany do rejestru zabytków prowadzonego przez wojewódzkiego konserwatora zabytków*, a ja się pytam co jest z rejestrem gminnym. Inne części tej uchwały nie budzą jakichś moich emocji. Jest dobra, to rozliczanie, te dofinansowania i tak dalej. Proszę Państwa i teraz tak. Ja przeczytam sobie fragment tego zarządzenia 293/2011 z 4 kwietnia 2011 roku. § 1. *Zarządza się prowadzenie ewidencji zabytków nieruchomości znajdujących się na terenie działania Gminy-Miasto Płock.* § 2. *W gminnej ewidencji zabytków ujęte są, pierwsze, punkt pierwszy - zabytki nieruchome wpisane do*

rejestr, bez określenia jakiego rejestru, dwa - *inne zabytki nieruchome znajdujące się w wojewódzkiej ewidencji zabytków*. Jak to jest – rejestr czy ewidencja? Proszę popatrzeć. Trzy - *inne zabytki nieruchome wyznaczone przez Prezydenta Miasta Płocka w porozumieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków*. A wykonanie zarządzenia zleca się miejskiemu konserwatorowi, nadzór i tak dalej, i tak dalej. Proszę Państwa, tak przejrzałem sobie tą uchwałę i to rozporządzenie Prezydenta z 2011 roku. Tam jest 404 obiekty. 24 zostały wykreślone, czyli pozostało nam 380 w wykazie. Tam są trzy tak jakby przyporządkowane kolory a właściwie coś ciekawego jeszcze wyjdzie innego, trzy kolory: czerwony – zabytki chronione prawnie poprzez wpis do rejestru, proszę zobaczyć znowu rejestru zabytków, jest ich 150. Może się pomyliłem, bo to jest olbrzymia lista. Pomarańczowy kolor – zabytki chronione prawnie mocą ustaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – 14 sztuk. Kolor zielony – i tu będzie ciekawostka, proszę Państwa – zabytki stanowiące elementy układu urbanistyczno-architektonicznego z warstwami miasta Płocka wpisanego do rejestru zabytków. Czyli proszę zobaczyć – zabytki stanowiące elementy układy urbanistyczno-architektonicznego z warstwami miasta Płocka wpisanego do rejestru zabytku, czyli to wykopaliska, które różnie są prowadzone – 130 sztuk. Proszę Państwa i ciekawostka – 86 obiektów na tej liście nie ma żadnego przyporządkowania klasyfikacyjnego. Jest to na przykład układ ulic przy ulicy Słonecznej, ale owszem również jest na tej liście. I tutaj następna rzecz. Jeżeli patrzymy na te zielone, czyli te które są w gminnym rejestrze i jednocześnie są w tym, jakby to powiedzieć, stanowiącym elementy układu architektoniczno-urbanistycznego, te 130, to wśród tych 130 znajdują się Państwu powiem jakie obiekty. To jest ciekawostka. Te obiekty, przy nich jest napisane tak – stanowi element zespołu urbanistyczno-architektonicznego wpisanego do rejestru zabytków, patrz numer 383 tej listy. A numer 383 tej listy brzmi następująco: zespół urbanistyczno-architektoniczny i warstwy kulturowe miasta Płocka w granicach określonych na planie, w rejestrze zabytków pod numerem 51/182/59W czyli wojewódzki. Czyli, jeżeli one się znajdują w gminnym a jednocześnie znajdują się w rejestrze wpisanym jako całkowicie jakiś teren, to powinny również brać w tym udział. Ja tego kompletnie nie rozumiem. Ale moment, Panie Prezydencie. I tu jest ciekawostka. Momencik. A co zrobić z takimi obiektami, które są na tej zielonej liście, jak – i teraz Państwo posłuchajcie – Grodzka 1, nie przyznacie Państwo, że to nie jest jakiś byle jaki tam sobie obiekt, Grodzka 3, Grodzka 5, ja tylko te najbliższe ulice tutaj, Grodzka 8, Grodzka 9, 10, 13, 17. Na Kolegialnej jest 28 takich obiektów, które są na tej zielonej liście. I teraz dojdziemy do rzeczy najważniejszej. 8 obiektów przy Jerozolimskiej ma taki sam status. Czyli proszę zobaczyć ile tych obiektów jest. Grodzka 8, 28 na Kolegialnej, 8 na Jerozolimskiej – krótka ulica, status podobny ma ulica Kazimierza Wielkiego, Kolegialna. Na Kolegialnej 14 obiektów, tutaj takich ważnych, takich powiedziałbym ważniejszych. I teraz co się dzieje. Proszę Państwa, zgodnie z tą ustawą powołany zostanie miejski komitet rewitalizacyjny. Państwo zgodnie z ustawą powinniście wyznaczyć jako miasto i radni ścisłą strefą rewitalizacyjną. Ta ścisła strefa rewitalizacyjna będzie wyznaczona i się może okazać, że w tej ścisłej strefie rewitalizacyjnej będzie więcej tych zielonych niż tych czerwonych. Ja nie wiem, tutaj trzeba naprawdę się do tego bardzo porządnie przyłożyć. Ja nie mówię, że Państwo się nie przyłożyli, ale trzeba to naprawdę bardzo poważnie do tego przysiąc. Bo teraz Pan Prezydent ma rację. Jeżeli wyznaczymy daną strefę, to w tej strefie nie będzie ważne, czy ten obiekt jest wpisany do rejestru zabytków taki, siaki czy owaki i czy ona w ogóle nie jest obiektem, tylko jest w tej strefie ścisłej rewitalizacji. Zgadza się? Właśnie. Więc ja myślę, że przed tym gminnym programem rewitalizacji, nie wiem czy to będzie logiczne, ale przed tym programem GPR-em, gminnym programem rewitalizacji, nie należałoby wyznaczyć tą ścisłą strefę rewitalizacyjną i wtedy byśmy wiedzieli naprawdę co mamy albo po prostu wyznaczamy dwie strefy, czy trzy strefy i zobaczymy, gdzie będziemy mogli więcej zrobić, bo ta strefa ma funkcjonować przez 10 lat, zgadza się? Właśnie, więc 10 lat. A ja słyszę różne pomysły i ja na przykład to nie lobbuje, bo może ktoś powiedzieć, że jestem lobbyistą, bo ja tutaj mieszkam i mam z żoną swój obiekt, zrobiony więc nie będę tam się o jakieś tam pieniądze prosił, ale teraz popatrzcie Państwo – musimy wyznaczyć te strefy. Jeżeli my nie wyznaczymy tych stref, to nie będziemy wiedzieli o co chodzi w ogóle, bo się okaże, że wyznaczymy strefę, jest strefa

na przykład miasto średniowieczne – niech to będzie Okrzei, Kwiatka, Tumska, tą stronę nieparzystą i plac na przykład Narutowicza i Wzgórze Tumskie. Ja wiem, że tam trzeba wziąć dokładnie przyjrzeć się tej ustawie ile to tam są te przeliczniki, ile to mieszkańców, ile tam obiektów. Ja nie wiem. Jest coś takiego tam. I wtedy jak byśmy to wtedy wiedzieli. Ale ja słyszę również o pomysłach innych, innych miejsc o których jak usłyszałem, to mi włosy dęba stanęły. Nie będę mówił, bo rozmawiam z wieloma osobami i te osoby mi mówią, że będzie może taka strefa, bo na przykład tam będzie tak, bo to będzie lepiej. Proszę Państwa, wyznaczmy naprawdę albo podejmiemy jakieś działania, co chcemy zrobić, ile możemy, ile obiektów jest czerwonych na liście w tym rejestrze, ile tych zielonych, bo tutaj same znaki zapytania są naprawdę. Także myślę, że tutaj trzeba się nad tym wszystkim dokładnie przyjrzeć. I jeszcze tak na koniec ciekawostka. Będziemy rewitalizować Stare Miasto. Jeżeli tak będzie dalej to pewno nie będzie czego, znaczy inaczej, żeby to nie zabrzmiało źle, rewitalizować, jak będziemy chodzili po Tumskim Wzgórzu, które się trzęsie i chyba nie będzie chlubą to co Radny Piotr Szpakowicz zrobił zdjęcia po tych imprezach na Starym Mieście. Proszę Państwa, to jest rewitalizacja, „śmichu” warte to jest wszystko. Jeżeli Państwo chcecie zobaczyć jakie cuda mieliśmy i poprzez zaniedbania, zaniechania i niedopełnienia obowiązków – ja już kończę – zniszczono Stary Rynek 10, 12, to szkoda że Państwo tego nie widzieliście. Dziękuję bardzo.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Wiceprezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Jacek Terebus** Wiceprezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Państwo Radni! Panie Jerzy, w wielu miejscach się zgadzamy, natomiast co do pewnych zagadnień one wynikają wprost z ustawy. Przede wszystkim wprost z ustawy wynika definicja rejestru. Tak jak Pani Dyrektor przytoczyła, w jednym miejscu mówimy o rejestrze, odnosimy się do § 8, w którym mowa jest o rejestrze prowadzonym przez wojewódzkiego konserwatora zabytków. I z tymi faktami nie będziemy dyskutować. W związku z czym to jest powód dla którego uchwała ma taki kształt a nie inny. Co do gminnego programu rewitalizacji, do wprowadzania strefy, objęcia danego rejonu strefą rewitalizacyjną jest Pan członkiem Komitetu Rewitalizacyjnego. Dobrze, jest ... (z sali Pan **Jerzy Skarżyński** powiedział: „Zdałem egzaminy.”) Zdał Pan egzaminy, tak, w związku z czym będziemy wspólnie pracować nad tym. GPR wyłożymy, gminny program rewitalizacji wyłożymy do konsultacji, tak jak Pani Dyrektor powiedziała, pewnie w miesiącu wrześniu to nastąpi i wtedy będziemy wspólnie dyskutować na temat również strefy, tak, ścisłej strefy rewitalizacji. Jak Pan wie, wielokrotnie o tym rozmawialiśmy, żeby mimo wszystko móc realizować ustawę, ustawę która ma pewne wady, ma pewne wady, bo niestety ma pewne wady, to znaczy nie do końca doprecyzowuje chociażby nieruchomości zabudowane, co uważam, że w przypadku starej części miasta Płocka jest kluczowym, jest najważniejszym elementem, natomiast ustawa odnosi się na przykład do nieruchomości, do plomb, które stoją puste. Takich miejsc nie mamy, my mówimy o rewitalizacji tych kamienic, które rzeczywiście tejże rewitalizacji potrzebują. Dziury też są, oczywiście że są, stąd też należy dopracować w jakim kształcie określimy daną strefę rewitalizacyjną. Natomiast tak jak powiedziałem, na etapie uchwalania gminnego programu rewitalizacji, który znowu Państwa też informowaliśmy, odeszliśmy od LPR na rzecz GPR, bo wynika on wprost z ustawy o rewitalizacji i daje większe możliwości, dobrze zrobiliśmy, zakładamy, że będziemy mieć większe instrumenty oddziaływania. Bo cóż tu dyskutować. Część kamienic o których Pan mówi i ja się z Panem zgadzam, niestety nie jest w rękach prywatnych i być może na część na które wyłożymy jako miasto pieniądze, czy to w postaci wkładu miasta, czy wkładu spółek, one nie będą znajdowały się na tym ścisłym centrum o które chcielibyśmy walczyć, tak, ale szukamy możliwości, żeby to zrobić. W związku z czym bardzo Państwa proszę, abyśmy w tym momencie, jeśli to jest możliwe, Państwo przegłosowali tę uchwałę. A co do zasad i do określenia strefy rewitalizacyjnej, będziemy dyskutować wtedy, kiedy będą konsultacje, kiedy dokument będzie wyłożony do do konsultacji.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. (z sali Pan **Jerzy Skarzyński** powiedział: „Panie Prezydencie, ja przepraszam...”)
Panie Jerzy, przepraszam ale... (z sali Pan **Jerzy Skarzyński** powiedział: „Ale, Panie Przewodniczący, Państwo od iluś lat skutecznie, od 13, nie robicie planów zagospodarowania przestrzennego śródmieścia i potem powstają potworki albo sprzedawane są nieruchomości i potem mamy problem. Vide ulica Piekarska, Skarpa. Dajcie spokój, tak nie może być.”) Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Tomasz Kolczyński.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Tomaszowi Kolczyńskiemu.

Pan Radny **Tomasz Kolczyński** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Przysłuchując się tej dyskusji i wczorajszej na komisji jest sporo wątpliwości. Te, które przedstawił Pan Jerzy Skarzyński też budzą dużo kontrowersji i wątpliwości. Skąd ten pośpiech i po co to mamy na tej sesji dzisiaj to uchwalić, jeśli ten rok tak naprawdę został skonsumowany, jeśli chodzi o wnioski i przydzielone środki na rewitalizację, tych którzy do programu się zgłosili. Więc będzie pewnie tylko rozliczenie i jest jest czas jakby na poprawę tego co powinniśmy rzeczywiście w tych uchwałach przyjąć. Więc myślę, że jak by przyjęty został ten gminny program rewitalizacji kompleksowo można by było podejść czy na październikowej sesji, czy na listopadowej dokonując zmiany i tej uchwały, o której dzisiaj tutaj dyskutujemy i jednocześnie podjęcie uchwały tej która rozstrzygałaby w jakim zakresie wspieralibyśmy te zabytki, które są, które będą objęte tym gminnym programem rewitalizacji, czyli ujęte w gminnej ewidencji zabytków. Dziękuję.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Wiceprezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Jacek Terebus** Wiceprezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Radny, znaczy jedna bardzo istotna sprawa. Może Pan wie, że aby uchwała mogła wejść w życie musi być opublikowana w Dzienniku Urzędowym, w związku z czym doświadczenie pokazuje, że uchwała przyjęta dziś w sierpniu być może pod koniec września ukaże się w Dzienniku Urzędowym, czyli zacznie obowiązywać po 30 dniach od – zakładam - listopada. Stąd żaden pośpiech, po prostu naturalny bieg zdarzeń, który dziś sobie założyliśmy. Tym bardziej, że proszę zauważyć, że zmieniamy termin ze stycznia na grudzień, a zatem żeby być w tych terminach, żeby móc w przyszłym roku tych dotacji udzielić, stąd tę uchwałę podejmujemy dzisiaj. Tak jak powiedziałem przy gminnym programie rewitalizacji będziemy nad tymi zasadami pracować. Myślę, że z biegiem czasu, nie na sesji wrześniowej, październikowej ale w przeciągu kilku miesięcy też Państwu pokażemy na czym w naszym myśleniu ta rewitalizacja ma polegać i jaki będzie wkład do budżetu na rewitalizację, o którym bardzo często też z Panem Jerzym dyskutowaliśmy o wysokości kwoty, którą przeznaczymy na rewitalizację zabytków, jak ta rewitalizacja powinna wyglądać. To wszystko jest przed nami. Stąd to nie jest pośpiech, jeszcze raz podkreślam, tylko chęć zrobienia uchwały, aby ona funkcjonowała w terminie, aby przede wszystkim wszyscy ci, którzy myślą o dotacji na przyszły rok mogli przygotować odpowiednie wnioski, bo wielu tych ludzi, którzy pyta nas o to, czy uchwała będzie przyjęta na rok przyszły, kiedy będzie można składać wnioski, musi się po prostu przygotować, zrobić projekty swoje budowlane, kosztorysy, bo tego wszystkiego wymagamy. Stąd jeszcze raz apel o to, abyście Państwo taką uchwałę w dniu dzisiejszym przyjęli. Natomiast co do tego rozróżnienia: ewidencja, rejestr, ja się zgadzam z tym, bo takie głosy też podczas spotkań z różnymi mieszkańcami mamy, kiedy dyskutujemy o rewitalizacji, jest wiele obiektów gdzie pewnie nie będzie to zgodne z tym co często z Panem Jerzym dyskutujemy, ale jakiegokolwiek wpisanie budynku na terenie zabytkowym do ewidencji chociażby już, a już dla niektórych, nie daj Boże do rejestru, sprawia, że koszty takiego remontu takiego budynku rosną lawinowo. Dokładnie tak, zależy kto taki remont robi. I proszę mi wierzyć, że jest wielu takich ludzi, którzy byliby szczęśliwi i

wyrażają swoją opinię, że gdyby taki budynek nie był, już nie mówię o rejestrze nawet, nawet gdyby nie był w ewidencji gminnej, byłoby w stanie znacznie szybciej taki obiekt wyremontować. Podam przykład tylko chociażby Urzędu Stanu Cywilnego do którego przymierzamy się. Obiekt, który tak naprawdę sama inwentaryzacja z punktu konserwatorskiego będzie kosztować nas kilkadziesiąt tysięcy i kosztorys takiego remontu obiektu, który jest wpisany do ewidencji czy do rejestru zabytków rosną lawinowo. Proszę zobaczyć Kazimierza Wielkiego 6. Państwo w zeszłym roku dziwiłicie się dlaczego są to takie pieniądze na projekt takiego obiektu. Wszystko to o czym powiedział Pan Jerzy: badania archeologiczne, wszystkie te prace konserwatorskie, stwierdzenie stanu z jakiego roku jest dany strop, drzwi, stolarka okienna czy drzwiowa, to wszystko wymaga ogromnych kosztorysów. Stąd, tak jak powiedziałem, będziemy się nad tym zastanawiać, a na dzisiaj jeszcze raz moja prośba o przegłosowanie tej uchwały. Dziękuję.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję Panie Prezydencie. Nie widzę więcej zgłoszeń. Przechodzimy do punktu kolejnego.(...)”

13. ustalenia nowego przebiegu drogi powiatowej nr 5215W zlokalizowanej w granicach administracyjnych miasta Płocka (druk nr 378)

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Proszę Państwa, tylko drobny chochlik – w § 2 jest „§ 1 przedstawia” jest „załączniki” - „załącznik”, jest jeden załącznik. Dziękuję.”

14. przyjęcia dla Gminy-Miasto Płock Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2016-2018 (druk nr 379)

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Ja tylko chciałabym się dopytać Pana Prezesa, ponieważ w opisie i założeniach planu jest zapisane, iż będzie 20 kilometrów modernizowana i budowana sieć wodociągowa. Chciałabym wiedzieć gdzie konkretnie. I w odniesieniu do tego materiału chciałabym się również podpytać o rozdział kanalizacji w ulicy Obrońców Westerplatte, kiedy możemy spodziewać się realizacji tej inwestycji.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo Radni! To jest bardzo ważna uchwała. Bardzo ważna uchwała, bo ona albo jest i będzie akceptacją do dalszych działań Wodociągów, także działań inwestycyjnych, które będą miały oczywiście także swoje konsekwencje wówczas, kiedy będziemy podejmowali uchwałę odnośnie wysokości cen za wodę i za ścieki, bo tutaj pokazujemy te działania Wodociągów, które z jednej strony są związane oczywiście z modernizacją, zaopatrzeniem w wodę najpierw, później uporządkowaniem gospodarki wodno-ściekowej, z modernizacją sieci wodociągowych, także z przebudową istniejących już wodociągów, ale także kanalizacją i rozdziałem kanalizacji ogólnospławnej na wodną i ściekową na terenie miasta Płocka – etap IV. Stąd, jak Państwo widzą, także i w przypadku Wodociągów chcemy maksymalnie wykorzystać możliwości jakie daje pozyskanie

środków z Unii Europejskiej. Wodociągi są dobrze przygotowane. Pokazały, że potrafią pozyskiwać, także wykorzystać i rozliczyć te środki. Chcą pozyskać kolejne środki z Unii Europejskiej. Potrzebny jest oczywiście w tym momencie z jednej strony wkład własny w części ze środków własnych, ale także w dużej części jako po raz kolejny, właściwie rok w rok tak się dzieje, podniesienie kapitału zakładowego, a więc środki z budżetu gminy. W większości te środki mamy właściwie zabezpieczone na te najbliższe lata. Stąd, jeśli chodzi o te, bo tutaj jeśli wczytali się Państwo w tę uchwałę, to znajdziemy tutaj bardzo wiele ulic, które czekają jeszcze nawet na wodociąg, bo wiadomo, że zaopatrzenie w wodę to jest pewien priorytet i tutaj obowiązek gminy. Mówimy tutaj nawet o takich dosyć peryferyjnych, może nie peryferyjnych, żeby źle nie zabrzmiało, ale odległych osiedlach naszego miasta, gdzie niestety jeszcze tego wodociągu nie ma, a z racji ostatnich lat, gdzie ewidentnie mamy do czynienia z suchymi latami i brakuje po prostu wody w studniach, ta woda musi być dowożona. Chcemy tutaj doprowadzić tam, gdzie jest to tylko możliwe wodę do tych posesji, stąd jest kilka takich wodociągów na które mieszkańcy czekają. Podobnie jest zresztą z kanalizacją. Ale i tak najważniejszy czy największy wysiłek będzie związany z tym o co zapytała Pani Radna na sam koniec – zadanie związane z ulicą Obrońców Westerplatte, ale zgodnie z pewnym harmonogramem, który założyliśmy, chcemy przejść do czwartego etapu uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Płocka, a więc rozdziału tej naszej kanalizacji ogólnospławnej na kanalizację ściekową i deszczową. I tutaj tym największym wyzwaniem będzie bez wątpienia po skończeniu ulicy Gradowskiego teraz kolejny etap, a więc ulica 3 Maja i ulica Piękna, to pewnie byłby przyszły rok, a później osiedle Tysiąclecia, w miarę oczywiście posiadanych środków i możliwości. Także zapewne, jeśli chodzi o ulicę Obrońców Westerplatte tutaj Pan Prezes może to sprostować, to jeszcze nie chyba w czwartym etapie tylko w kolejnym etapie. Aczkolwiek – od razu powiem – tutaj dziękuję Wodociągom za ich zaangażowanie i wysiłek, bo właściwie czasami te plany ulegają pewnego rodzaju albo modyfikacjom albo przyspieszeniu, bo jeśli okazuje się, że dana ulica wymaga po prostu remontu, tak jak to się dzieje w tym momencie z ulicą Chopina, to reagujemy i nie kładziemy dywanika, który by trzeba było po dwóch, trzech latach po prostu pruć, a żeby kłaść tą kanalizację zgodnie z kolejnym etapem, tylko kładziemy już w tym momencie kanalizację, nawet jeśli mamy świadomość, że ona będzie musiała poczekać, żeby w pełni funkcjonować i podłączyć ją do odpowiedniej całej sieci tej kanalizacji. Natomiast powtórzę jeszcze raz, Szanowni Państwo, tu na papierze wszystko bardzo ładnie wygląda, łącznie z tymi środkami, które planujemy pozyskać z Unii Europejskiej, ale miejmy świadomość, że to wpłynie także na amortyzację, a więc finalnie w jakiś sposób – dzisiaj jeszcze do końca nie potrafimy powiedzieć jaki – ale jednak na cenę. Panie Prezesie, bardzo proszę.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Markowi Naworskiemu Prezesowi Spółki Wodociągi Płockie.

Pan **Marek Naworski** Prezes Spółki Wodociągi Płockie powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ten program obejmuje tutaj trzy lata tylko. Zdecydowaliśmy się na taki krótki okres. Takiej aktualizacji wymagają od nas przepisy, które wynikają z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę. Również ten czwarty etap, o którym Pan Prezydent wspomniał, czwarty etap modernizacji gospodarki wodno-ściekowej, plany perspektywiczne mamy na znacznie dłuższy okres i to co się zacznie w tych latach 2016-2018 teraz to będziemy realizować praktycznie do roku 2023. Mało tego, w kolejnych latach pewnie będziemy ten program musieli aktualizować, żeby go przystosować do bieżących potrzeb, tak jak Pan Prezydent mówi, to co wynika chociażby z planów modernizacji ulic miejskich i tak dalej. To może tytułem wstępu tyle. Natomiast, żeby odpowiedzieć wprost na pytanie Pani Radnej – te 20 kilometrów to w części wynika z tego co jest na stronie 6, czyli sieci wodociągowe, ale my również w tym planie mamy, jeżeli chodzi o obiekty ujęcia, uzdatniania i dystrybucji wody, w pojęciu modernizacja sieci wodociągowych przyjęliśmy modernizację rurociągów pierwszego stopnia, to znaczy rurociągów łączących ujęcia ze stacją uzdatniania wody. To są dość znaczne odległości, bo z Borowiczek i z Grabówki, dwa rurociągi z ujęcia wody na Wiśle Grabówka do stacji

uzdatniania przy Filtrowej i sześciokilometrowy rurociąg z Borowiczek również do tej stacji, więc to wszystko jakby buduje te kilometry. Natomiast szczegółowo, jeżeli chodzi o to co najbardziej interesuje Państwa i pewnie mieszkańców, to na te trzy lata zaprogramowaliśmy te piętnaście pozycji. Ale na przykład już rozmawiamy z Panem Prezydentem o kolejnych właśnie brakujących odcinkach sieci wodociągowej, tam gdzie jej do tej pory nigdy nie było, gdzie jest bardzo małe zaludnienie, gdzie trzeba doprowadzić, wybudować pięć kilometrów wodociągu, aby zaopatrzyć sześć czy tam kilkanaście gospodarstw w wodę, które dzisiaj deklarują podłączenie a potem z tym już różnie bywa. To mamy takie doświadczenia od wielu lat. I teraz dlatego ten program nasz będzie żywy i dostosowywany do potrzeb. Tutaj znalazł się już ten wodociąg do ulicy Wesółka, gdzie budujemy jakby pierwszy odcinek, żeby zaopatrzyć w wodę trzy gospodarstwa domowe, bo tam wody po prostu nie ma, a wybudować trzeba osiemset metrów wodociągu. Więc widzicie Państwo, nijak się to ma do jakichś analiz w kategoriach ekonomicznych. To są czysto takie społeczne działania, aby zaopatrzyć w wodę ludzi, którzy jej potrzebują, a która jest, zawsze była, niezbędna do życia. Jeżeli chodzi o rozdział kanalizacji tutaj sprawa jest trochę bardziej skomplikowana, bo z jednej strony musimy, aby to miało sens techniczny, jakby kontynuować to co już żeśmy zaczęli, czyli postępować od oczyszczalni wód deszczowych wybudowanej przy Kazimierza Wielkiego i kontynuować sieć, którą skończyliśmy, jeżeli chodzi o kanał deszczowy ten duży, rozdział w ulicy Kobylińskiego na wysokości Topolowej. Więc ten etap czwarty przewiduje kontynuację, bo nie zrobimy, nie rozdzielimy kanalizacji i nie rozwiążemy problemów osiedla przy ulicy Obrońców Westerplatte, jeżeli nie dojdziemy tam z rozdziałem. Żeby tam dojść, to musimy kontynuować ten projekt, a to oznacza, że trzeba wybudować kolektor deszczowy dalej w ulicy Kobylińskiego, minąć skrzyżowanie z Łukasiewicza, skręcić w tą aleję Spacerową i dojść do ulicy Tysiąclecia, tam trzeba, wszyscy wiemy w jakim stanie jest ulica Tysiąclecia – to jest granica obszaru, gdzie funkcjonuje kanalizacja ogólnospławna, czyli musimy wybudować, rozdzielić ten system kanalizacyjny w ulicy Tysiąclecia, przy okazji zresztą wymienić całe uzbrojenie kompletnie i zrobić nową ulicę i dopiero jesteśmy w tym momencie na skrzyżowaniu z ulicą Bielską, czyli blisko ulica Mickiewicza i ulica Obrońców Westerplatte, prawda. A jednocześnie, żeby w całości ten obszar, o którym Pani mówi, odwieść do kanalizacji deszczowej, to trzeba kontynuować dalej w Kobylińskiego aż w kierunku Bielskiej i w ten sposób dojść do tego obszaru. Tam jest sytuacja trochę bardziej skomplikowana w tych budynkach, bo niektóre budynki wprowadziły takie rozwiązania, które znacznie ułatwiły im życie. Bo w tych budynkach były tak instalacje zaprojektowane, że woda z dachu poprzez rynny sprowadzana była do poziomów kanalizacyjnych w piwnicach i tam gdzie problem był najbardziej dotkliwy przed kilkunastoma laty administracje zdecydowały się te rynny po prostu wyłączyć z tych poziomów i odprowadzić na teren, na trawniki. I problem o ile nie zniknął, to znacznie złagodniał. Więc technicznie to tak wygląda. Musimy to kontynuować od punktu, w którym skończyliśmy. Natomiast są wyraźne ograniczenia, bo tak my nie możemy ze swoich środków spółki budować kanalizacji deszczowej – ustawa nam tego zabrania. Nie możemy obciążać inwestycjami w kanalizację deszczową mieszkańców w cenie wody. Ale póki co możemy starać się o środki unijne i wspólnie ze środkami budżetu miasta, bo tylko takie dwa źródła finansowania wchodzi w rachubę, jeżeli chodzi o budowę kanalizacji deszczowej i to robimy, tylko że tu są ograniczenia. Nie można się starać o ... środki na rozdział muszą być zaledwie częścią i inwestycje w rozdział kanalizacji muszą być tylko pewną niewielką częścią programu inwestycyjnego całego, gdzie punkty w tych konkursach o środki unijne zdobywa się przede wszystkim w efektach w postaci przyłączenia do kanalizacji nowych odbiorców, w efektach w postaci redukcji zanieczyszczeń w ściekach. Nam jest coraz trudniej te punkty zdobywać, bo myśmy oczyszczalnię zmodernizowali, większość odbiorców do kanalizacji przyłączyliśmy, dlatego te efekty, jak spojrzymy na tą kartę czwartego etapu w postaci budowy nowej kanalizacji sanitarnej, czyli przyłączenia nowych mieszkańców, są tutaj dosyć mizerne, bo już niewiele ich zostało. Dlatego siłą rzeczy z tego wynikają ograniczone środki, o jakie się możemy starać na rozdział kanalizacji. Bo chodzi o to, że budżet miasta sam takich olbrzymich pieniędzy nie jest w stanie wyłożyć, dlatego ta pomoc ze środków unijnych jest tutaj tak istotna. Dlatego, jeżeli w najbliższych pięciu latach zrealizujemy

ten rozdział z modernizacją ulicy Tysiąclecia i dojdziemy z Kobylińskiego do Bielskiej, to będziemy już bardzo blisko osiedla Obrońców Westerplatte. W kolejnych latach powinniśmy ten problem rozwiązać. (z sali Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „A jeszcze mogę się zapytać o ulicę Piekarską?”) W ulicy Piekarskiej jest niewielki odcinek kanalizacji ogólnospławnej i on taki pozostanie dlatego, że nie mamy technicznej możliwości odprowadzenia wody deszczowej z tego odcinka ulicy. (z sali Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Nie ma możliwości rozdziału?”) Nie, znaczy można, tylko że nie ma gdzie tej kanalizacji deszczowej odprowadzić, bo z uwagi na wysokościowe położenie tej ulicy i odległość do kanałów deszczowych, ale to nie jest żaden problem, bo to jest krótka ulica, wody deszczowej jest tam niewiele. (z sali Pan **Jerzy Skarżyński** powiedział: „Jest dużo, Panie Prezesie, przelewa się aż do nowego odwodnienia korony skarpy. Chcę Pan zobaczyć, to ja Pana zaproszę, naprawdę. Przepraszam, że się wtrącam, ale ja tam mieszkam i widzę. Jest tak dużo czasami, że przelewa się to przez krawężniki i żłobi sobie koryta. Przecież Państwo po jednych z tych nawałnicowych deszczy żeście musieli czyścić. Ja nie wiem czy wy czyściliście to od... (nieczytelne nagranie) Tyle było tego. Kanalizacja nie odbiera. Ja tam mieszkam.”) Może nie odbierała, przepraszam, dlatego że te wpusty były też zapchane. (z sali Pan **Jerzy Skarżyński** powiedział: „Wiem, że na pewno na skarpie są nie czyszczone studzienki. Po raz setny to mówię. Przepraszam.”) W każdym razie to co przewidujemy dla ulicy Piekarskiej, to jest utrzymanie kanalizacji ogólnospławnej. W takim razie, jeżeli – my to zbadamy – jeżeli to się potwierdzi, to będzie potrzebna po prostu modernizacja tego odcinka i wybudowanie większego kanału. Ale z obliczeń jakie zrobiliśmy dla całego systemu ogólnospławnego projektując rozdział kanalizacji to wszystko powinno się bez problemów zmieścić w kanalizacji ogólnospławnej, ten krótki odcinek ulicy. (z sali Pan **Jerzy Skarżyński** powiedział: „Nowe inwestycje, Panie Prezesie, które będą budowane tam też się podłączą.”)

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja mam taką propozycję – jeśli ktoś chce zabrać głos, to zgodnie z procedurą proszę się zgłosić.”

Pan **Marek Naworski** Prezes Spółki Wodociągi Płockie powiedział: „O nowych tak, jeżeli powstaną, to będą do tej kanalizacji. Więc rzeczywiście być może trzeba to będzie rozważyć jeszcze raz, a już na pewno przed modernizacją nawierzchni tej ulicy, prawda, bo tam będziemy chcieli wymienić resztę uzupełnienia, czyli wodociąg docelowo. Chociaż dzisiaj, jeżeli chodzi o to uzbrojenie w Piekarskiej, to naprawdę nie ma zagrożenia, nie ma tragedii.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Wiceprezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Jacek Terebus** Wiceprezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Jerzy, tylko drobne uzupełnienie. Kanalizacja deszczowa, jeśli chodzi o skarpe, została wykonana na tym odcinku w którym dokonaliśmy modernizacji. Co do ulicy Piekarskiej, tak jak Pan Prezes powiedział, będziemy pochylać się nad kolejnymi etapami odwadniania, znaczy przebudowy skarpy, zabezpieczenia skarpy i być może wtedy ulicę Piekarską przepniemy, ale będzie to przed analizą, przed remontem nawierzchni na pewno takiej analizy dokonamy. Zaznaczam – skarpa została odwodniona przy realizacji tego umocnienia, które było wykonane. Woda deszczowa jest wprowadzana do studni z korony skarpy i na dole są studnie rozsączające po plaży. W związku z czym jak będziemy przystępować od projektu kolejnych etapów spacerowych, ciągów spacerowych, być może wtedy rozważymy konieczność odprowadzenia wody deszczowej z ulicy Piekarskiej.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Grzegorzowi Lewickiemu.

Pan Radny **Grzegorz Lewicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Panie Prezesie mam do Pana pytanie, czy Pan to zna miasto Płock? Czy

Pan wie, gdzie jest ulica Filtrowa? Bo jak patrzę na ten program, to jak jakby tej ulicy w mieście nie było, a tam już od kilku lat jest rozpoczęta inwestycja i nie wiem, kiedy będzie zakończona. W żadnym projekcie jej nie ma. Nie wiem, mówię, czy Pan zapomniał. Nie potrafię sobie wytłumaczyć, może ktoś mi wytłumaczy, dlaczego ulica Filtrowa... A może to jest ulica, którą się dojeżdża do Wodociągów? A może tam trzeba jakąś barykadę postawić albo jakiś protest zrobić? Nie wiem, dlaczego zapominać. To tak trochę sarkastycznie. A teraz chciałem zapytać o taką rzecz. Gros środków, jakie przeznaczamy, to jest wszystko na kanalizację, kanalizacja, kanalizacja, kanalizacja, a ja mam takie pytanie, kiedy będziemy w Płocku pili taką wodę jak piją w Łodzi? Łódź nie leży nad żadną rzeką. W czasach zamierchłych – mam tu na myśli lata trzydzieści lat temu – Łódź czerpała wodę z Pilicy, sześćdziesiąt kilometrów ciągnęli. Była jedna z najohydniejszych wód pitnych w Polsce. Dzisiaj czerpią wodę z ujęć głębinowych i mają jedną z najlepszych wód w Polsce. Wszyscy Państwo znacie takie wody mineralne w tych zbiornikach po piętnaście litrów, które się nazywają Darem Natury. Znamy wiedzą, że woda, która jest dystrybuowana z Daru Natury z Łodzi ma o wiele lepsze wartości smakowe aniżeli ta z Warszawy. Wiecie dlaczego? Bo ta z Łodzi to jest po prostu nalewana z kranu. Tam jest taka dobra jakość wody. Nalewa się z kranu, rozwozi to, sprzedaje. Ale Łódź czerpie wodę z ujęć. Ja tu przeczytałem, że przez najbliższe trzy lata zmodernizujemy jedno ujęcie. Nie bardzo znam te skróty, nie chcę dlatego się wypowiadać, ale przypuszczam, że zbudujemy dwa. A może byśmy tak postavili na jakość tej wody. Naprawdę cena w Płocku wody nie jest najniższa, za co dostało mi się od sąsiadów i to bardzo. Ale jako radny to mam nie tylko przywileje, ale muszę też i nadstawiać pierś jak trzeba albo plecy. W każdym razie ta cena nie jest najniższa a jakość wody niestety ale ustępuje. Ja wiem, że woda w Płocku pod względem chemicznym ma lepsze właściwości jak niejedna woda mineralna, natomiast nie ma właściwości biologicznych. A przecież główne źródło wody póki co dalej jest z Wisły, a woda z Wisły to jest po prostu brud, który płynie z Warszawy. Warszawa dopiero – z tego co pamiętam – w ubiegłym roku wprowadziła częściowo oczyszczanie, ale był taki moment, kiedy cały brud z Warszawy poszedł do Wisły i myśm się tu tym raczyli. I stąd bierzemy wodę. Ciągłe musi być chlorowana. Ja mam możliwość korygowania tego na bieżąco, bo mieszkam w linii prostej dwieście metrów od ujęcia wody na Górnej, więc czuję jak nieraz napuszczę więcej wody do wanny to czuję taki piękny zapach chloru, naprawdę. Może tam nadal w dalszej części miasta tego się nie czuje. Ale miałbym prośbę o skorygowanie tego i może byśmy jednak poszli trochę w kierunku jakości tej wody a nie na zasadzie: dobrze, jest jaka jest, będziemy taką pili a idziemy... Bo mówię, jest to kwestia dobrej woli i postawienia na pewne priorytety. Chociaż tak patrzę na Obrońców Westerplatte. Wejdźcie Państwo, jak ktoś będzie, do bloku przy ulicy Obrońców Westerplatte 14 – tam gnije wszystko, nie ma rozdziału, jak się wchodzi na klatkę na parterze to stęchliznę już czuć przed drzwiami. Nie ma rozdziału jednej kanalizacji od drugiej. Tymczasem budujemy kanalizację – niech sobie tu przypomnę – Boże, jak się ta ulica nazywa, kanalizację, tak, Lisia ulica. To jest stara płocka ulica, naprawdę istnieje, bodajże chyba tyle co katedra płocka i tam trzeba poprawić kanalizację, a taka Obrońców Westerplatte to jakaś nowa ulica i a niech tam, mieszka tam ile, trzysta rodzin, a przy Lisiej trzy rodziny, ale Lisia jest bardzo ważna, dużo ważniejsza jak Obrońców Westerplatte. Dziękuję bardzo.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Wiceprezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Jacek Terebus** Wiceprezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Radny, ja już może nie będę prosił Pana Prezesa do odpowiedzi. Pijemy Płocczankę, pijemy z ujęcia, które jest rzeczywiście z Wisły. Nie narzekałbym tak na ten stan wody w Płocku, natomiast przywołuje Pan przykład Łodzi. Nie wiem, czy Pan zdaje sobie sprawę jakie inwestycje w zakresie wodociągów zostały poniesione w Łodzi. To jest kwota 1.300.000.000 złotych na uzdatnianie, samo uzdatnianie wody. To po pierwsze. Po drugie – wcześniej wodę pobierano z Pilicy a obecnie pobierana jest z tych trzydziestu, nie bardzo wiem jak to się nazywa w ujęciu fachowym, ale rzecz, strug podziemnych, które dzięki technologii można

wykorzystywać. W związku z tym, jeśli byśmy przeznaczyci taką kwotę dla Wodociągów Płockich, to myślę, że byśmy mogli nalewać do butelek wodę takiej jakości o jakiej Pan mówi. Natomiast na dzień dzisiejszy wszystko, co można było zrobić, jest zrobione. Rozdział kanalizacji, przed chwilą na to Pan Prezes odpowiadał, żeby zrobić Obrońców Westerplatte trzeba do tego Obrońców Westerplatte dojść i regularnie, rokrocznie, czy kolejna perspektywa za perspektywą Wodociągi Płockie przewidują takie możliwości, właśnie planując rozdział kanalizacji dla kolejnych osiedli w mieście Płocku. To przykład chociażby Tysiąclecia, o którym mówił Pan Prezes. Wszystko jest to związane ze środkami unijnymi. Sprzęgamy te inwestycje. To nie są inwestycje punktowe jak to miało miejsce w latach do 2010 roku, że wykonana została jezdnia, potem była pruta po to, żeby ułożyć kanalizację. Czekamy, być może tak jest, ale układamy kanalizację a dopiero potem odtwarzamy drogę, a w wielu przypadkach tak jak chociażby Tysiąclecia, o której wspomnieliśmy, planujemy to wspólnie. Wodociągi projektują rozdział kanalizacji, żeby do Westerplatte dojść, a Zarząd Dróg projektuje nawierzchnię drogową. 1 Maja - idealny przykład na to jak zostało to zrobione. W tej sytuacji koszt po stronie MZD wyniósł bodajże niecałe 4 miliony złotych dla 1 Maja i Gradowskiego. W związku z czym te prace są ponoszone, natomiast przywołując przykład Łodzi należy również zwrócić uwagę jaki rząd wielkości inwestycji został w tej Łodzi poczyniony na to, że tę ode uzdatniać. Dziękuję."

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Tomaszowi Kolczyńskiemu.

Pan Radny **Tomasz Kolczyński** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jednak bym prosił Pana Prezesa, żeby rozwiął wątpliwości Pana Radnego jaka jest technologia stosowana do oczyszczania wody, skąd jest woda, bo nie tylko z Wisły, bo w połowie z ujęć głębinowych, w połowie z Wisły, ile tego chloru stosowano, ile się teraz chloru stosuje. Bo jak ja pamiętam jak wyglądały Wodociągi w których tam byłem, to tam był cały magazyn chloru, po sufit nieomal. Więc naprawdę prosiłbym, żeby Pan Prezes rozwiął nam wszystkim te wątpliwości."

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Nie powinienem komentować, ale tak mówiąc z ust mi Pan to wyjął. Bardzo proszę, czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, Panie Prezesie."

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Markowi Naworskiemu Prezesowi Spółki Wodociągi Płockie.

Pan **Marek Naworski** Prezes Spółki Wodociągi Płockie powiedział: „Ulica Filtrowa nie bardzo wiem, dlaczego do Wodociągów kieruje Pan wniosek o budowę ulicy. Kanalizacja jest w ulicy Filtrowej. W Filtrowej jest potrzebna nawierzchnia i przedtem kanalizacja deszczowa. W Filtrowej ulicy przebiegają też dwie główne magistrale wodociągowe, które w przeciągu najbliższego miesiąca, których wymianę rozpoczniemy. To pochłonie kwotę prawie 2 milionów złotych, bo to są rurociągi dużych średnic, ale do końca roku wymienimy i nie będzie już wtedy przeszkód, aby miasto mogło wykonać kanalizację deszczową i nawierzchnię. Teraz tak, jestem w kłopotcie, bo nasz marketing wynika z tego co Pan przed chwilą powiedział, jest - przepraszam za kolokwializm – do bani, bo my od tylu lat przekonujemy płocczan, że mimo że w 50% korzystamy z wód wiślanych, z którą proszę Państwa wcale nie jest tak źle, jak to Pan Radny przedstawił, bo w Wiśle żyją raki, żyją wymagające ryby. Wiśla to nie jest ta rzeka, która płynęła przez miasto lat temu dwadzieścia czy nawet piętnaście, bo Warszawa od dwóch lat oczyszcza 100% swoich ścieków. A nawet jak oczyszczała tylko część, to i tak radziliśmy sobie przy pomocy technologii, którą tutaj mamy, bo to jest olbrzymia rzeka, rozcieńczana jeszcze za Warszawą wodami Bugo-Narwi i jako taka wielka rzeka ma niesamowite zdolności samooczyszczania. Ja sobie zdaję sprawę oczywiście, że daleko jej brakuje do I klasy czystości, ale dzisiaj jest na tyle czystą rzeką, że nasza technologia z powodzeniem sobie

daje z nią radę, czyli potrafimy wyprodukować nie tylko nawet z samej wody wiślanej wodę odpowiedniej jakości pod względem mineralnym. My wody nie chlorujemy przy pomocy chloru. To jest tak, jak Pan Radny powiedział, zamierzchna przeszłość. Te góry o których Pan wspomina to był siarczan glinu do koagulacji. Chlor kiedyś był stosowany gazowy i wówczas rzeczywiście można go było czuć. Dzisiaj niepodobiestwem jest czuć w wannie, nawet blisko w budynkach zlokalizowanych blisko stacji uzdatniania chloru, bo my podajemy jako dezynfekant dwutlenek chloru, który z racji swoich właściwości nie powoduje, takich zapachowych odczuć nie daje. (z sali Pan Radny **Grzegorz Lewicki** powiedział: „Kolor ma taki błękitny.”) Ale to dzięki ozonowaniu. Więc i to nie jest kwestia tylko miliardów, przeznaczenia miliardów na system. Trzeba jeszcze mieć to szczęście i leżeć na wodzie. Bo Łódź rzeczywiście czerpała wodę ze zbiornika na Pilicy w rejonie Tomaszowa, tam za Tomaszowem, ale też potrzebowała dużych nakładów, żeby ująć wodę którą dysponuje pod ziemią. Natomiast w Płocku niestety są bardzo ograniczone, wciąż malejące, a wieloletnia susza pogarsza jeszcze sytuację, bo poziom wody systematycznie się obniża i w studniach mamy coraz mniej wody. I pomijając to, że jest jej mało i coraz mniej, to nie jest też rewelacyjnej jakości i też wymaga uzdatnienia, co czynimy. Dlatego tu w naszym przypadku nawet te miliardy nie odniosłyby pożądanego efektu, to znaczy takiego jak rozumiem, żeby ująć dobrej jakości wodę podziemną. Bo co by nam to dało. Przede wszystkim dało by nam to obniżenie ceny wody, prawda, bo za jakość niestety trzeba zapłacić, bo to kosztuje. Zużywamy dużo energii, musimy produkować znaczne ilości ozonu. I teraz będziemy też systematycznie inwestować w modernizację systemu wodociągowego. Jest tutaj w tym planie modernizacja ujęcia, która poprawi już surowiec jeszcze, wodę ujmowaną z Wisły. Kolejne lata to będą też na modernizację technologii, bo ona jakkolwiek skuteczna liczy już dwadzieścia lat, trzeba iść z postępem i będziemy ją również modernizować. Ale stanowczo nie zgadzam się z takim stwierdzeniem, bo to wręcz dezawuuje naszą wodę, a jest wprost przeciwnie. (nieczytelny głos z sali) Nie rozumiem co Pan ma na myśli pod względem biologicznym. (z sali Pan Radny **Grzegorz Lewicki** powiedział: „Smakowe właściwości.”) Niestety smakowo to jest właśnie tak, że każdy ma inne te kubki smakowe. Nie wiem, czy na wszystko odpowiedziałem. (z sali Pani Radna **Iwona Jóźwicka** powiedziała: „Ja mam takie jedno pytanie, czy ta nasza płocka woda badana jest pod względem zawartości metali ciężkich.”) Tak, oczywiście. Metali ciężkich, pestycydów i wszystkiego tego i jeżeli chodzi o metale ciężkie to są ślady. Jeżeli chodzi o metale ciężkie to mamy okresowe problemy z cynkiem, ale w ściekach, dlatego że istnieją w Płocku takie zakłady, galvanizacje, które sporo tych ścieków odprowadzają nie zawsze odpowiednio je podczyszczając. Ale jeżeli chodzi o metale, to zapewniam Państwa, że to w ogóle nie ma problemu.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Grzegorzowi Lewickiemu.

Pan Radny **Grzegorz Lewicki** powiedział: „Chciałem jeszcze powiedzieć, że jeśli idzie o te zasoby wód Pan Prezes ma rację. Słuchajcie Państwo, to zabrzmiało znowu niewiarygodnie – wiecie, że u nas w Polsce zasób wody słodkiej jest na takim samym poziomie jak w Egipcie? Zasoby wody słodkiej w Polsce mamy na takim samym poziomie jak w Egipcie. 7% wody w Polsce słodkiej jest tylko retencjonowane, czyli zatrzymywane, pozostała płynie sobie wspaniałomyślnie do Bałtyku i jest niewykorzystana, a retencyjność wynosi tylko 7%. Także już teraz wiem skąd się biorą problemy. Jeżeli nie załatwimy problemu retencyjności wody to mówię, mamy ją w tej chwili na poziomie Egiptu.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Na pewno wiele pomysłów, jeśli chodzi o technologie, także i wykorzystania wód deszczowych, co pokazaliśmy przy okazji chociażby budowy jednego z naszych przedszkoli, można

wykorzystać, tak. Tutaj jest to do realizacji. Zakładam, że w przyszłości także będziemy to przy inwestycjach różnego rodzaju infrastrukturalnych czynić. Natomiast ja ze swojej strony jeszcze raz naprawdę chciałbym bardzo mocno podziękować Spółce Wodociągi, ponieważ zakres prac zarówno, jeśli chodzi o dostarczanie wody, odprowadzanie ścieków, doliczając do tego ogromne wyzwania inwestycyjne, którym spółka z jednej strony już sprostała, a z drugiej strony planuje sprostać przy pozyskaniu środków unijnych, to naprawdę, Szanowni Państwo, czapki z głów, bo rzeczywiście te działania wymagają i wsparcia. I tutaj też Państwu Radnym dziękuję za to wsparcie, bo rzeczywiście realizujemy w tym momencie w Płocku potężny projekt, który czekał swoje na to żeby, też na pozyskanie środków unijnych, żeby go realizować, a z drugiej strony rozwiąże te wszystkie problemy o których tu Państwo także wspomnieli punktowo mówiąc o ulicy Obrońców Westerplatte. Ale takich miejsc rzeczywiście w Płocku było i jest jeszcze bardzo wiele. Natomiast rzeczywiście ten projekt rozdziału kanalizacji rozwiąże ten problem i nie rozwiąże go na rok, dwa, pięć, tylko rozwiąże go na lat czterdzieści co najmniej. Dlatego jeszcze raz dziękuję za to ogromne zaangażowanie wszystkim pracownikom firmy, naszej Spółki Wodociągi Płockie. Dodam tylko, że rzeczywiście też dziękuję za elastyczność i spółce, jak i Państwu Radnym, bo rzeczywiście w momencie, kiedy pojawiają się oszczędności, to dosyć szybko tutaj ta współpraca przekłada się na wymierny efekt. Przykład, jeszcze nie Piekarska, ale już Kazimierza Wielkiego, gdzie rzeczywiście ostatni fragment został do realizacji. W momencie pewnych oszczędności z jednej strony MZD, z drugiej strony Wodociągi, środki przesunięte i jest realizacja. Za chwilę rzeczywiście także na tym ostatnim fragmencie nie tylko będzie nowa jezdnia, nie tylko nowy chodnik, ale także rozdzielona kanalizacja. Dziękuję bardzo."

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Przechodzimy do kolejnego punktu.(...)”

15. nadania nazwy rondu położonemu na terenie Gminy Miasto Płock (druk nr 380)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 380.

16. nadania nazwy rondu położonemu na terenie Gminy Miasto Płock (druk nr 381)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 381.

17. nadania nazwy rondu położonemu na terenie Gminy Miasto Płock (druk nr 382)

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „(...) Do tego projektu uchwały były zgłoszone wnioski Komisji Kultury oraz Komisji Edukacji. Panowie Przewodniczący zechcą je tutaj sformułować, czy upoważnią mnie do ich odczytania? Komisja Edukacji, Zdrowia i Polityki Społecznej zgłosiła następujący wniosek – *w projekcie uchwały na druku nr 382 zamienić zwrot nazwę Rondo Otolińska na nazwę Rondo im. Jana Chmielewskiego. Treść uzasadnienia do projektu uchwały zmienić zgodnie z załącznikiem do wniosku. Załącznik do wniosku stanowi życiorys Pana Jana Chmielewskiego.* Czy mam go odczytać? Dobrze, w takim razie odczytam wniosek Komisji Kultury, Sportu i Turystyki. W przypadku uchwały na druku nr 382 zmienić zwrot nazwę Rondo Otolińska na zwrot Rondo... Przepraszam bardzo, to jest ten sam, dotyczy tego samego. Wnioski były takie zbieżne ze sobą. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Tak, w sprawie wniosków i projektów, przede wszystkim w sprawie projektu uchwały. Proszę bardzo, Pani Radna Joanna Olejnik."

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Joannie Olejnik.

Pani Radna **Joanna Olejnik** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Chciałam się jeszcze odnieść do planowanego nadania rondy na skrzyżowaniu ulicy Otolińskiej z obwodnicą nazwy zwyczajowej Otolińska. Nazwa jest uniwersalna, więc pewno nie spotka się los innych ulic, których nazwy są raz poprawne, a raz niepoprawne politycznie. Natomiast ja proponowałam nadanie rondy imienia Jana Zumbacha, postaci bez wątpienia ponadczasowej, legendy polskich skrzydeł. Pilot myśliwski Jan Zumbach, dowódca słynnego Dywizjonu 303, bohater powieści pisanej ku pokrzepieniu serc „Dywizjon 303”, as polskiego lotnictwa i oczywiście Małachowiak, który w latach 70. na tyle czuł się związany z Płockiem, że z za „żelaznej kurtyny” przyjechał, aby spotkać się z kolegami ze szkolnej ławy. Bo Jan Zumbach to nie jest tylko legenda polskich skrzydeł, bohater, człowiek sukcesu, ale także absolwent najstarszej płockiej szkoły. Oczywiście przychylię się do zdania większości, przychylię się też do zdania i Rady Osiedla Podolszyce Północ, ale swoją propozycję ponowię, jeśli nie to rondo to kolejne budowane w przyszłości, żebyśmy pamiętali o takim bohaterze jak Jan Zumbach. Dziękuję bardzo.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Arturowi Krasowi.

Pan Radny **Artur Kras** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo, tak się składa, że ja osobiście znałem Pana Jana Chmielewskiego, nawet pomagałem mu w jego działalności jak mogłem, jak potrafiłem. I moim zdaniem Pan Jan Chmielewski zasługuje na lepsze miejsce, żeby go upamiętnić. Zbliżamy się dużymi krokami do wprowadzenia ustawy dekomunizacyjnej. Myślę, że będzie sporo możliwości, aby nadać, nazwać jego imieniem ulicę, gdzie mieszkają żywi ludzie, natomiast rondo, tak samo zresztą jak było na Winiarach, uważam, że rondo to są owszem miejsca orientacyjne, miejsca geograficzne związane z miastem i dlatego też jestem za tym, aby uszanować wolę Komisji Nazewnictwa, która zaproponowała taką nazwę, jak również wolę Rady Osiedla, która tę nazwę zaopiniowała i przyjąć nazwę rondo Otolińska. Dziękuję.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Andrzejowi Aleksandrowiczowi.

Pan Radny **Andrzej Aleksandrowicz** powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Postanowiłem zabrać głos w tej sprawie, ponieważ nie wszyscy Państwo byli obecni na komisji poniedziałkowej czy wtorkowej, w której ja uczestniczę, na której się w tej sprawie wypowiadałem. Natomiast wydaje mi się, zwłaszcza po późniejszych publikacjach w prasie, szczególnie po niezbyt merytorycznym artykule w Gazecie Wyborczej, że ta sprawa i ten wniosek trochę chyba został źle zrozumiany i chyba trochę niepotrzebnie jakby stawiamy tą sytuację i próbujemy z tego zrobić jakiś konflikt z radami osiedla, że ktoś nie szanuje opinii rad osiedla, że się nie liczy z radami osiedla i tak dalej. Ja mówiłem na tych dwóch komisjach, w których uczestniczyłem, że tak jakby mój wniosek jest pokłosiem wcześniejszego wniosku, który składałem w lutym. Ten wniosek dotyczył między innymi Jana Chmielewskiego i uzyskał dość szerokie, myślę, poparcie społeczne w Płocku. Kilka znaczących stowarzyszeń go podpisało, między innymi Stowarzyszenie 11 Grupy Operacyjnej NSZ, Stowarzyszenie Sympatyków i Kibiców Wisły Płock, Stowarzyszenie Pro Patria - Lokalni Patriotci, poparł ten wniosek również Zarząd Regionu Płockiego Solidarności, jak również osoby prywatne, które znały i współdziałały z Panem Janem Chmielewskim w latach 80. I początkowo ten wniosek w lutym ze względu na sytuację taką, że wtedy wiedzieliśmy akurat o tych dwóch rondach, dotyczył rondo właśnie w paśmie osiedla Winiar, czyli rondo, które dzisiaj jest propozycja Pana Kalaszczyńskiego i rondo propozycja, która jest w projekcie uchwały Maszewska. I ze względu na to, że ja – to jest moje osobiste zdanie, z którym Państwo oczywiście nie

musicie się zgadzać – uważam, że powinniśmy wykorzystywać takie miejsca przede wszystkim do upamiętnienia postaci, bo mamy ich w Banku Nazewnictwa bardzo dużo, a otwieranych ulic i rond mamy niewiele, a na pewno nie w takiej ilości, żebyśmy mogli w jakimś bliskim do przewidzenia czasie ten Bank Nazewnictwa nawet w jakimś większym stopniu, w cudzysłowie mówiąc, opróżnić. I dlatego na przykład ja nie wnosiłem żadnych kontrproponycji do Ronda im. Pana Kalaszczyńskiego ze względu na to, że jest to osoba, nazwisko, zaopiniowana pozytywnie przez radę osiedla i tak dalej. Natomiast ja osobiście mam po prostu inny punkt widzenia na temat nadawania nazw rondom u zbiegu ulic tych nazw co ulica, tak jak w przypadku ronda u zbiegu ulicy Maszewskiej jest propozycja Rondo Maszewska, a w ciągu ulicy Otolińskiej jest Rondo Otolińska. Oczywiście padają argumenty różne. Także mieszkańcy i tak mają swoje nazwy, tak. Tutaj już przysłowiowy, przykładowy „dzwon” i tak dalej. Tylko, proszę Państwa, tak będzie zawsze, bo tak naprawdę ile osób z mieszkańców się takimi tematami interesuje. Tylko, że my jako Rada Miasta, czy nawet Urząd Miasta Płocka ma w tych kwestiach inne zadanie. My musimy tę politykę upamiętniania różnych postaci czy wydarzeń prowadzić. I to, że mieszkańcy będą używali nazwy „dzwon”, czy „Otolińska”, czy „Maszewska” to jest naturalne i to będzie dotyczyło też wielu innych miejsc w Płocku, tak, ale to nie znaczy, że my nie powinniśmy realizować, upamiętniać i promować osób czy wydarzeń, które uznamy, że trzeba, czy należy. I teraz tak. Pomimo różnych zarzutów i tak dalej, padły nawet w mediach takie już pompatyczne słowa jak deptanie woli płocczan, coś w tym stylu, proszę Państwa, działamy w normalnej demokratycznej procedurze. Państwo jako Rada Miasta, radni, zadecydują czy jesteście za nazwą zaproponowaną i zaopiniowaną przez daną radę osiedla, tak, czy poprzecie na przykład wnioski komisji dotyczące zmian. I w ten sposób wyglądają demokratyczne procedury. Rada Osiedla ma prawo do opiniowania, my nie musimy się zawsze z tym zgadzać. Uważam, że przedstawiłem swoje argumenty dlaczego w przypadku tych dwóch rond się na przykład nie zgadzam. To jak je Państwo oceniacie i czy się ze mną zgadzacie, to jest już zupełnie inna sprawa. Ale naprawę nie robimy z takich spraw afery, nie popadajmy w jakieś górnolotne stwierdzenia o mieszkańcach, o płocczanach, bo proszę Państwa naprawdę nie jest moim zamiarem nikogo obrażanie i jeśli się ktoś za to co za chwilę powiem obrazi, czy uzna dotkniętym, to z góry przepraszam. Ale na przykład, jeśli mi się mówi, że ja jako radny nie mam prawa zaproponować wniosku w sprawie Ronda Otolińska, bo Rada Osiedla Podolszyce Północ wydała taką opinię, to proszę Państwa, proszę sobie przypomnieć chociażby frekwencję wyborczą - do Rady Miasta prawie 42%, do Rady Osiedla Podolszyce Północ 4,3%. I to naprawdę nie jest żadna złośliwość z mojej strony, tylko proszę naprawdę zrozumieć, że działamy w demokratycznych procedurach i to Państwo zagłosujecie w głosowaniu, tak, czy popieracie jeden wniosek, czy drugi, czy w takiej formie, czy w innej. A każdy z nas radny ma prawo złożyć taki wniosek, tak jak przed chwilą złożyła Pani Radna Olejnik, tak. Słucham? (nieczytelny głos z sali) Tak, ale w tej chwili Pani Radna go jakby przeczytała, tak. I to jest naturalne uprawnienie radnego, tak samo jak rada osiedla ma naturalne uprawnienie do zaopiniowania propozycji przedstawionych przez Komisję Nazewnictwa. Dziękuję bardzo.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Darii Domosławskiej.

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja już na komisji miałam możliwość wyrażenia swojej pozytywnej opinii na temat procedury nadawania nazw dla ulic i rond. Bardzo cieszę się, podkreślam, że każdy płocczanin może zgłosić do Banku Nazw nazwę. Zespół do Spraw Nazewnictwa pod kątem merytorycznym typuje kilka propozycji uwzględniając nazwę obyczajową, nazwę wydarzenia, bądź też nazwę osoby zasłużonej dla Płocka, ale co jest najważniejsze, że ta podstawowa jednostka samorządności jaką jest rada osiedla ma możliwość wypowiedzenia się na temat nazwy proponowanej dla danej ulicy. Uważam, że jest to bardzo dobre rozwiązanie, ponieważ w takich momentach osoby, które działają w radach osiedli, mieszkańcy, mają tą pewność, że są odpowiedzialni za to co się dzieje wokół nich, mogą współdecydować i współpracować z Radą Miasta. Z całym szacunkiem i

wielkim uznaniem potwierdzam decyzję rad osiedli. Jestem za przyjęciem nazw, które zaproponowały rady osiedli. Dziękuję bardzo.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Tomaszowi Kolczyńskiemu.

Pan Radny **Tomasz Kolczyński** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym się w pełni zgodzić z tym co powiedział Pan Radny Andrzej Aleksandrowicz. W zasadzie ujął to w różnych fragmentach swojej wypowiedzi to co chciałem też podkreślić. Jako wieloletni samorządowiec, a też i wieloletni przewodniczący rady osiedla mieszkańców osiedla Imielnica na pewno nie uzurpowałbym sobie takiego prawa, żebym miał rozstrzygnąć za Radę Miasta Płocka. Jest to tylko opinia. Opinia, którą cieszę się, że zwracamy się ponownie do rad osiedli o to, żeby opiniowała te propozycje, ale nie zawsze z tą opinią musimy się zgadzać, bo na każdym etapie procedowania mamy prawo składać różne wnioski, tak jak złożył Pan Radny w pracach komisji, czy Pani Radna teraz na sesji. Jeśli chodzi o to, co stwierdził Pan Radny Kras o uniwersalności tych nazw, to chyba podróżujemy trochę po Polsce wszyscy i tych uniwersalnych nazw, czy w stylu amerykańskim numerów ulic nie mamy. Nawet gdzieś tam w szczerym polu, jeśli się znajduje jakieś rondo ma nazwę, bo jest to okazja do upamiętnienia jakiejś postaci ważnej dla tej społeczności na której terenie to rondo, czy jakaś trasa przebiega. Ja nie spotkałem się w Warszawie, może nie wszystkie ronda przejechałem, żeby nie miało jakiejś ważnej nazwy. Rondo ONZ, Rondo de Gaulle'a i różne, różne bardzo ważne. (z sali Pan Radny **Artur Kras** powiedział: „Wiatraczna.”) Proszę Pana, jak wszędzie można coś tam znaleźć. Sugerowano na komisjach, też Pani Dyrektor się o tym wypowiadała, że to takie trudne będzie do lokalizacji dla podróżujących. Powiem tak – dla płocczan żadna trudność, bo jeździmy na pamięć i niekoniecznie czytamy za każdym razem jaką ulicą jedziemy, czy przez jakie rondo przejeżdżamy. A jeśli się przemierzamy na Maszewską to pamiętamy, że mamy dojechać na Maszewską numer jakiś tam, czy dojeżdżamy na Otolińską pod konkretny numer a nie rondo przy którym nie ma żadnego numeru, nie ma. A szkoda takich rond po to, żeby – powiem w cudzysłowie wielkim – marnować, żeby nie wykorzystał do uczczenia ważnych postaci dla Płocka, na pewno też i dla tych osiedli na których te ronda się znajdują. Dziękuję bardzo.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Arturowi Krasowi.

Pan Radny **Artur Kras** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Ja chciałem tylko uzupełnić to co powiedziałem przed chwilą, bo teraz dyskusja już toczy się, dotyczy wszystkich rond, nad czym będziemy dzisiaj głosować. Otóż my radni miasta Płocka jesteśmy wybierani przez mieszkańców miasta Płocka i tak samo wybierane są rady osiedli, zwłaszcza które dotyczą naszych okręgów wyborczych i w tym momencie ja nie wyobrażam sobie, abym jako radny z osiedla Winiary mógł głosować przeciwko opinii Rady Osiedla Winiary, dlatego że po to powołaliśmy rady osiedli, aby stanowiły dla nas pomoc i abyśmy mogli też wspierać rady osiedli w ich działaniach. I dlatego też uważam, że niestosownym jest wprowadzanie przez Radę Miasta innej nazwy niż ta, która była zaopiniowana przez radę osiedla i dlatego zarówno tak jak przy poprzednim rondzie, tak i przy Rondzie Maszewska będę głosował zgodnie z projektem wniosku.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Michałowi Sosnowskiemu.

Pan Radny **Michał Sosnowski** powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Państwo Radni! Przysłuchując się tej dyskusji muszę stwierdzić, że tak naprawdę argumenty obu stron są słuszne i myślę, że nie ma co przedłużać tej dyskusji, tylko każdy z radnych powinien zagłosować w zgodzie z własnym sumieniem i

przekonaniem co do tego, które z tych argumentów mają większą wagę, bo zarówno zdanie mieszkańców z rad mieszkańców osiedli jest bardzo istotne i trzeba je szanować. Ja dzień po naszej komisji poniedziałkowej spotkałem się z Przewodniczącą Cybart, która jest tutaj obecna. Długo na ten temat rozmawialiśmy. Argumenty Pani Przewodniczącej również do mnie trafiają. Natomiast też trzeba brać pod uwagę, że mieszkańcy, jak to się górnolotnie określa, w momencie kiedy mówi się, że lekceważymy ich zdanie, to nie tylko rada mieszkańców osiedla jedna czy druga, ale też wiele grup, które ucieszyły się z propozycji, które złożył czy to Radny Aleksandrowicz, czy ja. Odebrałem też mnóstwo telefonów, że to jest bardzo dobry pomysł. Ale trzeba szanować też rady mieszkańców osiedli i dlatego mówię, że każdy z radnych powinien sam podjąć tą decyzję w zgodzie z własnym sumieniem. Cieszy mnie fakt, że nie ma zastrzeżeń co do tych propozycji, które złożyły komisje, czy to przeze mnie, czy przez Radnego Aleksandrowicza, czyli imienia ronda Jana Chmielewskiego a także 11 Grupy Operacyjnej NSZ. I tak myślę, że w związku z tym, sądząc po atmosferze jaka panuje tu na sali, przejdą prawdopodobnie propozycje tożsame z decyzją rad mieszkańców osiedli, natomiast skoro nie ma zastrzeżeń co do tych proponowanych nazw to myślę, że wrócimy do tych pomysłów przy dekomunizacji ulic i będzie to taki kompromis, który wypracujemy tutaj na tej sali. I to tyle. Dziękuję bardzo."

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Ja przed przegłosowaniem, bo zgłosiła się z wnioskiem o zabranie głosu Pani Przewodnicząca Anna Cybart, chciałbym jeszcze jedno zdanie powiedzieć również ja jako radny. Według mnie doszło do bardzo fatalnej sytuacji, bo konfrontujemy przeciwko sobie postacie historyczne, czy organizacje historyczne, które niewątpliwie zasługują na to, ażeby w czasach powszechnej dekomunizacji uzyskać pamięć w postaci ulic, rond, placów. Dobrze by było, zresztą wielokrotnie zabiegałem, żeby obok nazw ulic, placów i rond w Płocku wzorem wielu innych miast pokazała się informacja kogo lub co upamiętniamy i to nie chodzi o to, żebym odbierał popularność Panu Janowi Chmielewskiemu albo 11 Grupie, bo myślę, że wszyscy to znamy, natomiast niefortunność polega na tym, że doprowadzamy do głosowania jakiegoś takiego konfrontacyjnego, które może być odbierane jako, nie wiem, albo poparcie dla rady osiedla albo sprzeciw przeciwko słusznym propozycjom. I powiem szczerze, że źle się stało, że nie potrafiliśmy dojść do sedna sprawy i spotkać się na przykład z Komisją Nazewnictwa Ulic z prośbą, aby nazwom nadanym przez komisję nadać priorytet w kolejnych rozdaniach, a jak zapytałem na Komisji Kultury, czy są to ostatnie ronda na terenie miasta Płocka usłyszałem prostą odpowiedź, że nie. Przed chwilą ktoś z radnych powiedział o tym, że czeka nas dużo pracy przy zmianie nazw wielu ulic, bo jak mam przed oczami Podolszyce Południe, to aż się zastanawiam, czy nie musimy specjalnej sesji zwołać bądź czy nam czasu starczy. Myślę, że damy radę, ale myślę, że dzisiaj konfrontowanie - ja mówię to jako Wojciech Hetkowski radny - doprowadzenie do takiej konfrontacji pewnie nie sprawi nawet przyjemności tym, których chcemy uszanować i których chcemy uhonorować, ale jak mówię, to jest moje osobiste zdanie. Bardzo proszę teraz o przegłosowanie wniosku Pani Anny Cybart w związku z chęcią zabrania przez nią głosu. Przepraszam, nie zauważyłem, proszę bardzo Pan Radny Krysztofiak."

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Markowi Krysztofiakowi.

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „To znaczy w kontekście tego, co Pan Przewodniczący powiedział, to ja tak powiem szczerze, że nie wiem, kiedy się zaczęły te problemy, bo my przecież na Komisji Kultury głosowaliśmy wniosek Pana Radnego Aleksandrowicza i Pana Radnego Sosnowskiego, byliśmy ze wszystkich możliwych opcji, Pan Przewodniczący również był, i jednogłośnie obydwie wnioski zostały poparte przez - powtarzam - Radnych PSL, PO, PiS, SLD i wszystkie jednogłośnie zostały poparte. Także wydaje mi się, że tutaj nie było problemów, tylko problemy się zaczęły gdzieś później. A kwestia Komisji Nazewnictwa Ulic tam jest przecież Pan Prezydent, to

proceedzi, jest dość duża wymiana, dość duży bank informacji i myślę, że w przyszłości może rzeczywiście jakaś większa współpraca, żeby nie dochodziło do sytuacji takiej jak, nie wiem z jakich przyczyn już po tej komisji. Zresztą Komisja Edukacji też przegłosowała Rondo im. Pana Chmielewskiego większościowo. Także taka tylko moja uwaga, że nie było wcześniej, Panie Przewodniczący, jakichś wielkich dysproporcji. Wręcz przeciwnie - żeśmy się wypowiedali i doszliśmy do wniosku, że są to dobre pomysły, żeby zakończyć już na przykład temat tak zwanych Żołnierzy Wyklętych poprzez rondo, które proponował nadać Pan Michał Sosnowski, żeśmy go jednogłośnie poparli, bo tych osób będzie bardzo wiele. Pan Skarżyński jest tutaj, wymieniał 91 osób, które znaleziono w tej chwili, tak zwanych Żołnierzy Wyklętych czy Żołnierzy Niezłomnych, a więc żeśmy wszyscy się zgodzili, że nie będziemy 91 rondo próbować nadawać, tylko nadamy po prostu 11 Grupy Operacyjnej i było to, że tak powiem, w pełnym konsensusie, bez żadnych problemów. Problemy się zaczęły, nie wiem dlaczego, później."

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Myślę, że mówiąc o tej konfrontacji miałem na myśli bardziej całą procedurę, która doprowadza do sytuacji takiej, kiedy zapadają decyzje na radach osiedli, które są przeświadczone o tym, że jest to ich kompetencja, a potem dochodzi do sytuacji takiej, że okazuje się, że rady osiedla, że kompetencje rady osiedla, czy szacunek dla uchwał rady osiedla musi być narażony na konfrontację z propozycjami zgłaszanymi przez nas radnych, a tym bardziej że dotyczy to, ja nie jestem radnym z Rady Osiedla Winiary, ale wyobrażam sobie jak fatalnie ci ludzie muszą się czuć, kiedy kolejna ich propozycja, pamiętam że chodziło tutaj o pewne inne rondo, także ich odpadła. Natomiast żebyście Państwo, Panowie mieli świadomość tego, że postać Pana Stefana Bronarskiego, bo chodzi o to pierwsze rondo, jest mi bliska, to powiem tak, że gdybyście spojrzeli w interpelacje, które składałem, przekonalibyście się, że nim pokazały się inicjatywy związane z czczeniem jego postaci ja już składałem interpelacje w sprawie zadbania o stan kwatery w której się znajduje oraz jego grobu znajdującego się w stanie fatalnym. Tak, bo wiem to doskonale, bo ten grób widzę mniej więcej raz na tydzień, bo akurat tak się składa, że w tej kwaterze, tak, wiem o tym, w tej kwaterze leży osoba mi bliska, niewątpliwie także zasłużona dla Płocka, na pewno nie związana z opcją, którą mi się usiłuje tutaj bez przerwy przypominać, tak jak bym dawał wyraz przywiązaniu ogromnemu do tej opcji. Bardzo proszę, Pani Radna Daria Domosławska."

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Darii Domosławskiej.

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „W celu uzupełnienia cieszę się bardzo, że Pan Radny Krysztofiak podkreślił, że Komisja Edukacji, Zdrowia, Polityki Społecznej przegłosowała większością głosów, a nie jednogłośnie. Chciałam podkreślić, że to właśnie na tej komisji, wydaje mi się, pojawiły się osoby, które zwróciły uwagę na to, że – jeszcze raz podkreślę – mieszkańcy powinni współdecydować o tym jak wygląda nasze miasto. Dziękuję bardzo."

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Wiceprezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Jacek Terebus** Wiceprezydent Miasta Płocka powiedział: „Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Czuję się wywołany nieco do tablicy, ponieważ jestem przewodniczącym tej komisji, która zajmuje się przygotowaniem propozycji dla Państwa Radnych co do nadania nazwy rondu czy konkretnej ulicy. I trochę ze zdumieniem się przysłuchuję tym głosom, bo tak naprawdę chciałbym, aby każdy z was, jak tu siedzicie Drodzy Państwo, wzięli chociaż raz udział w posiedzeniu zespołu. Cieszę się, że jest ta dyskusja, tylko na dzień dzisiejszy, jeśli Państwo uważacie, że nie powinniśmy pytać się rady osiedla, to rozwiążmy Komisję ds. Nazewnictwa Ulic. Państwo Radni będziecie zgłaszać wnioski na Radę i będą one głosowane tak jak wszystkie poprawki, czy wszystkie zmiany do planu miejscowego i wtedy będziemy stawiać na Radę Miasta 30–40 nazw i Państwo Radni jako

Rada Miasta nie słuchając tego głosu, czy może słuchając ci radni, którzy rzeczywiście będą konsultować to z radą osiedla, będziecie zgłaszać wniosek i będziecie głosować, bo szczerze mówiąc nie widzę rozwiązania dobrego na wyjście z tej sytuacji. Zastanawialiśmy się ponad rok temu, prawie dwa lata temu, jak miałem okazję zostać tym przewodniczącym tego zespołu, w jaki sposób przejść do tego, aby nadać konkretną nazwę ulicy. Dlaczego? Dlatego, że w Banku Nazw Ulic funkcjonuje bodajże już w tej chwili ponad 80, bo każdy wniosek, który nie został przyznany, trafia do Banku Nazewnictwa Ulic. Ponad 80 nazwisk czy propozycji. Pewnie każda z nich godna, aby tę postać upamiętnić, ale jest to osiemdziesiąt wniosków. Dodatkowo mamy wnioski, które Państwo składacie na bieżąco. To jest drugi element. Trzeci element to są wnioski, które składają do nas bezpośrednio mieszkańcy czy to rady mieszkańców osiedla. I szczerze mówiąc pracując nad tym systemem w jaki sposób mamy przydzielać konkretne nazwy wypracowaliśmy wspólnie. Jest kilkoro radnych, ja pozwolę sobie wymienić, bo pamiętam kto brał udział: Pani Przewodnicząca Kulpa, Pan Marek Krysztofiak, Pani Daria Domosławska, Pan Radny Sosnowski. Przepraszam, jeśli kogoś pominąłem w tych osobach, które były jeszcze na zespole na przestrzeni tego okresu tych dwóch lat, gdzie spotykaliśmy się, o tym dyskutowaliśmy. I wydawało nam się, że jeśli mamy taką mnogość, to chcieliśmy pogodzić wszystkie wspólne interesy, to znaczy zapytać o opinię rady osiedla proponując, po pierwsze, jedno nazwisko z tej listy, która znajduje się w Banku, drugie nazwisko z tych nazwisk, które proponujecie Państwo Radni, czy jest to głos mieszkańców, czy rad osiedla i była trzecia propozycja, żeby nazwać, dać nazwę w tym przypadku ronda na przykład nazwę zwyczajową, bo o taką też nas prosili mieszkańcy, czy może - zastanawialiśmy się nad tym - jakąś tematyczną, żeby pewne działania powiązać. I stąd taka a nie inna procedura. Jeśli Państwu taka procedura nie odpowiada, żeby pytać radę mieszkańców osiedla o opinię, to w takim razie naprawdę proponuję, zrobmy to jak w prawie miejscowym - zgłaszajcie Państwo Radni, każdy z was, swoją nazwę, w danym punkcie będzie 20-30 wniosków i głosujemy każdy z nich i zobaczymy, który przejdzie. Bo ja na dzień dzisiejszy nie widzę... My możemy dalej popracować nad formułą, ale to też czekam na opinię od Państwa, być może na którejś z komisji czy poproszę Panów Przewodniczących o to, aby przedstawili swój punkt widzenia w jaki sposób te nazwy nadawać. Tutaj słyszałem, Państwo mówicie, że damy radę co do ustawy dekomunizacyjnej, że to będzie takie proste. Pewnie proste będzie podnieść rękę i zagłosować, dlatego przypomnę, że Zespół ds. Nazewnictwa Ulic liczy kilka osób, które w przypadku chociażby tej ustawy dekomunizacyjnej będą musiały wykonać ogromną pracę, bo z tym wiąże się zmiana. W tej chwili nie mamy w dowodach osobistych nie mamy już adresu zamieszkania, a zatem dowody osobiste będą mogły pozostać, te nowo wydawane, pozostać mogły takie jakie są, ale weźcie Państwo pod uwagę dowód rejestracyjny od auta, weźcie Państwo pod uwagę prawo jazdy i do tego jeszcze wszystkie zdjęcia. To w wolnym liczeniu dla tych czterech ulic, które wiemy na dzień dzisiejszy, że będą musiały być zmienione, to jest kwota ponad 600 tysięcy i to zagłosować będzie prosto, ale też pamiętajcie o tym, że Wydział Komunikacji będzie musiał te wszystkie dokumenty zmienić i to jest ogrom pracy. Natomiast co do formuły w jakiej chcielibyście, aby te nazwy były nadawane, jeśli widzicie lepszą formułę i taką, która będzie wam odpowiadać, która będzie bardziej honorowała w tym momencie stanowisko radnego niż radnego z rady mieszkańców osiedla, bardzo proszę, czekamy na propozycje. Dziękuję bardzo."

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Andrzejowi Aleksandrowiczowi.

Pan Radny **Andrzej Aleksandrowicz** powiedział: „Ja tylko tak krótko, Panie Prezydencie, bo ja nie wiem od kogo Pan na tej sali słyszał propozycję, żeby się nie pytać rad osiedla, żeby pomijać pytanie się o opinie rady osiedla. Kwestia jest inna - czy nadawać rondom u zbiegu danej ulicy nazwę tej ulicy. Tylko tyle."

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Tomaszowi Kolczyńskiemu.

Pan Radny **Tomasz Kolczyński** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Myślę, że propozycje do rad osiedli powinny być przede wszystkim i wyłącznie z banku tych nazw, propozycji, które są, a nie otwieranie jakiejś furtki, że zwyczajowo przyjętej. To zawsze rodzi jakieś problemy. A jeśli chodzi o dekomunizację nazw ulic – jeśli będzie ustawa, prawdopodobnie niektóre dokumenty będą ważne. (głos z sali: „Jest ustawa”). Nie wiem, dopytywałem się tutaj Pana Radnego Aleksandrowicza, który bardzo się tym interesuje. (z sali Pan Radny **Wojciech Hetkowski** powiedział: „Jest, jest, już dawno.”) Jeżeli jest ustawa, to jeszcze jej nie czytałem. Może się okazuje, że takie były informacje, że będą okresy przejściowe, czyli jeśli dowód osobisty jest ważny jeszcze pięć lat, to będzie ważny jeszcze pięć lat, nikt nie będzie go musiał wymieniać. Nowe dowody osobiste nie mają adresu zamieszkania. Ale jeśli wejdzie nowa nazwa ulicy, więc dowód osobisty ten który jeszcze obowiązuje, a niektóre będą obowiązywały, także tutaj ja nie wiem jak rozstrzyga ustawa – czy na przykład cały ciężar zrzuci na samorządy, czy będzie też jakiś zwrot z budżetu państwa, trudno tutaj powiedzieć. Ale przede wszystkim chciałem powiedzieć o tych propozycjach do rad osiedli. Powinny być tylko i wyłącznie z banku tych nazw, które są zgromadzone, bo jest ich naprawdę dużo i tak są różnorodne, że można i kontynuować te nazwy, które są w danym obszarze i dobrać, można powiedzieć, te propozycje, żeby miały sens w sąsiedztwie czy tych ulic, czy już istniejących rond. Dziękuję.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń, zatem chciałbym przegłosować zgodę Rady na udzielenie głosu Pani Przewodniczącej Rady Osiedla Winiary Pani Annie Cybart.(...)”

Wynik głosowania:

za – 16

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Rada Miasta Płocka udzieliła głosu Pani Annie Cybart.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Annie Cybart Przewodniczącej Rady Mieszkańców Osiedla Winiary.

Pani **Anna Cybart** Przewodnicząca Rady Mieszkańców Osiedla Winiary powiedziała: „Szanowni Państwo, bardzo dziękuję, że pozwoliliście mi zabrać głos właśnie w imieniu rady i nie tylko rady osiedla, bo wszystkich mieszkańców. I wy Państwo też podobno jesteście przedstawicielami mieszkańców i osiedla Winiary również. U nas na osiedlu nie mieszka żaden radny i dlatego mamy problem, nikt nas bardzo nie słucha. Ale to co było dwa lata temu i Państwo też to otrzymali – 400 podpisów z prośbą, żebyście liczyli się z naszą radą. I ja dzisiaj bardzo proszę, nie zawiedźcie tych ludzi, niech raz uwierzą, że Państwo po prostu ich też słuchacie. Bardzo proszę. Dziękuję za wysłuchanie.”

18. nadania nazwy rondu położonemu na terenie Gminy Miasto Płock (druk nr 383)

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, przechodzimy zatem do kolejnego punktu naszych dzisiejszych obrad. Jest to uchwała według druku nr 383 dotycząca nadania nazwy rondu położonemu na terenie Gminy Miasto Płock. Chciałbym poinformować, że do projektu tej uchwały w trakcie

posiedzenia Komisji Kultury, Sportu i Turystyki wpłynął wniosek o wykreślenie w uchwale nazwy Ronda Maszewska i wpisanie w to miejsce Rondo im. 11 Grupy Operacyjnej Narodowych Sił Zbrojnych. Treść uzasadnienia należy skopiować z wniosku Radnego Sosnowskiego i złożonego do Zespołu ds. Nazewnictwa Ulic. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Rozumiem, żeśmy wyczerpali dyskusję w poprzednim punkcie. Przechodzimy zatem do kolejnego punktu.(...)”

19. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia i wspólnej realizacji z Powiatem Płockim inwestycji dotyczącej budowy nowego odcinka ulicy Przemysłowej wraz z włączeniem do drogi powiatowej nr 5205W (druk nr 384)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 384.

20. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Miodowa-Łukasiewicza” w Płocku (druk nr 385)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 385.

21. zmiany uchwały nr 361/XX/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2016 roku (druk nr 389)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 389.

22. zmiany uchwały nr 387/XXIV/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, placówkach oświatowych oraz placówkach opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez miasto Płock (druk nr 390)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 390.

23. podpisania umowy o współpracy partnerskiej w dziedzinie kultury, nauki, oświaty, sportu, ochrony zdrowia, opieki społecznej, gospodarki i działalności samorządowej pomiędzy Miastem Płock i Miastem Rustawii w Gruzji (druk nr 391)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 391.

24. przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kobiałka” w Płocku (druk nr 394)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 394.

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej **Wioletcie Kulpie**.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Znaczy my w drugiej części, Panie

Przewodniczący, mieliśmy rozmawiać o zgłoszonym przez Pana wnioskach i stąd mam taką propozycję, którą wypracowaliśmy wspólnie z radnymi polegającą na tym, iż w Pana wniosku jest napisane, znaczy zapis Pana wniosku brzmi, iż chciałby Pan upoważnić i zobowiązać Prezydenta do wystąpienia pisemnie do Pani Premier Rządu RP, natomiast my wnioskujemy – oczywiście zgadzamy się z tym – tylko wnioskujemy o to, żeby ten list wcześniej zobaczyć, bo my jako Rada nie będziemy mieli wpływu, tak naprawdę, chociaż Pan Prezydent w naszym imieniu występuje. W związku z tym proponujemy taką drobną korektę: *upoważnić i zobowiązać Prezydenta Miasta Płocka i Przewodniczącego Rady Miasta do - i tu jest tak jak brzmiało, i tu jest wstawka -do przedstawienia projektu pisma na najbliższej sesji do Premiera Rządu RP* i dalej jest ta treść, która jest przez Pana formułowana. Natomiast co do interpelacji radnych, to tak jakby myślę... posłów, przepraszam... to nie wiem, bo raczej nie mamy, że tak powiem, bo rozumiem, że Pan Prezydent po prostu napisze jedno zdanie czy dwa, w sensie jedno grzecznościowe będzie, drugie będzie brzmiało, że proszę o złożenie interpelacji poselskiej w sprawie dotyczącej właśnie tego rozporządzenia ministra. Ale jeśli chodzi o, w moim przekonaniu, ważny wymiar listu, który zostanie skierowany do Premiera Rządu RP, to jako Rada Miasta, ja chciałabym jako członek tej Rady Miasta mieć wgląd w treść tego listu zanim on zostanie wysłany."

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Z przyjemnością podzielam Pani pogląd, Pani Przewodnicząca. I proszę potraktować wypowiedź Pani Przewodniczącej w części dotyczącej pisma do Premier Rządu Rzeczypospolitej Polskiej jako również autopoprawkę autora wniosku. Dobrze, zatem przystępujemy do głosowania. Pani Przewodnicząca, mogłaby Pani wyręczyć mnie w tym? Dziękuję bardzo. Czy możemy przystąpić do głosowania bez ponownego odczytania tego wniosku z autopoprawką zgłoszoną przez Panią Radną?(...)”

Pod głosowanie zostały poddane wnioski zgłoszone przez Pana Radnego Wojciecha Hetkowskiego:

- *Upoważnić i zobowiązać Prezydenta Miasta Płocka i Przewodniczącego RM do przedstawienia na najbliższej sesji projektu pisma do Premiera Rządu RP w sprawie aktualnego stanu realizacji Rozporządzenia RM z X 2015 w sprawie przebiegu dróg ekspresowych w części dotyczącej budowy drogi S10 oraz perspektyw realizacji tego zadania ze szczególnym uwzględnieniem trasy jej przebiegu.*

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

(**załącznik nr 16** do niniejszego protokołu)

- *Upoważnić Prezydenta m. Płocka i Przewodniczącego RM do wystąpienia do poszczególnych parlamentarzystów reprezentujących nasz okręg wyborczy z prośbą o złożenie interpelacji w sprawie aktualnej sytuacji i perspektyw realizacji Rozporządzenia RM w sprawie budowy dróg ekspresowych z X 2015 r. w części dotyczącej przebiegu drogi S10 i jej lokalizacji.*

Wynik głosowania:

za – 19

przeciw – 0

wstrzymujące – 2

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

(**załącznik nr 17** do niniejszego protokołu)

Głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. zmieniająca uchwałę w sprawie emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu (druk nr 386)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 386 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 15

przeciw – 9

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 367/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku zmieniająca uchwałę w sprawie emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

2. emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu (druk nr 387)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 387 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 15

przeciw – 9

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 368/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

3. zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (druk nr 388)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 388 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 9

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 369/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

4. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy–Miasto Płock na lata 2016-2034 (druk nr 392)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 392 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 15

przeciw – 9

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 370/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy–Miasto Płock na lata 2016-2034 stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

5. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2016 (druk nr 393)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 393 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 15
przeciw – 6
wstrzymujące – 3

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 371/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2016 stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

6. wyrażenia zgody na wynajęcie na czas nieoznaczony lokali użytkowych przekazanych do dyspozycji Centrum Widowiskowo-Sportowego Jednostka Budżetowa (druk nr 371)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 371.

Wynik głosowania:

za – 23
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 372/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie na czas nieoznaczony lokali użytkowych przekazanych do dyspozycji Centrum Widowiskowo-Sportowego Jednostka Budżetowa stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

7. zmiany uchwały nr 173/X/2015 Rady Miasta Płocka w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych prowadzonych bezpośrednio z uczniami albo na ich rzecz, dyrektorom, wicedyrektorom oraz nauczycielom pełniącym inne stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Płock oraz zasad zwalniania z realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć (druk nr 372)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 372.

Wynik głosowania:

za – 24
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 373/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie zmiany uchwały nr 173/X/2015 Rady Miasta Płocka w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych prowadzonych bezpośrednio z uczniami albo na ich rzecz, dyrektorom, wicedyrektorom oraz nauczycielom pełniącym inne stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Płock oraz zasad zwalniania z realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

8. rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej, a także warunków i sposobów ich przyznawania (druk nr 373)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 373 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 23
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 374/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie

rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej, a także warunków i sposobów ich przyznawania stanowi **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.

9. powołania Płockiej Rady Seniorów oraz nadania jej statutu (druk nr 374)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 374.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 375/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie powołania Płockiej Rady Seniorów oraz nadania jej statutu stanowi **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.*

10. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stref taryfowych na obszarze objętym usługami przewozowymi środkami lokalnego transportu zbiorowego świadczonymi przez Komunikację Miejską Płock Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku na liniach komunikacyjnych objętych porozumieniami międzygminnymi, których realizację powierzono Gminie-Miasto Płock na mocy porozumień międzygminnych (druk nr 375)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 375.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 376/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stref taryfowych na obszarze objętym usługami przewozowymi środkami lokalnego transportu zbiorowego świadczonymi przez Komunikację Miejską Płock Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku na liniach komunikacyjnych objętych porozumieniami międzygminnymi, których realizację powierzono Gminie-Miasto Płock na mocy porozumień międzygminnych stanowi **załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.*

11. wyrażenia zgody na realizację przez Gminę Miasto Płock projektu konkursowego pn.: „Wsparcie zorientowanej na przyszłość, wysokiej jakości edukacji w trzech płockich szkołach podstawowych poprzez tworzenie systemu kształcenia zapewniającego uczniom możliwości rozwoju kompetencji kluczowych” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020, Oś Priorytetowa X Edukacja dla rozwoju regionu, działanie 10.1 Edukacja ogólna i przedszkolna, Poddziałanie 10.1.1 Edukacja ogólna (w tym w szkołach zawodowych) (druk nr 376)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 376.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 377/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Gminę Miasto Płock projektu konkursowego pn.: „Wsparcie zorientowanej na przyszłość, wysokiej jakości edukacji w trzech płockich szkołach podstawowych poprzez tworzenie systemu kształcenia zapewniającego uczniom możliwości rozwoju kompetencji kluczowych” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020, Oś Priorytetowa X Edukacja dla

rozwoju regionu, działanie 10.1 Edukacja ogólna i przedszkolna, Poddziałanie 10.1.1 Edukacja ogólna (w tym w szkołach zawodowych) stanowi **załącznik nr 28** do niniejszego protokołu.

12. określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (druk nr 377)

Pod głosowanie został poddany wniosek zgłoszony przez Panią Radą Wiolettę Kulpę o następującej treści:

- *dot. projektu uchwały na druku 377.*

Wnioskuje o dokonanie zmiany w treści projektu uchwały polegającej na wykreśleniu w par. 2 ust. 1 pkt słów: „prowadzonego przez wojewódzkiego konserwatora zabytków.

Wynik głosowania:

za – 10

przeciw – 12

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

(wniosek stanowi **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 377.

Wynik głosowania:

za –

przeciw –

wstrzymujące –

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 378/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków stanowi **załącznik nr 30** do niniejszego protokołu.*

13. ustalenia nowego przebiegu drogi powiatowej nr 5215W zlokalizowanej w granicach administracyjnych miasta Płocka (druk nr 378)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 378 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 379/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie ustalenia nowego przebiegu drogi powiatowej nr 5215W zlokalizowanej w granicach administracyjnych miasta Płocka stanowi **załącznik nr 31** do niniejszego protokołu.*

14. przyjęcia dla Gminy-Miasto Płock Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2016-2018 (druk nr 379)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 379.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 380/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie przyjęcia dla Gminy-Miasto Płock Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2016-2018 stanowi **załącznik nr 32** do niniejszego protokołu.*

15. nadania nazwy rondu położonemu na terenie Gminy Miasto Płock (druk nr 380)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 380.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 381/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie nadania nazwy rondu położonemu na terenie Gminy Miasto Płock stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

16. nadania nazwy rondu położonemu na terenie Gminy Miasto Płock (druk nr 381)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 381.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 382/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie nadania nazwy rondu położonemu na terenie Gminy Miasto Płock stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.

17. nadania nazwy rondu położonemu na terenie Gminy Miasto Płock (druk nr 382)

Pod głosowanie został poddany wniosek Komisji Edukacji, Zdrowia i Polityki Społecznej o treści:

W projekcie uchwały na druku nr 382 zmienić w § 1 zwrot: „nazwę „Rondo Otolińska” na „nazwę: Rondo im. Jana Chmielewskiego.”

Treść uzasadnienia do projektu uchwały zmienić zgodnie z załącznikiem do wniosku.

Wynik głosowania:

za – 10

przeciw – 12

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

(wniosek stanowi **załącznik nr 35** do niniejszego protokołu)

Pod głosowanie został poddany wniosek Komisji Kultury, Sportu i Turystyki o treści:

W projekcie uchwały na druku nr 382 zmienić w § 1 zwrot: „nazwę „Rondo Otolińska” na „nazwę: Rondo im. Jana Chmielewskiego.”

Treść uzasadnienia do projektu uchwały zmienić zgodnie z załącznikiem do wniosku.

Wynik głosowania:

za – 11

przeciw – 11

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania wniosek nie został rozstrzygnięty.

(wniosek stanowi **załącznik nr 36** do niniejszego protokołu)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 382.

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 9

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 383/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie nadania nazwy rondu położonemu na terenie Gminy Miasto Płock stanowi **załącznik nr 37** do niniejszego protokołu.

18. nadania nazwy rondu położonemu na terenie Gminy Miasto Płock (druk nr 383)

Pod głosowanie został poddany wniosek Komisji Kultury, Sportu i Turystyki o treści:
W projekcie uchwały na druku nr 383 zmienić w § 1 zwrot: „nazwę „Rondo Maszewska” na „nazwę: Rondo im. 11 Grupy Operacyjnej NSZ.”

Treść uzasadnienia należy skopiować z wniosku Radnego Sosnowskiego złożonego do Zespołu ds. nazewnictwa ulic.

Wynik głosowania:

za – 10

przeciw – 12

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

(wniosek stanowi **załącznik nr 38** do niniejszego protokołu)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 383.

Wynik głosowania:

za – 13

przeciw – 0

wstrzymujące – 11

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 384/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie nadania nazwy rondu położonemu na terenie Gminy Miasto Płock stanowi **załącznik nr 39** do niniejszego protokołu.

19. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia i wspólnej realizacji z Powiatem Płockim inwestycji dotyczącej budowy nowego odcinka ulicy Przemysłowej wraz z włączeniem do drogi powiatowej nr 5205W (druk nr 384)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 384.

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 385/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia i wspólnej realizacji z Powiatem Płockim inwestycji dotyczącej budowy nowego odcinka ulicy Przemysłowej wraz z włączeniem do drogi powiatowej nr 5205W stanowi **załącznik nr 40** do niniejszego protokołu.

20. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Miodowa-Łukasiewiczza” w Płocku (druk nr 385)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 385.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 386/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Miodowa-Łukasiewiczza” w Płocku stanowi **załącznik nr 41** do niniejszego protokołu.

21. zmiany uchwały nr 361/XX/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2016 roku (druk nr 389)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 389.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 387/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie zmiany uchwały nr 361/XX/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2016 roku stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.

22. zmiany uchwały nr 387/XXIV/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, placówkach oświatowych oraz placówkach opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez miasto Płock (druk nr 390)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 390.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 388/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie zmiany uchwały nr 387/XXIV/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, placówkach oświatowych oraz placówkach opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez miasto Płock stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.

23. podpisania umowy o współpracy partnerskiej w dziedzinie kultury, nauki, oświaty, sportu, ochrony zdrowia, opieki społecznej, gospodarki i działalności samorządowej pomiędzy Miastem Płock i Miastem Rustawi w Gruzji (druk nr 391)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 391.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 389/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie podpisania umowy o współpracy partnerskiej w dziedzinie kultury, nauki, oświaty, sportu, ochrony zdrowia, opieki społecznej, gospodarki i działalności samorządowej pomiędzy Miastem Płock i Miastem Rustawi w Gruzji stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.

24. przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kobiałka” w Płocku (druk nr 394)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 394.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 390/XXI/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kobiałka” w Płocku stanowi załącznik nr 45 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 7

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie z pracy między sesjami Rady Miasta Płocka za okres od 29.06.2016 roku do 29.08.2016 roku. Poinformował, że:

- wraz z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego Panem Adamem Struzikiem podpisał umowę na dofinansowanie z funduszy Unii Europejskiej rozbudowy systemu ostrzegania i alarmowania ludności na terenie Miasta Płocka; wartość projektu to blisko 300 tysięcy złotych,
- wraz z Panem Romanem Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka wziął udział w ceremonii powitania uczestników Świątowych Dni Młodzieży w Płocku,
- spotkał się z dziećmi biorącymi udział w półkoloniach zorganizowanych przez Hufiec Związku Harcerstwa Polskiego Płock,
- brał w uroczystych obchodach Święta Policji,
- był obecny na Tanecznym Wtorku Seniorów, podczas którego wręczone zostały kolejne certyfikaty dla miejsc przyjaznych seniorom przyznane na wniosek Płockiej Rady Seniorów w trakcie trzeciej edycji akcji „Miejsce przyjazne seniorom”,
- wraz z Panem Jackiem Terebusem Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka uczestniczył w konferencji prasowej podczas której przedstawiony został kolejny inwestor - firma Qumak - polska firma technologiczno-informatyczna, która otwiera w Płocku swoje centrum zajmujące się świadczeniem usług IT,
- wraz z Panem Romanem Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka wziął udział w uroczystościach związanych z obchodami Święta Wojska Polskiego oraz 96. rocznicy obrony Płocka w wojnie polsko-bolszewickiej 1920 roku,
- uczestniczył w naradzie dyrektorów szkół przed rozpoczynającym się nowym rokiem szkolnym (wspólnie z Panem Romanem Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka),
- uczestniczył w uroczystej inauguracji V edycji Vistula Folk Festival (wspólnie z Panem Romanem Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka),
- przyjmował interesantów (interesantów przyjmowali również Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka);

Pan Roman Siemiątkowski Zastępca Prezydenta Miasta Płocka:

- wręczał nagrody zwycięzcom Lotto Poland Bike Marathon w Płocku,
- spotkał się w Płocku z przedstawicielami Polonii z Windsoru, którzy gościli grupę płockich sportowców podczas Igrzysk Młodzieży Szkolnej w Kanadzie,
- spotkał się z grupą młodzieży z Ukrainy przebywającą w Płocku w ramach wymiany młodzieży ze Związku Harcerstwa Polskiego,
- spotkał się z delegacją Polaków z rosyjskiej Syberii i Kazachstanu, przebywającą w Płocku na corocznym obozie,
- brał udział w wydarzeniach zorganizowanych w związku z obchodami Świątowych Dni Młodzieży oraz Dni Historii Płocka; między innymi reprezentował Prezydenta Miasta podczas uroczystości ogłoszenia zwycięzcy 16. Plebiscytu „Gazety Wyborczej” i Urzędu Miasta Płocka na Płoczanina Roku 2015,
- brał udział w spotkaniu inaugurującym VIII edycję konkursu grantowego dla organizacji pozarządowych oraz II edycji konkursu grantowego dla osób indywidualnych i grup nieformalnych, organizowanych przez Fundusz Grantowy;

Pan Piotr Dyśkiewicz Zastępca Prezydenta Miasta Płocka:

- brał udział w pracach Zespołu ds. wdrożenia Strefy Płatnego Parkowania oraz w pracach Zespołu ds. zarządzania ruchem na drogach wewnętrznych w mieście Płocku,
- brał udział w spotkaniach z przedstawicielami spółek prawa handlowego z udziałem miasta w celu omówienia bieżących działań oraz planów

- długoterminowych,
- podpisywał akty notarialne;

Pan Jacek Terebus Zastępca Prezydenta Miasta Płocka:

- brał udział w spotkaniu z przedstawicielami firmy Energa Operator,
- spotkał się z Oddziałem Żeglarsko-Motorowodnym PTTK „MORKA”; rozmowy dotyczyły planowanych inwestycji,
- spotykał się z podmiotami zainteresowanymi współpracą z Gminą-Miasto Płock,
- brał udział w zespole ds. planowania inwestycji miejskich,
- uczestniczył w Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej,
- brał udział w pracach Zespołu ds. Nazewnictwa Ulic,
- spotykał się z mieszkańcami Płocka w sprawie prowadzonych oraz planowanych inwestycji i remontów na terenie Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania, wypowiedzi w związku z wypowiedzią Pana Prezydenta? Nie widzę. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego o złożenie informacji o swojej pracy pomiędzy sesjami.”

Ad. pkt 8

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie z pracy między sesji Rady Miasta Płocka. Poinformował, że:

- podpisywał uchwały po ostatniej Sesji Rady Miasta Płocka,
- podpisywał liczną korespondencję dotyczącą radiologii w Płocku (dot. apelu przyjętego przez Radę Miasta Płocka na sesji w czerwcu 2016 r.),
- 15 sierpnia uczestniczył w obchodach 96 rocznicy Obrony Płocka 1920 roku,
- przyjmował interesantów,
- podpisywał dokumenty i korespondencję,
- brał udział w komisjach merytorycznych,
- przygotowywał dzisiejszą sesję;

Pani Małgorzata Struzik Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka:

- brała udział w pracach organów statutowych Rady Miasta,
- przyjmowała interesantów,
- 23 lipca 2016 r. brała udział w Światowych Dniach Młodzieży,
- 15 sierpnia 2016 r. brała udział w obchodach 96 rocznicy Obrony Płocka w wojnie polsko-bolszewickiej 1920 roku oraz Święta Wojska Polskiego,
- 25 sierpnia 2016 r. uczestniczyła w Arabskim Pikniku Rodzinnym zorganizowanym przez Filię nr 8 Książnicy Płockiej wraz z Płockim Stowarzyszeniem Przyjaciół Książki i Bibliotek, będącym podsumowaniem wakacyjnych spotkań „Wirtualna podróż marzeń z Sindbadem”;

Pan Wojciech Hetkowski Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka:

- brał udział w uroczystych obchodach rocznicy wybuchu Powstania Warszawskiego,
- uczestniczył w obchodach rocznicy Obrony Płocka w wojnie 1920 roku,
- przyjmował interesantów.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Państwu Przewodniczącym za pomoc i pracę.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do Pana Przewodniczącego? Nie widzę. Przechodzimy zatem do kolejnego punktu. Jest to punkt *Interpelacje i zapytania radnych*, bardzo proszę.”

Ad. pkt 9

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Andrzejowi Aleksandrowiczowi.

Pan Radny **Andrzej Aleksandrowicz** powiedział: „Panie Przewodniczący, dziękuję za głos. Panie Prezydencie, mieszkańcy zgłaszają odnośnie tego budynku Kazimierza Wielkiego 6, że tam są zabezpieczone drzwi w tej chwili ale nie są zabezpieczone okna. Od dłuższego czasu jedno okno jest otwarte. Jak twierdzą mieszkańcy, którzy się tą sprawą zainteresowali, widują tam wchodzące przez to okno osoby. To jest okno od frontu. I mam pytanie, czy te okna w tym budynku można by zabezpieczyć tak jak drzwi, a przynajmniej to okno, które jest od dłuższego czasu otwarte. Teraz druga sprawa. Również od dłuższego czasu za Hotelem Starzyński na tej alejce spacerowej na wzgórzu mamy dyktę zamiast szyby. W tym miejscu to ona jest już chyba od przełomu czerwca/lipca. W ostatnim czasie – bodajże w sierpniu czy na przełomie lipca/sierpnia – przybyło też jedno miejsce dalej w ciągu tej alejki, które jest zastawione w tej chwili dwoma deskami. Mam pytanie – jak długo trzeba czekać na wstawienie takiej szyby, kiedy to miejsce za Hotelem Starzyński praktycznie przez całe wakacje było z tą dyktą? Czy to jest taka atrakcja dla turystów jakaś nowa? Nie wiem. I jeszcze jedna sprawa – miejsca parkingowe przy Sanktuarium Bożego Miłosierdzia, tu na Starym Rynku. Do tej pory, Panie Prezydencie, były tam w pobliżu wejścia do sanktuarium dwa miejsca dla osób niepełnosprawnych. Do tego sanktuarium naprawdę często podjeżdżają osoby i odwiedzają sanktuarium – niepełnosprawne, niepełnosprawne ruchowo. Teraz – jak widać – są zlikwidowane te dwa miejsca parkingowe i w to miejsce powstały bodajże cztery zwykłe miejsca parkingowe, natomiast nigdzie w pobliżu nie widać żadnego miejsca parkingowego dla osób niepełnosprawnych. Prosiłbym o przywrócenie przynajmniej jednego miejsca dla osób niepełnosprawnych gdzieś w pobliżu sanktuarium, wejścia do sanktuarium. Dziękuję.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Darii Domosławskiej.

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „W imieniu płocczan i osób zwiedzających nasze miasto chciałem zwrócić uwagę na kilka problemów. Droga techniczna, która biegnie wzdłuż odcinka obwodnicy, w ostatnim czasie stała się miejscem spacerów a także uprawiania rekreacji ruchowej, jazdy rowerem, jazdy na rolkach. Kierowcy natomiast łamiąc przepisy przekraczają tą prędkość i stanowią zagrożenie dla osób spacerujących tym odcinkiem drogi technicznej. Proszę o zwrócenie uwagi i poprawę bezpieczeństwa. Drugi temat to prośba od strony turystów, którzy bardzo często odwiedzają Dąb Broniewskiego i dom Broniewskiego. Na prośbę turystów zwiedzających zabytki Płocka wnoszę o uporządkowanie i cykliczne oczyszczanie terenu otoczenia dębu i domu Władysława Broniewskiego. Naprawy wymaga również mała architektura wokół dębu. Dwie kolejne sprawy dotyczą również aktywności ruchowej. Ja zdaję sobie sprawę, że wszystkie imprezy sportowe i rekreacyjne, które odbywają się w naszym mieście, wymagają planowania i dużych nakładów finansowych, jednak nie mogą zostać obojętne na prośby aktywnych płocczan. Proszę o rozważenie wprowadzenia do kalendarza masowych imprez sportowych, rekreacyjnych konkurencji takiej jak marsz Nordic Walking, a także wyścigów dla rolkarzy na różnych dystansach i kategoriach wiekowych. Sugeruję tutaj do tej ostatniej pozycji wyścigów dla rolkarzy wykorzystać ewentualnie tor, który znajduje się na stadionie Wisły, a marsz Nordic Walking uznać jako imprezę towarzyszącą na przykład jednemu z biegów, które na stałe wpisały się do kalendarza imprez. I ostatni problem na który zwrócili uwagę mieszkańcy, to prośba od osób korzystających z drogi umiejscowionej przy wale przeciwpowodziowym przy Moście Solidarności od strony ogródków działkowych Oaza. Jest to również miejsce uprawiania aktywności ruchowej. Proszę o rozważenie montażu ławek i śmietniczek, gdyż wiadomo -

tam gdzie przebywają ludzie musimy mieć na uwadze to, że śmieci są generowane. Dziękuję bardzo.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Leszkowi Brzeskiemu.

Pan Radny **Leszek Brzeski** powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, ja mam dwie prośby. Jedna to szczególnie w weekendy czy po weekendach w okolicach ogrodu zoologicznego nie wszystkie zanieczyszczenia i nie w każdym miejscu są sprzątane. Wiadomo, nie ma dużego parkingu, który by był bezpośrednio przy ogrodzie zoologicznym, dlatego odwiedzający parkują na części osiedla Wyszogrodzka i tam te miejsca nie są sprzątane. Niektóre te miejsca to, tak stwierdzili mieszkańcy, którzy tam w pobliżu mieszkają, od kilku tygodni nie są sprzątane. Dlatego moja ogromna prośba, żeby firma, która zajmuje się sprzątaniem, żeby dokładniej sprzątała i żeby nie było już takich nieporozumień. I druga moja prośba i interpelacja. Chodzi o Orlik w Ogródku Jordanowskim. W sobotę teraz mieliśmy tam taki turniej piłki nożnej i nastąpiło takie zdarzenie – piłka została wybita, czy wyskoczyła poza ogrodzenie, jechała kobieta, kierowała samochodem i ta piłka uderzyła ją w ten samochód w szybę. Ta Pani się tak przeraziła, że mówi jak przyszła później bardzo zdenerwowana, nie będę powtarzał co mówiła, bo nie było to przyjemne ani wobec mojej osoby, ani tutaj Prezydenta i innych. Ale naprawdę jest to bardzo poważny problem, bo ta Pani mogła spowodować wypadek. Ja teraz tutaj pisząc tą interpelację prosiłbym Pana Prezydenta, żeby jakaś decyzja została podjęta w sprawie, nie wiem, czy podwyższenia siatki. Ja wiem, że nawet jeśli są problemy, to gdzieś tam na Zachodzie Europy widziałem, że jest budowana siatka sufitowa taka. Także tutaj, jeśli nie będzie innego wyjścia, to może coś takiego zaproponować. Właśnie, na Winiarach też jest problem z tym Orlikiem. Ja wiem, że te Orliki są potrzebne i dużo młodzieży i dorosłych korzysta, ale bezpieczeństwo jest chyba ważniejsze. Jeszcze wracając do tej Pani, ona mówi: ja po prostu przy takim uderzeniu tej piłki, nie wiedziałam co dzieje, puściła kierownicę i dobrze, że to skończyło się bez jakiegoś większego wypadku, ale w przyszłości coś takiego może doprowadzić do wielkiej kolizji albo do nawet śmierci. Nie wiem kto będzie za to odpowiadał. Jeszcze jedno. Na tym Orliku bramą, którą się wjeżdża, tam chyba ta brama jest za niska. Mieliśmy karetkę pogotowia i ta karetka nie mogła wjechać. Także ja bym też prosił, żeby można podwyższyć po prostu ten wjazd. Dziękuję bardzo.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń.(...)”

Ad. pkt 10

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, odpowiemy generalnie na piśmie, bo właściwie tutaj jest kilka rzeczywiście interpelacji, które wskazują na konkretne sprawy, które wymagają załatwienia. Oczywiście nie na wszystkie wydaje mi się, że będziemy w stanie odpowiedzieć pozytywnie, chociaż w kontekście Orlika w Ogródku Jordanowskim ten Orlik funkcjonuje już 4 lata, jest to taki pierwszy sygnał, generalnie. Ja wiem, że mogło zakończyć się to tragicznie, natomiast mam świadomość, że czasami jak dzieci, młodzież gra, wielokrotnie, gdzieś tam na jakimś wolnym fragmencie, niekoniecznie nawet Orliku, to piłka zdarza się, że niestety wyleci na ulicę. Dużo rzadziej wylatuje z Orlika, który jest ogrodzony siatką dosyć wysoko, natomiast takie sytuacje mogą zdarzyć się. Całe szczęście rzeczywiście, że nie doszło do tragedii. Przeanalizujemy. Natomiast pytanie, czy rzeczywiście na pewno nie unikniemy sytuacji, w której nigdy ta piłka po prostu nie wypadnie poza ogrodzenie.

Zresztą to nie tylko, Panie Radny, żebyśmy nie doszli do jakiejś może nie tyle paranoi, bo mamy świadomość Orlika na Winiarach, wiemy że są różnego rodzaju sytuacje, które generują problemy także takie typowo sąsiedzkie. Chcemy na pewno uniknąć kwestii związanych z sądami, chociaż nie wiemy czy się uda tego uniknąć, ale całe szczęście nie ma Pani Radnej Józwickiej, kiedy dyskutowaliśmy na ten temat Pani Radna mówiła, że przy Szkole 18 też tuż obok jest ulica i zdarza się niestety, że ta piłka wylatuje i na ulicę i do czyjś ogródka. Akurat w przypadku Orlika na Winiarach rzeczywiście tam trzeba będzie, już próbowaliśmy tam, bo tam zostały zostały podniesione piłkochwyty. Być może warto jeszcze zrobić coś więcej. Przeanalizujemy to i spróbujemy znaleźć dobre, skuteczne rozwiązanie. Aczkolwiek, mówię, jak ktoś gra w piłkę to wie, że czasami ta piłka w sposób niekontrolowany... Pan Radny strzela na przykład na bramkę a ona w aut idzie, tak. Niestety to jest kwestia pewnych umiejętności, zdolności i co zrobić, tak, po prostu. Nie każdy tak nawet potrafi, ale może tak się zdarzyć po prostu. I każdy kto grał w piłkę ten doskonale wie o tym. Tak samo, jeśli chodzi o sprzątanie wokół zoo. Mamy świadomość, że – i to też bardzo dobrze, dzisiaj była dyskusja na temat ogrodu zoologicznego, ogród zoologiczny rzeczywiście rok w rok odwiedza coraz więcej osób, cieszy się coraz większym zainteresowaniem, generuje to określone problemy, część z tych problemów będziemy starali się rozwiązać przy okazji remontów na nabrzeżu i tam chcemy wygenerować i parkingi i być może nowe kasy do ogrodu zoologicznego tak, żeby mogło być wejście od dołu. Są takie przykłady ogrodów zoologicznych, które mają dwa wejścia, więc tutaj nic nie stoi po prostu na przeszkodzie. Natomiast oczywiście firmy sprzątające mają sprzątać i uczulimy je, żeby to sprzątanie odbywało się sprawnie, szybko. Natomiast trudno, żeby w niedzielę ktoś po południu sprzątał. Raczej wchodzi firmy sprzątające po prostu w poniedziałek od samego rana i sprzątają. W przypadku pomysłu na marszobiegi pewnie przy okazji naszych rzeczywiście imprez, może jeszcze nie w tym roku, może w przyszłym roku, warto przeanalizować takie możliwości jakiegoś bardziej rekreacyjnego, bo jak rozumiem nie chodzi Pani Radnej o na przykład wyścig Nordick Walking, bo to rzeczywiście mogło by być dziwne, aczkolwiek tak, a tym bardziej ja też nie odważyłbym się zorganizować takiego wyścigu dla rolkarzy, bo to takie trochę sporty ekstremalne. Raczej tutaj mówimy o bardziej turystycznym uprawianiu tych rodzajów sportu, a nie niekoniecznie tylko... Ale rzeczywiście przy okazji naszych imprez, niedługo półmaraton, później Tumska Dycha, a więc sądzę, że warto pomyśleć. Za nami już pierwszy Bieg Obrońców Płocka. To też bardzo cenna rzeczywiście inicjatywa. W przypadku drogi technicznej tutaj Pan Wiceprezydent zauważył, że tam rzeczywiście nie ma chodnika, czyli jak gdyby nic nie zwalnia oczywiście uczestników ruchu drogowego, jeśli chodzi o przestrzeganie przepisów, ale jeśli nie ma tam chodnika i to nie jest ciąg pieszo-jezdny tylko droga techniczna, to rzeczywiście pytanie czy tam taki ruch pieszy powinien też się odbywać. Ja rozumiem, że czasami trzeba, ale z drugiej strony nie można traktować takiej drogi technicznej jako miejsca rekreacji, bo po prostu to jest droga techniczna, powtórzę jeszcze raz, do posesji, do pól a nie koniecznie tylko do... Ale mówię – tu trzeba mieć tego świadomość. W przypadku Dębu Broniewskiego sprawdzimy czy to nie jest teren ZNP, na ile jest to teren miasta, na ile rzeczywiście... Ale dobrze, ale tak, jeśli nawet mają dzierżawę, to w tym momencie muszą... tak, jeśli to jest trwały zarząd, to w tym momencie muszą o to dbać, tak. Nie wiem, trwały zarząd... forma własności. W przypadku miejsc dla niepełnosprawnych przy sanktuarium sprawdzimy na ile jest to rzeczywiście... jeśli możliwe, pewnie tak. Są dwa tutaj przy ratuszu, ale ta odległość rzeczywiście dla niepełnosprawnych może być... Mówię, siostry nie zgłaszały, ale być może rzeczywiście, jeśli mieszkańcy zgłaszają, to postaramy się odpowiedzieć pozytywnie. W przypadku Kazimierza Wielkiego i posesji trzeba dbać oczywiście, więc też zwrócimy uwagę na to, żeby zabezpieczyć właściwie budynek. Chyba na większość odpowiedziałem, natomiast powtórzę jeszcze raz – odpowiemy na pewno na piśmie. Dziękuję bardzo.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Czy w punkcie *Odpowiedzi na interpelacje* Pan Radny Kominek będzie udzielał odpowiedzi na interpelacje? Pan Radny Tomasz Kominek będzie udzielał odpowiedzi? Bardzo proszę.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Tomaszowi Kominkowi.

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Rozumiem, Panie Przewodniczący, że automatycznie przechodzę do *Spraw różnych* i powiem szczerze, że odnajdę się w tych *Sprawach różnych*, bo chciałem się podzielić pewną...”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „A to przepraszam, przepraszam Panie Przewodniczący, jeszcze Pan Leszek Brzeski, który – jak rozumiem - w punkcie interpelacji, tak, ad vocem. Proszę bardzo.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Leszkowi Brzeskiemu.

Pan Radny **Leszek Brzeski** powiedział: „Tak, jedno zdanie. Panie Prezydencie. Oczywiście ja wszystko rozumiem i musimy zrobić i na jednym Orliku tak zwany porządek i na drugim, ale chodzi o wypadanie tej piłki, bezpieczeństwo. Natomiast, jeśli piłka wpadnie do ogródka, to jest jakieś tam utrudnienie mieszkającego w pobliżu czy sąsiadującego, ale co innego, jeśli piłka uderza w nadjeżdżający samochód i wtedy jest to naprawdę zagrożenie, bardzo duże zagrożenie. Tak, ale Pan mówi, że to ta piłka czasami wypada. Wypada, tak. I jeszcze jedno. Ja tam często zajęcia prowadzę i ta piłka bardzo często wypada, od wielu lat wypadała, tylko chyba takiej sytuacji nie było, o której ja tu powiedziałem albo nikt nie zgłosił. Wiem, że często wypada i ona wypada na taką ruchliwą ulicę. Dziękuję.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do *Spraw różnych*.(...)”

Ad. pkt 11

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Tomaszowi Kominkowi.

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Bardzo dziękuję za umożliwienie mi kontynuowania mojej wypowiedzi. Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Powiedzmy, że sezon inwestycyjny w pełni. Pozwoliłem sobie ostatnio zrobić takie zestawienie na osiedlu, na którym mieszkam, inwestycji tych, które były wpisane do budżetu oraz tych, które są realizowane i oczywiście wszystko wygląda bardzo dobrze, wręcz prawie wzorcowo. Odpowiednie interpelacje złożyłem, czekam na odpowiedź. Natomiast tak na szybko chciałem oczywiście za wszystko to co się dzieje podziękować plus za to co będzie się działo w tym tygodniu, bo będą kolejne pieniądze przekazane na rzecz osiedla – mam na myśli plac zabaw na Teligi, na który weszli barbarzyńcy według jednego z mieszkańców, natomiast w pewien sposób chciałem tylko zwrócić uwagę na jedną kwestię. W ostatnią sobotę odbywał się taki piknik dla mieszkańców na obiekcie sportowym Stoczniowiec i tam generalnie ja akurat miałem wielką przyjemność pracy od godziny bodajże 14.00 do godziny 1.00 w nocy i tuż po 23.30 pojawiły się pewne problemy z młodzieżą i okazało się, że to jest ta sama młodzież z którą problemy pojawiają się właśnie przy pewnym obiekcie sportowym, tak zwanym Placu Gromadzkim. I tam wcześniej były tam takie bardzo małe zadania inwestycyjne. Oczywiście tam też złożyłem interpelację, ale po to się powtórzę, żeby dać obraz w pewien sposób jak jest to istotne z punktu widzenia mieszkańców a jak to o drobne kwoty mi chodzi. Były takie dwa zadania. Pierwsze to chyba cztery słupy oświetleniowe dotyczące tego Parku Gromadzkiego, chyba w budżecie opiewały na kwotę około 20 tysięcy, i jak Pan doskonale pamięta, Panie Prezydencie, i my wszyscy w Budżecie Obywatelskim IV edycji złożono

wniosek o ogrodzenie i monitoring tej przychodni starej. Oczywiście modernizacja tego parkanu się odbyła, bardzo dobrze, mieszkańcy są zadowoleni, natomiast do tej pory nie rozstrzygnęliśmy kwestii zamontowania tych kilku kamer, które dogadywaliśmy w Wydziale Inwestycji i Remontów oraz tej zieleni tam wewnątrz. Natomiast chodzi mi przede wszystkim, skupmy się, cztery słupy 20 tysięcy plus ten monitoring, który moglibyśmy tam wykonać. Efektem tego może byśmy wyeliminowali ten problem tej młodzieży, która dosyć dobrze tam się bawi w każdy weekend, nie tylko w ten, w którym tam odbywał się piknik na naszym osiedlu. Proszę zwrócić na to szczególną uwagę, bo to żaden wydatek a naprawdę trochę ułatwi życie w tej okolicy, bo niedługo to będą zakopywać tam butelki po piwie w tym piasku. Dziękuję."

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Darii Domosławskiej.

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Ja chciałam serdecznie podziękować wszystkim osobom zaangażowanym w uruchomienie linii komunikacji miejskiej, która ułatwi dojazd pacjentom, pracownikom Szpitala Św. Trójcy. Dziękuję serdecznie.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Tak na szybko, jeśli chodzi... Tutaj Pan Prezydent podpowiada, Pani Dyrektor, że jest robiony projekt tam jakiś, jeśli chodzi o doświetlenie rzeczywiście i być może jeszcze w tym roku... (nieczytelny głos z sali) Oświetlenie tak? Zobaczymy, to w tym momencie najwyżej dołożymy. Tylko jak będziemy wiedzieli. To kiedy Pani Dyrektor? Odpowiemy, dobrze? OK. Szanowni Państwo, jeśli chodzi o *Sprawy różne* chciałbym zgodnie z § 9 uchwały nr 572/XXX/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 września 2004 roku w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Płocka w spółkach poinformować Państwa o wniesieniu udziałów do następujących spółek prawa handlowego, akcji:

- MTBS Sp. z o.o.

W wykonaniu zarządzenia nr 2197/2016 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 4 lipca 2016 roku w sprawie wniesienia do Spółki Miejskiej Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. wkładu pieniężnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, uchwałą nr 16/ZW/2016 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 4 lipca 2016 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 1.980.000,00 zł poprzez ustanowienie 3.960 nowych i równych udziałów o wartości nominalnej 500,00 zł każdy, objętych przez Wspólnika Spółki - Gminę-Miasto Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte w całości wkładem pieniężnym, pochodzącym ze środków zabezpieczonych w Budżecie Miasta Płocka na 2016 rok, zadanie nr 06/WNW/I/G Miejskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. i drugi:

- WISŁA PŁOCK Spółka Akcyjna

W wykonaniu zarządzenia nr 2198/2016 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 4 lipca 2016 roku w sprawie wniesienia do Spółki Wisła Płock Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku wkładu pieniężnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, uchwałą nr 21/WZ/2016 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki, sporządzoną za numerem Repertorium A 3122/2016 w dniu 6 lipca 2016 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 800.000,00 zł w drodze emisji 8.000 nowych akcji imiennych serii Y o numerach od Nr Y- 300 186 do Nr Y-308 185 o wartości nominalnej 100,00 zł każda akcja, skierowanych do Akcjonariusza Gminy-Miasto Płock, któremu przysługuje prawo poboru (subskrypcja zamknięta). Akcje serii Y o numerach od Nr Y- 300 186 do Nr Y-308 185 zostały pokryte wkładem pieniężnym, pochodzącym ze środków zabezpieczonych w Budżecie Miasta Płocka na 2016 rok, zadanie nr 08/WNW/I/G -

Wisła Płock Spółka Akcyjna, za co Akcjonariusz Spółki - Gmina-Miasto Płock objął 8.000 (osiem tysięcy) akcji imiennych serii Y. Dziękuję bardzo."

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania z tym związane? Ja chciałbym zadać pytanie – jakie były powody podnoszenia kapitału zakładowego w Spółce MTBS? (z sali Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Konsekwencją Sienkiewicza 25, tego naprzeciwko więzienia, tej kamienicy. To był wkład własny do BGK.”) (z sali Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Bo ażeby dostać dofinansowanie zewnętrzne z BGK potrzebny był wkład własny i to jest wkład własny.”) Rozumiem. Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Jeśli nie to chciałbym zamknąć obrady XXI Sesji Rady Miasta Płocka.”

Ad. pkt 12

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka zamknął obrady XXI Sesji Rady Miasta Płocka.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Sekretarz Sesji
Rady Miasta Płocka

Przewodniczący
Rady Miasta Płocka

Jolanta Kozera

Tomasz Maliszewski

Artur Jaroszewski

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Płocka

Wojciech Hetkowski