

Protokół kontroli Płockiej Orkiestry Symfonicznej.

Kontrolę przeprowadził Oddział Kontroli Urzędu Miasta Płocka na podstawie Upoważnienia Nr 40/KPM-OK./2003 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 28.11.2003r. w składzie:

- | | | |
|-------------------------|---|---------------------------------------|
| 1. Magdalena Samoraj | - | Kierownik Oddziału Kontroli, |
| 2. Janina Krajewska | - | Główny Specjalista Oddziału Kontroli, |
| 3. Seweryn Benzel | - | Inspektor Oddziału Kontroli, |
| 4. Olga Jarzyńska | - | Podinspektor Oddziału Kontroli, |
| 5. Radosław Lewandowski | - | Podinspektor Oddziału Kontroli. |

Zakresem przedmiotowym kontroli była: Działalność Płockiej Orkiestry Symfonicznej.

Kontrolą objęto następujące zagadnienia:

- I. Akty regulujące działalność i wewnętrzną organizację POS.
- II. Struktura organizacyjna i kontrola dokumentacji pracowniczej.
- III. Użytkowanie samochodu służbowego i samochodów prywatnych do celów służbowych.
- IV. Szkolenia.
- V. Postępowania o zamówienia publiczne zrealizowane przez POS w latach 2000 – 2003.
- VI. Analiza umów zawartych przez POS.
- VII. Sponsoring.
- VIII. Analiza wydatków za 2003 r.
- IX. Kontrola finansowa dokumentów księgowych.
- X. Koszty związane z korzystaniem z usług hotelarskich.
- XI. Realizacja statutowej działalności POS.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od dnia 4 grudnia 2003 roku do 31 stycznia 2004 roku.

W trakcie kontroli - zapoznano się z obszerną dokumentacją dotyczącą kontrolowanych zagadnień, udostępnioną przez POS, jak również przeprowadzono rozmowy wyjaśniające z Dyrekcją oraz pracownikami POS.

I. Akty regulujące działalność i wewnętrzną organizację POS.

W dniu 19 grudnia 1997r. Rada Miasta Płocka podjęła Uchwałę Nr 895/LVII/97 zmieniającą nazwę Płockiej Orkiestry Kameralnej na Płocką Orkiestrę Symfoniczną i nadającą jej Statut, stanowiący załącznik nr 1 do Uchwały.

Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 1998 roku. Uchwałą Nr 415/XIX/99 z dnia 23 listopada 1999 r. Rada Miasta Płocka nadała Płockiej Orkiestrze Symfonicznej imię Witolda Lutosławskiego.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż mimo zmiany nazwy Płockiej Orkiestry, w ustalonej Rozporządzeniem Ministra Kultury i Sztuki z dnia 29 grudnia 1998r. (Dz. U. z 1998r. Nr 166, poz. 1218), liście samorządowych instytucji kultury w pozycji 16 działu III funkcjonuje nieaktualna nazwa Orkiestry, a mianowicie Płocka Orkiestra Kameralna.

Podstawą działania POS jest **Statut** oraz ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity z 2001r. Dz. U. Nr 13, poz.123 z późn. zm.).

Powyższa ustawa określa, iż prowadzenie działalności kulturalnej jest zadaniem własnym jednostek samorządu gminnego o charakterze obowiązkowym.

Tekst jednolity Statutu został nadany Uchwałą Nr 137/X/03 z dnia 27 maja 2003r. Rady Miasta Płocka. Zgodnie z wymogiem ustawowym i statutowym, POS została wpisana pod pozycją nr 3/96 do rejestru instytucji kultury, prowadzonego przez Oddział Kultury, Sportu, Turystyki i Rekreacji Urzędu Miasta Płocka. Płocka Orkiestra Symfoniczna ma prowadzoną oddzielną księgę rejestrową, zawierającą cztery działy, co zgodne jest z regulacją zawartą w Rozporządzeniu Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz.U. z 1992r. Nr 20, poz. 80).

W Dziale trzecim – „mienie instytucji kultury, do którego wpisuje się w odrębnych rubrykach:

- a) numer kolejny wpisu,
- b) wyposażenie materiałowo-techniczne i środki finansowe instytucji kultury,
- c) wzmiankę o złożeniu do rejestru bilansu instytucji kultury za ostatni rok,
- d) wzmiankę o obciążeniu środków trwałych instytucji kultury ograniczonymi prawami rzeczowymi
- e) uwagi”

ostatniego wpisu dokonano w pozycji 7. Dotyczył on bilansu za 1999r. oraz środków trwałych według stanu na dzień 31.12.1999r., rubryka „uwagi” zawiera podpis i pieczęć służbową ówczesnego Wiceprezydenta Miasta Płocka, któremu POS podlegała organizacyjnie.

Z zapisów statutowych wynika, iż Orkiestra jest instytucją kultury prowadzącą w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury. Swoją działalnością obejmuje teren miasta Płocka, ale zgodnie z zapisem § 2 Statutu, Orkiestra może działać również na terenie województwa mazowieckiego i całej Polski, a także poza jej granicami w ramach obowiązujących przepisów. Statut informuje, iż podstawowym celem POS jest rozwijanie i zaspokajanie potrzeb muzycznych, upowszechnianie muzyki, rozwój kultury, pozyskiwanie i przygotowanie społeczeństwa do aktywnego uczestnictwa w kulturze oraz współtworzenie jej wartości.

Podstawowe zadania POS wymienione w § 4 Statutu, to m.in.:

1. zaspokajanie potrzeb i aspiracji muzycznych społeczeństwa oraz umożliwienie aktywnego uczestnictwa w życiu kulturalnym,
2. kształtowanie i rozwijanie potrzeb muzycznych,
3. prezentacja, kultywowanie oraz upowszechnianie narodowego i światowego dorobku muzycznego,
4. edukacja muzyczna i wychowanie dzieci i młodzieży jako przyszłych odbiorców i współtwórców kultury narodowej,
5. tworzenie warunków sprzyjających rozwojowi talentów i twórczości muzycznej,
6. organizowanie różnorodnych form prezentacji muzycznej: koncertów, spektakli muzycznych, audycji i festiwali muzycznych.

Zapisy § 5 i § 6 Rozdziału III Statutu regulują problematykę zarządzania i organizacji POS oraz ustalają jednoosobowe kierownictwo w Jednostce. Przedstawiają procedurę powoływania i odwoływania Dyrektora POS. Statut nie reguluje sprawy zastępcy dyrektora POS.

Zgodnie z art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej „w przypadku gdy statut instytucji kultury przewiduje stanowisko zastępcy dyrektora lub stanowiska zastępców dyrektora, określa on również sposób oraz tryb ich powoływania i odwoływania”.

Zapis § 7 rozdziału IV Statutu informuje, iż POS jest samodzielną instytucją kultury oraz, że prowadzi działalność na podstawie planu działalności zatwierdzonego przez Dyrektora z zachowaniem wysokości dotacji organizatora, co zgodne jest z regulacją ustawową.

Działalność Orkiestry finansowana jest z budżetu Miasta Płocka, z przekazywanych darowizn, a także poprzez przychody własne. Ponadto zapis § 10 Statutu POS informuje, iż środki na działalność Orkiestry mogą pochodzić także z budżetu państwa i innych źródeł.

W trakcie postępowania kontrolnego stwierdzono brak **Regulaminu Organizacyjnego** określającego organizację wewnętrzną POS. Obowiązek ustalenia Regulaminu zawarty został w punkcie 8 § 6 Statutu. Zgodnie z zapisami statutowymi – organizację wewnętrzną POS określa Regulamin Organizacyjny

ustalony przez Dyrektora POS po zasięgnięciu opinii Prezydenta Miasta Płocka oraz działającego w Orkiestrze Związku Zawodowego i stowarzyszeń twórców. Po uzgodnieniach, Regulamin winien być wprowadzony zarządzeniem Dyrektora POS, jako obowiązujący.

Ponadto, powyższą kwestię reguluje również zapis § 13 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej informujący, iż organizację wewnętrzną instytucji kultury, a taką jest Płocka Orkiestra Symfoniczna, określa Regulamin Organizacyjny.

Z uzyskanych informacji oraz na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, iż POS posiada jedynie schemat organizacyjny, podpisany przez Zastępcę Dyrektora, który stanowić powinien część integralną Regulaminu Organizacyjnego POS.

Schemat sporządzono, w związku z pismem z dnia 28.08.2003r. Nr WOK. II.0718/201/2003 Kierownika Oddziału Kultury, Sportu, Turystyki i Rekreacji Urzędu Miasta Płocka, zobowiązującym dyrektorów instytucji kultury, w tym i Dyrektora POS, do przekazania aktualnego schematu organizacyjnego oraz nazwisk osób sprawujących funkcje kierownicze. Schemat organizacyjny został przekazany do Oddziału w dniu 1.09.2003r., pismem POS z dnia 1.09.2003r.

Na podstawie art. 104¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks Pracy (tekst jednolity Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94, z późn. zm.) POS zobowiązana jest do wprowadzenia Regulaminu Pracy, który powinien ustalać organizację i porządek wewnętrzny w procesie pracy oraz związane z tym prawa i obowiązki pracodawcy i pracowników, a także obowiązujący rozkład czasu pracy.

Kontrolującym przedstawiono **Regulamin Pracy** POS, w ocenie Zastępcy Dyrektora Orkiestry aktualnie obowiązujący (wyjaśnienie z dnia 16.12.2003r. stanowiące załącznik nr 1 do Protokołu), natomiast w opinii kontrolujących może on stanowić jedynie projekt regulaminu pracy i nie może być traktowany jako obowiązujący, ponieważ:

1. nie wskazuje terminu, od którego obowiązuje (według wyjaśnień Zastępcy Dyrektora POS - podanie terminu uzależnione jest od podjęcia stosownej uchwały przez Związek Zawodowy działający w Orkiestrze),
2. nie został wprowadzony zarządzeniem Dyrektora jako obowiązujący w POS.

Regulamin nie został także poddany konsultacji prawnej, w kwestii zgodności zapisów w nim zawartych z obowiązującymi uregulowaniami prawnymi.

Udostępniony Regulamin Pracy zawiera podpisy: Dyrektora i Przewodniczącej Komisji Zakładowej Związku Zawodowego działającego w POS. Zapis § 3 informuje, iż „każdy pracownik przed dopuszczeniem do pracy podlega zapoznaniu z Regulaminem. Oświadczenie o zapoznaniu się z Regulaminem zaopatrzone w podpis zostaje dołączone do akt osobowych”.

W wyniku kontroli akt osobowych pracowników zatrudnionych w POS,

stwierdzono brak powyższych oświadczeń.

W kwestii Regulaminu Pracy wypowiedziała się również Komisja Zakładowa NSZZ „Solidarność” Płockiej Orkiestry Symfonicznej, informując w piśmie z dnia 17.12.2003r., iż: „prace nad w/w regulaminem dyrekcja POS rozpoczęła dopiero w czerwcu br. Od czasu powołania obecnej dyrekcji POS tj. od 1999r. do dziś nie powstał taki regulamin. Przedstawiane związkowi zawodowemu wersje projektu regulaminu przez dyrektora POS są niezgodne z obowiązującymi przepisami praw pracy i w takiej formie nie do zaakceptowania przez związek”.

W procesie kontrolnym ustalono, że Zarządzeniem Nr 4/2002 z dnia 5.07.2002r. Dyrektor POS powołał trzyosobową komisję socjalną w celu prawidłowego gospodarowania Zakładowym Funduszem Środków Socjalnych. W § 3 Zarządzenia zawarto zapis, iż podstawą działania jest **Regulamin ZFŚS**. Kontrolującym przedstawiono Regulamin ZFŚS, obowiązujący w POS. Regulamin zawiera podpisy: radcy prawnego oraz trzech przedstawicieli Związku Zawodowego, a zatwierdził go Dyrektor POS. Trzy załączniki, stanowiące integralną część Regulaminu zawierają podpisy Dyrektora POS i trzech przedstawicieli Związku Zawodowego.

Z powyższego wynika, iż zasady wykorzystania zakładowego funduszu świadczeń socjalnych ustalone i zawarte przez pracodawcę w Regulaminie ZFŚS, były uzgodnione z zakładową organizacją związkową, co jest zgodne z art. 27 ust. 1 ustawy o związkach zawodowych z dnia 23.05.1991r. /Dz. U. z 2001r. Nr 79, poz. 854 z późn. zm./.

W punkcie 6 części V Regulaminu, zapis informuje, że Regulamin wchodzi w życie w ciągu 14 dni od daty podpisania, a traci moc dotychczasowy Regulamin z dnia 15.07.2000r. Stwierdzono brak daty w Regulaminie i trzech załącznikach do Regulaminu, stąd trudność w ustaleniu, od kiedy faktycznie obowiązuje.

Zapisy Regulaminu nie uwzględniają zmian obowiązujących od 1 stycznia 2003r., zawartych w ustawie z dnia 26 lipca 2002r. o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2002r. Nr 135, poz. 1146) wprowadzającej zmiany w zasadach tworzenia i gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych zawartych w ustawie z dnia 04 marca 1994r. (Dz. U. z 1996r. Nr 70, poz. 335 z późn.zm.).

W trakcie kontroli ustalono, iż zapisy działu III Regulaminu, informujące o możliwości przeznaczenia środków funduszu na dofinansowanie także zagranicznego wypoczynku pracowniczego oraz dzieci pracowników - są niezgodne z wprowadzonymi od 1 stycznia 2003r. zmianami. Podstawową, była zmiana ustawowa, polegająca na ograniczeniu pomocy ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych do działalności socjalnej prowadzonej w KRAJU, co oznaczało, że fundusz przeznaczony może być wyłącznie na finansowanie działalności socjalnej prowadzonej na terenie POLSKI. Regulamin POS nie uwzględnił zmian ustawowych obowiązujących od 1.01.2003r.

W wyniku działań kontrolnych ustalono, że POS posiada **Regulamin wynagradzania pracowników**, zatwierdzony Uchwałą Nr 29/448/2000 z dnia 21 czerwca 2000r. ówczesnego Zarządu Miasta Płocka.

Zapis § 2 Regulaminu informuje, iż „każdy pracownik przed przystąpieniem do pracy zostaje zapoznany z niniejszym Regulaminem przez pracownika prowadzącego sprawy kadrowe. Oświadczenie pracownika o zapoznaniu się z Regulaminem zostaje dołączone do jego akt osobowych”.

W wyniku kontroli akt osobowych pracowników POS, stwierdzono brak powyższych oświadczeń.

Zapis § 22 Regulaminu informuje, iż „został uzgodniony z zakładową organizacją związkową”, ale Regulamin nie zawiera podpisu i pieczęci przedstawiciela Związku Zawodowego działającego w POS, należy więc uznać, iż nie był konsultowany ze Związkiem, a zapis § 16 Rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 31 marca 1992r. (Dz U. z 1992r. Nr 35, poz. 151) w sprawie zasad wynagradzania pracowników niektórych instytucji kultury informuje, iż regulamin zakładowy wydaje dyrektor instytucji w uzgodnieniu z zakładowymi organizacjami związkowymi.

W kwestii Regulaminu wynagradzania wypowiedziała się Komisja Zakładowa NSZZ „Solidarność” Płockiej Orkiestry Symfonicznej, informując w piśmie z dnia 17.12.2003r., iż: „Regulamin wynagradzania pracowników POS przyjęty uchwałą nr 29/488/2000r. Zarządu Miasta Płocka z dnia 21.06.2000r. nie był uzgodniony ze związkiem zawodowym zał. Nr 1 do uchwały. Uzgodniono jedynie aneksy z dnia 19.11.02, 09.06.03, 28.02.2002. Regulamin premiowania pracowników POS przyjęty w/w uchwałą zał. Nr 3 nie został uzgodniony ze związkiem zawodowym”.

Regulamin wynagradzania zawiera jedynie podpisy ówczesnego Wiceprezydenta (któremu organizacyjnie i służbowo podlegała POS) i Skarbnika Miasta. Brak podpisów: Dyrektora POS, przedstawicieli Związku Zawodowego POS. Regulamin nie był poddany konsultacji prawnej – brak podpisu radcy prawnego opiniującego Regulamin.

W podstawie prawnej Uchwały Zarządu z dnia 21.06.2000r., zatwierdzającej Regulamin wynagradzania, podany został § 11 Statutu POS, wówczas obowiązującego, zgodnie z którym „zasady wynagradzania pracowników Orkiestry regulują przepisy wydane przez ministra właściwego do spraw kultury oraz regulamin wynagradzania pracowników Orkiestry zatwierdzony przez Zarząd Miasta Płocka” (Statut obowiązywał do 20 lipca 2003r.).

Obowiązujący od 21 lipca 2003 roku Statut POS, w zapisie § 12 informuje, iż „zasady wynagradzania pracowników Orkiestry regulują przepisy wydane przez ministra właściwego do spraw kultury oraz Regulamin wynagradzania pracowników Orkiestry zaopiniowany przez Prezydenta Miasta Płocka”.

Kontrolujący przeanalizowali załączniki do Regulaminu wynagradzania pod

kątem zgodności z zapisami § 11 Statutu obowiązującego do 20 lipca 2003r. i § 12 Statutu POS obowiązującego od 21 lipca 2003r. oraz z zapisem § 25 informującym, iż wszystkie zmiany do Regulaminu wymagają formy aneksu.

W wyniku analizy załączników stwierdzono:

- **załącznik Nr 1** (według § 4 Regulaminu wynagradzania)- ustalający taryfikator (wykaz stanowisk pracy oraz szczeble dodatku funkcyjnego) obejmujący wszystkie prace (stanowiska) występujące w instytucji artystycznej, zawiera podpisy i pieczęcie służbowe: Dyrektora POS, ówczesnego Wiceprezydenta i Skarbnika Miasta.

Brak podpisu i pieczęci służbowej przedstawiciela zakładowej organizacji związkowej,

- **załącznik Nr 2** (według § 4 Regulaminu) - ustalający tabelę miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego, zawiera podpisy i pieczęcie służbowe Dyrektora POS, ówczesnego Wiceprezydenta i Skarbnika Miasta.

Brak podpisu i pieczęci służbowej przedstawiciela zakładowej organizacji związkowej,

- **załącznik Nr 3** (według § 5 Regulaminu) - ustalający Regulamin premiowania pracowników POS i określający zasady premiowania pracowników oraz wysokość premii, zawiera podpisy ówczesnego Wiceprezydenta i Skarbnika Miasta.

Brak podpisów i pieczęci służbowych: Dyrektora POS oraz przedstawiciela zakładowej organizacji związkowej,

- **załącznik Nr 4** (według § 12 pkt 1 Regulaminu) - ustalający ekwiwalenty pracownikom artystycznym przyjętym do pracy z własnym instrumentem i używających własnych akcesoriów do instrumentów, zawierający podpisy i pieczęcie służbowe: Dyrektora POS, ówczesnego Wiceprezydenta i Skarbnika Miasta.

Brak podpisu i pieczęci służbowej przedstawiciela zakładowej organizacji związkowej.

Forma załącznika jest niezgodna z zapisem Regulaminu wynagradzania pracowników POS (§ 12 pkt 1 Regulaminu wprowadził formę zarządzenia wewnętrznego Dyrektora POS).

Ponadto stwierdzono, iż załącznik Nr 4 do regulaminu premiowego dotyczącego ekwiwalentu za instrumenty i akcesoria, w Zarządzeniu Nr 4 „a”/2002 Dyrektora POS występuje jako załącznik Nr 1.

Powyższe, powoduje brak przejrzystości w obszernej dokumentacji, uzupełniającej Regulamin wynagradzania pracowników POS,

- **załącznik Nr 5** (według § 12 pkt 3 Regulaminu) - wynagradzania „pracownicy

instytucji są zaopatrywani w środki ochrony indywidualnej na podstawie Zarządzenie Nr 2/00 jako Załącznik Nr 5 do Regulaminu”.

Zarządzenie Nr 2/00 Dyrektora POS zatytułowane: w sprawie zasad gospodarki odzieżą roboczą, obuwiem i środkami ochrony indywidualnej, zawiera podpisy Dyrektora POS, ówczesnego Wiceprezydenta i Skarbnika Miasta.

Załącznik nr 1 do powyższego Zarządzenia, wprowadzający tabelę norm przydziału odzieży roboczej, obuwia i środków ochrony indywidualnej, informuje, iż stanowi część integralną z Zarządzeniem nr 8/00 (którego nie przedstawiono kontrolującym), a nie z Zarządzeniem Nr 2/00.

Powyższe dokumenty posiadają podpisy i pieczęcie służbowe: Dyrektora POS, ówczesnego Wiceprezydenta i Skarbnika Miasta.

Brak podpisu i pieczęci służbowej przedstawiciela zakładowej organizacji związkowej,

- **załącznik Nr 6** (według § 14 Regulaminu) - „Dyrektor POS może przydzielać dla pracowników nagrody”, zawiera podpisy i pieczęcie służbowe: Dyrektora POS, ówczesnego Wiceprezydenta i Skarbnika Miasta.

Brak podpisu i pieczęci służbowej przedstawiciela zakładowej organizacji związkowej,

- **aneks do Regulaminu wynagradzania pracowników POS**, w części obowiązujący od 1.01.2002r. (pkt 1 i pkt 2 a), w części obowiązujący od 1.03.2002r. (pkt 2 b).

Stwierdzono, iż powyższym aneksem dokonano korekty: załączników Nr 2 i Nr 4 do Regulaminu wynagradzania dotyczących tabeli stawek wynagradzania i regulaminu premiowego dotyczącego ekwiwalentu za instrumenty i akcesoria.

Ponadto, aneks wprowadzał w pkt b § 10 wartości kwotowe w miejsce procentowych oraz rozszerzał pierwotny zapis § 10 Regulaminu o dodatkowy:

- punkt e, dotyczący przyznawania dodatków finansowych za spektakl i bajkę (20% i 10% płacy zasadniczej),
- punkt f, przyznający „dodatkowe wynagrodzenie dla pracowników księgowości za rzetelne i terminowe złożenie sprawozdania bilansowego w wysokości od 50% do 100% płacy zasadniczej wraz z dodatkiem funkcyjnym”, z mocą obowiązującą od 1.01.2002r.

W sprzeczności z powyższym pozostaje zapis Zarządzenia Nr 4 ”a ”/2002 Dyrektora POS, wprowadzający z dniem 1.01.2002r. „ premię bilansową za rzetelne i terminowe sporządzenie bilansu dla pracowników księgowości w wysokości od 30% do 100% wynagrodzenia zasadniczego wraz z dodatkiem funkcyjnym”.

Z tym samym terminem, wprowadzono dwie regulacje, różne w zapisie, jako obowiązujące.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż kolejną (trzecią) regulację powyższej kwestii wprowadził aneks do Regulaminu wynagradzania, obowiązujący od 1.06.2003r., a mianowicie: „jednorazowy dodatek dla pracowników księgowości za terminowe i rzetelne sporządzenie bilansu w wysokości od 20 do 100 % płacy zasadniczej wraz z dodatkiem funkcyjnym w zależności od wkładu pracy”.

Ponadto powyższy aneks w punkcie e § 10 regulował sprawę „dodatku za granie na dwóch instrumentach w wysokości 20% płacy zasadniczej”, co było niespójne z zapisem zawartym w pkt e § 10 aneksu obowiązującego od 1.01.2002r., ponieważ regulował on kwestię dodatków finansowych za spektakl i bajkę. Aneks wprowadził także korektę załącznika Nr 2 do Regulaminu wynagradzania dotyczącego tabeli stawek wynagradzania oraz załącznika Nr 4 do regulaminu premiowego dotyczącego ekwiwalentu za instrumenty i akcesoria. Załączników nie przedstawiono, mimo, iż stanowiły integralną część aneksu. Obowiązujący od 1.06.2003r. aneks posiada podpis i pieczęć służbową Dyrektora POS oraz przedstawiciela zakładowej organizacji związkowej, natomiast aneks obowiązujący w części od 1.01.2002r., a w części obowiązującej od 1.03.2002r. zawiera podpis i pieczęć służbową Dyrektora POS, załącznik Nr 2 do aneksu podpisał przedstawiciel zakładowej organizacji związkowej, natomiast załącznik Nr 4 podpisali: Dyrektor i przedstawiciel organizacji związkowej,

- **Zarządzenie Nr 1/2003** Dyrektora POS wprowadzające z dniem 1.01.2003r. dodatki za koncerty ponadnormatywne w zróżnicowanej wysokości, uzależnione od rodzaju koncertu.

W Zarządzeniu dokonano odręcznej poprawki ppkt b pkt 1 oraz odręcznie dopisano ppkt e, zmieniając tym samym pierwotne zapisy: wprowadzone zmiany nie zostały parafowane.

Powyższy akt zawiera jedynie podpis i pieczęć służbową Dyrektora POS,

- **aneks** - zatytułowany jako „**aneks do aneksu - regulamin wynagradzania pracowników Płockiej Orkiestry Symfonicznej w Płocku**” - rozszerzający zapis § 10 Regulaminu wynagradzania; wprowadzone zmiany obowiązywały od dnia 1.09.2003r.

Wprowadzono dodatkowe punkty 6 i 7:

„pkt 6) koncerty szkolno-edukacyjne 10%
pkt 7) audycje przedszkolne 4% ”.

Do paragrafu 10 Regulaminu przyporządkowane pierwotnie były punkty a,b,c,d, w wyniku rozszerzenia dodano punkty e oraz f; w powyższym aneksie wprowadzając punkty 6 i 7 nie zachowano pierwotnej literowej formy zapisów regulaminowych. Brak przejrzystości w zapisach, nie podano podstawy, od której ustalane będą procentowe wartości.

Aneks zawiera jedynie podpis i pieczęć służbową Dyrektora POS.

W wyniku analizy przedstawionej dokumentacji stwierdzono, iż przy zatwierdzaniu w dniu 21.06.2000r. przez ówczesny Zarząd Miasta Płocka podstawowego aktu – Regulaminu wynagradzania pracowników POS, pominięto obowiązujący wymóg, a mianowicie nie dokonano uzgodnień zapisów Regulaminu wraz z załącznikami stanowiącymi integralną jego część, z przedstawicielami zakładowej organizacji związkowej, działającej w POS. Ponadto Regulamin wynagradzania wraz z załącznikami (6) oraz wszystkie zmiany płacowe, wprowadzone do Regulaminu, nie były poddane konsultacji prawnej.

Zatwierdzony Regulamin wynagradzania pracowników, który miał obowiązywać w Płockiej Orkiestrze Symfonicznej, zawierał jedynie podpisy i pieczęcie służbowe ówczesnego Wiceprezydenta i Skarbnika Miasta, stwierdzono w nim brak podpisu i pieczęci Dyrektora POS, który powinien, w opinii kontrolujących, być przedstawiającym ówczesnemu Zarządowi Miasta Płocka, propozycje rozwiązań płacowych w kierowanej przez siebie Jednostce.

Regulamin wynagradzania nie był poddawany aktualizacji prawnej, wobec czego nie jest spójny z obowiązującymi przepisami prawnymi, jest on uregulowaniem wewnętrznym w stopniu niewystarczającym dostosowanym do przepisów prawa pracy (Kodeks Pracy). Przykładem powyższego są zapisy § 15, regulującego kwestię pracy w godzinach nadliczbowych i przysługującego z tego tytułu wynagrodzenia. Zapisy Regulaminu nie uwzględniły zmian, które weszły w życie w 2003r. (nowelizacja Kodeksu Pracy); kolejna nowelizacja weszła w życie i obowiązuje od 1.01.2004r.

Z analizy przedstawionych licznych dokumentów uzupełniających i wprowadzających zmiany płacowe do Regulaminu wynagradzania, kontrolujący stwierdzili, iż procedura postępowania, obowiązująca przy wprowadzaniu zmian płacowych nie była zachowana.

W opinii kontrolujących - działania Dyrektora POS w powyższym zakresie:

- z pominięciem konsultacji prawnej licznych propozycji zmian płacowych wprowadzanych do Regulaminu wynagradzania pracowników POS,
- z wykluczeniem uzgodnień z zakładową organizacją związkową działającą w POS, w szczególności w zakresie podstawowego projektu Regulaminu,
- z pominięciem wymogu uzyskania opinii Prezydenta Miasta Płocka (wymóg Statutowy), a poprzednio z pominięciem obowiązku uzyskania zatwierdzenia propozycji zmian przez ówczesny Zarząd Miasta (wymóg Statutowy),
- z brakiem przestrzegania ustalonej formy propozycji zmian do Regulaminu wynagradzania,
- z niezachowaną przejrzystością dokumentacyjną należy uznać za nieprawidłowe i niezgodne z zapisami Regulaminu wynagradzania pracowników POS i Statutu Płockiej Orkiestry Symfonicznej oraz regulacją

prawną obowiązującą w zakresie zasad wynagradzania pracowników.

W POS obowiązuje ***Regulamin pracy komisji przetargowej do postępowania o wartości powyżej 3.000 EURO.***

Regulamin jest podpisany przez Dyrektora POS, nie zawiera daty, stąd trudność w ustaleniu od kiedy obowiązuje. Nie został wprowadzony aktem wewnętrznym (zarządzenie, decyzja Dyrektora).

Dokument nie wymienia wszystkich obowiązujących uregulowań, zawartych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy (Dz. U. z 2002r. Nr 82, poz.743), a mianowicie brak jest:

- uregulowań dotyczących unieważnienia postępowania, zgodnych z § 10 wymienionego rozporządzenia,
- uregulowań dotyczących przygotowania i przeprowadzenia nowego postępowania w tej samej sprawie, zgodnych z § 11 rozporządzenia.

Ponadto w § 2 ust. 1 Regulaminu widnieje zapis, iż „z chwilą wpływu wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Dyrektor POS lub osoba upoważniona powołuje członków komisji przetargowej”. Powyższy zapis stoi w sprzeczności z Zarządzeniem Nr 3/99 Dyrektora POS w sprawie powołania stałej komisji przetargowej (Zarządzenie nie zawiera daty, stąd trudność w ustaleniu od kiedy obowiązuje). Na zapytanie kontrolujących w powyższej sprawie, Zastępca Dyrektora POS złożył oświadczenie, iż „komisja przetargowa działająca w Płockiej Orkiestrze Symfonicznej ma charakter doraźny. W nawiązaniu do Zarządzenia Dyrektora POS Nr 3/99 pragnę wyjaśnić, że obowiązywało ono do czasu wprowadzenia korekty regulaminu pracy komisji przetargowej orkiestry”.

Kontrolującym nie przedstawiono wcześniejszej wersji regulaminu komisji przetargowej.

Ponadto, kontrolującym przedstawiono:

- Zarządzenie Nr 3 z dnia 28.02.2000r. Dyrektora POS wprowadzające do stosowania ***Instrukcję kontroli wewnętrznej i obiegu dowodów finansowo-księgowych oraz zakładowego planu kont w POS.***

Instrukcja nie została podpisana przez Główną księgową POS, która, jako pracownik merytoryczny, nadzorujący gospodarkę finansową i sprawność funkcjonowania POS w tym zakresie, winna przygotować projekt instrukcji regulującej sporządzanie, obieg i kontrolę dokumentów finansowo-księgowych. Instrukcja nie była opiniowana przez radcę prawnego.

W pkt 1 części A Instrukcji zawarty jest zapis informujący, iż Instrukcja opracowana została w oparciu o przepisy prawne wykazane w końcowej części Instrukcji; stwierdzono brak wykazu przepisów prawnych.

Instrukcja, której celem powinna być szeroko rozumiana regulacja działalności POS w sferze sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych obowiązująca w dotychczasowym zapisie wymaga pilnej aktualizacji, uporządkowania zapisów i konsultacji prawnej oraz współpracy i uzgodnień ze służbami finansowymi Urzędu Miasta (Oddział Finansowo-Księgowy Wydziału Skarbu i Budżetu).

Instrukcja nie reguluje:

- obiegu dokumentów księgowych, który powinien obejmować drogę dokumentów od chwili sporządzenia względnie wpływu do jednostki, aż do momentu ich dekretacji i przekazania do zaksięgowania. Bez względu na rodzaj dokumentów, ich obieg powinien odbywać się jak najkrótszą i najprostszą drogą,
- problematyki kontroli merytorycznej i kontroli formalno - rachunkowej dokumentów księgowych,
- systemu pracowników upoważnionych do kontroli dokumentów i pracowników upoważnionych przez Dyrektora POS do zatwierdzania sprawdzonych dokumentów do realizacji,
- kwestii wzorów pieczęci służbowych zatwierdzających dowody księgowe.

Instrukcja wprowadzona Zarządzeniem Nr 3 Dyrektora POS nie regulowała drugiego elementu zawartego w tytule Zarządzenia, a mianowicie zakładowego planu kont obowiązującego w POS,

- Zarządzenie Nr 1/2002 z dnia 2.01.2002r. Dyrektora POS **w sprawie zakładowego planu kont.** Zarządzenie zawierało również pewne elementy dotyczące kontroli dowodów finansowych pod względem formalno-rachunkowym, które powinny być zawarte w Instrukcji regulującej sporządzanie, obieg i kontrolę dokumentów finansowo-księgowych w POS. Zarządzenie nie było opiniowane przez radcę prawnego POS, nie było również podpisane przez Główną księgową, która jako pracownik merytoryczny i odpowiedzialny za opisywanie dokumentów finansowo-księgowych przez dział finansowy POS, powinna opracować projekt zakładowego planu kont,
- Decyzję z dnia 2.01.2002r. Dyrektora POS **w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte do stosowania zasady rachunkowości** w POS; zgodnie z zapisem pkt 8 Decyzji – zasady obowiązywały od 1.01.2002r.

W podstawie prawnej Decyzji podano art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości. W opinii kontrolujących, podano zbyt wąski zakres regulacji ustawowej. Decyzja przedstawiona kontrolującym była niekompletna, ponieważ nie zawierała załączników nr 1 i nr 2, stanowiących integralną jej część.

Decyzja nie była opiniowana przez radcę prawnego oraz nie została podpisana przez Główną księgową,

- Zarządzenie Nr 2/2003 z 10.07.2003r. Dyrektora POS **wprowadzające zmiany rozszerzające zakładowy plan kont.**

Zmian należało dokonać za okres od stycznia 2003r. do września 2003r., w terminie do dnia 30.09.2003r., dostosowując dane księgowe do sporządzenia planu finansowego na rok 2004.

Zarządzenie nie było opiniowane przez radcę prawnego, nie zawierało też podpisu Główniej księgowej POS, jako pracownika merytorycznego, odpowiedzialnego za sprawność działania Orkiestry w obszarze spraw finansowo-księgowych.

Kontrolującym przedstawiono rejestr Zarządzeń Dyrektora POS z okresu 2000 – 2003r., nie nadano mu formy dokumentu służbowego: brak numeracji stron, oznakowania, pieczęci służbowych.

Ponadto, w kwestii **upoważnień i pełnomocnictw** ustalono, iż Dyrektor POS otrzymał Pełnomocnictwo Nr 20/99 z dnia 15.02.1999r., udzielone przez ówczesnego Prezydenta Miasta Płocka, do podejmowania czynności nie przekraczających zakresu zwykłego zarządu, a związanych z bieżącą działalnością Płockiej Orkiestry Symfonicznej, w tym do:

- a/ jednoosobowego składania oświadczeń woli w imieniu Gminy Płock,
- b/ reprezentowania Gminy Płock przed organami rozpatrującymi spory (sądy i inne) w zakresie statutowej działalności Jednostki, a w tym i do ustanawiania pełnomocników procesowych.

W sprawie upoważnień i pełnomocnictw uzyskano w dniu 12.12.2003r. informację udzieloną przez Główną Księgową POS (załącznik nr 2), z której wynikało, iż jedynie Dyrektor POS posiada Pełnomocnictwo udzielone przez ówczesny Zarząd Miasta, natomiast nie ma wewnętrznych pełnomocnictw i upoważnień udzielonych przez Dyrektora POS.

W trakcie kontroli akt osobowych pracowników POS, kontrolujący w dniu 19.12.2003r. stwierdzili, iż Zastępca Dyrektora POS posiada Upoważnienie (bez numeru) z dnia 1.03.1999r. Dyrektora POS, do zastępowania go w czasie nieobecności oraz do składania oświadczeń woli w imieniu Płockiej Orkiestry Symfonicznej w sprawach nie przekraczających zwykłego zarządu.

Ponadto, w dniu 8.01.2003r. Główna księgowa POS przekazała kontrolującym upoważnienie w formie oświadczenia z dnia 18.11.2001r. podpisane przez Zastępcę Dyrektora, ustalające pracownika upoważnionego do odbioru faktur. W oświadczeniu podano niewłaściwą podstawę prawną, w tym przypadku, podany powinien być § 35 ust. 1 pkt 13 oraz § 35 ust. 8 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 marca 2002r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz.U. Nr 27, poz.268 z 2002r.; zm. Dz.U.Nr 46, poz.438; Nr 155,

poz.1290; Nr 216, poz.1828; z 2003r. Nr 115, poz. 1079; Nr 152, poz.1483, Nr 158, poz.1534), a podano „Rozporządzenie Ministerstwa Finansów Dz. U. Nr 56 poz. 1024 § 38 ust. 8 z 1997r.”, która jest nieprawidłowa.

Upoważnienia nie były parafowane przez radcę prawnego POS, brak również wewnętrznego rejestru udzielonych upoważnień.

II.Struktura organizacyjna i kontrola dokumentacji pracowniczej.

Struktura organizacyjna Płockiej Orkiestry Symfonicznej sporządzona została na potrzeby Oddziału Kultury, Sportu, Turystyki i Rekreacji Urzędu Miasta Płocka. Ze struktury tej wynika, że instytucją - POS kieruje Dyrektor Naczelny i Artystyczny, któremu bezpośrednio podporządkowani są:

1. Zastępca Dyrektora ds. administracji, finansów i marketingu (koordynator sceny muzycznej) – 1 etat,
2. Główny Księgowy – 1 etat,
3. Główny specjalista ds. kadr - ½ etatu,
4. Koordynator pracy artystycznej – 1 etat,
5. Inspektor orkiestry – na ½ etatu (muzyk – pobierający dodatek funkcyjny za wykonywanie czynności inspektora),

Zastępcy Dyrektora (1 etat) podlegają:

1. Woźny orkiestrowy (obsługa techniczna) – ½ etatu,
2. Główny specjalista ds. organizacji koncertów-kierowca – 1 etat,
3. Organizator widowni - ½ etatu.

Głównemu Księgowemu podlegają:

1. Księgowa – 1 etat,
2. Specjalista ds. administracyjno-księgowych – 1 etat.

Inspektorowi orkiestry podlegają muzycy zatrudnieni na ½ etatu.

Stanowisko koordynatora sceny muzycznej przypisane w strukturze organizacyjnej do stanowiska zastępcy dyrektora ds. administracji, finansów i marketingu nie wynika ani z umowy o pracę, ani z zakresu czynności pracownika.

W umowie o pracę nie określono stanowiska koordynatora sceny muzycznej.

Struktura organizacyjna w obecnym zakresie realizowania zadań nie posiada wyraźnego podporządkowania (np. na stanowisku - pracownik ds. kadr i organizacji widowni pracuje 1 osoba, która zgodnie ze schematem organizacyjnym podlega 2 osobom: Dyrektorowi Naczelnemu i Artystycznemu jako pracownik ds. kadr i Zastępcy Dyrektora ds. administracji, finansów i marketingu jako organizator widowni).

Obowiązki prowadzenia spraw kadrowych zostały powierzone głównemu specjalście ds. kadr. W zakresie obowiązków znajdują się takie zadania jak:

- prowadzenie spraw kadrowych, w tym: przygotowywanie umów, prac związanych z przeszerzegowaniem, urlopami,
- wystawianie świadectw pracy,
- prowadzenie rejestru zwolnień lekarskich i rejestru badań lekarskich,
- ewidencja pracowników POS,
- opracowywanie dokumentów dotyczących zatrudnienia,
- opracowywanie harmonogramu czasu pracy,
- opracowywanie preliminarza ZFŚS w POS i ustalenie średniorocznego zatrudnienia pracowników do naliczenia ZFŚS.

Płocka Orkiestra Symfoniczna zatrudnia 48 pracowników (w tym dwóch zatrudnionych na 1½ etatu), co stanowi 29 etatów. Zatrudnionych jest 41 pracowników artystycznych (muzyków) na ½ etatu, co odpowiada 20½ etatu i 9 pracowników administracyjnych, co stanowi 8½ etatu.

Analiza dokumentacji osobowej wykazała, że z 48 zatrudnionych pracowników, dwóch świadczy pracę na 1½ etatu, tj.:

1. muzyk na ½ etatu + 1 etat główny specjalista ds. organizacji koncertów-kierowca,
2. muzyk na ½ etatu + 1 etat koordynator pracy artystycznej.

Zawarcie dwóch umów o pracę (na 1 etat i na ½ etatu) z każdym z dwóch pracowników na świadczenie pracy u jednego pracodawcy (POS) sprawia, iż trudno jest ustalić ich czas pracy. W sytuacji, gdy pracownik na stanowisku administracyjnym pracuje w sztywnych godzinach pracy, a w godzinach porannych ma próbę z orkiestrą lub koncert, zdaniem kontrolujących, powstaje wątpliwość, czy pracownik należycie wykonuje swoje obowiązki i czy cały czas pracy poświęca na pracę, której wykonania się podjął, podpisując umowę o pracę. Dotyczy to obydwu zawartych umów i obydwu stanowisk pracy.

Spośród muzyków Płockiej Orkiestry Symfonicznej, dwóch zatrudnionych jest na podstawie umowy o pracę na czas określony od 1.09.2003 r. do 31.07.2004 r., a pozostali świadczą pracę w oparciu o umowy o pracę na czas nie określony. Ponadto dwóch muzyków wykonuje dodatkowo czynności bibliotekarza (w oparciu o przedstawione zakresy czynności i obowiązków), za które pobierają dodatek funkcyjny.

Pracownicy administracyjni posiadają zatrudnienie wynikające z umów o pracę na czas nie określony.

Dyrektor Naczelny i Artystyczny POS zatrudniony jest od 1.02.1999 r. przez Prezydenta Miasta Płocka na podstawie umowy o powołaniu na czas nie określony. Powołanie na to stanowisko było wykonaniem Uchwały Nr 45/III/99 Zarządu Miasta Płocka z dnia 21 stycznia 1999 r., która zobowiązała Przewodniczącego Zarządu Miasta Płocka do ustalenia warunków zatrudnienia i wynagrodzenia. Forma powołania dyrektora poprzedzona została

przeprowadzonym konkursem na podstawie Uchwały Nr 1097/LXVII/98 Rady Miasta Płocka z dnia 19 czerwca 1998 r. Konkurs na stanowisko Dyrektora Płockiej Orkiestry Symfonicznej ogłoszono w oparciu o art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz.123, z późn. zm.) oraz zarządzenie Ministra Kultury i Sztuki z dnia 2 marca 1992 r. w sprawie ramowego regulaminu konkursu na dyrektora instytucji kultury (M.P. Nr 10, poz.70). Do konkursu przystąpiło 12 osób. Do II etapu konkursu zakwalifikowały się trzy osoby, z którymi Komisja Konkursowa przeprowadziła rozmowy kwalifikacyjne. Osoba na stanowisko Dyrektora Płockiej Orkiestry Symfonicznej wybrana została w tajnym głosowaniu.

Podmiot zatrudniający nie przedstawił dyrektorowi POS, pracującemu na pełnym etacie, zakresu czynności i obowiązków na zajmowanym stanowisku.

Dodatkowo Dyrektor Naczelny i Artystyczny na podstawie umów o dzieło zawartych z Płocką Orkiestrą Symfoniczną wykonuje czynności w zakresie przygotowania i dyrygowania orkiestrą. Umowy z Dyrektorem zawierane są przez Zastępcę Dyrektora ds. administracji, finansów i marketingu. Upoważnienie do zawierania umów cywilnoprawnych przez ściśle określone strony wynika z Uchwały Nr 122/III/99 Zarządu Miasta Płocka z dnia 4 marca 1999 r.

W trakcie kontroli kontrolujący stwierdzili uchybienia w prowadzeniu dokumentacji pracowniczej. Stwierdzono, iż w przypadku zawarcia przez pracodawcę w dniu 28.08.2003 r. umowy o pracę na czas nie określony od 1.08.2003 r. z Zastępcą Dyrektora ds. administracji, finansów i marketingu została potwierdzona w formie pisemnej po terminie 7 dni od dnia rozpoczęcia pracy. W tej sprawie art. 29§ 3 K.p. określa, że jeżeli umowa o pracę nie została zawarta na piśmie, pracodawca powinien niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 7 dni od dnia rozpoczęcia pracy, potwierdzić pracownikowi na piśmie rodzaj umowy i jej warunki (termin 7 dni obowiązywał do 31.12.2003 r.).

Ponadto ustalono rozbieżność pomiędzy umową o pracę zawartą w dniu 28.08.2002 r. z pracownikiem zatrudnionym na stanowisku muzyka orkiestry – altowiolistki (akta oznaczone numerem 31) na czas określony od 1.09.2002 r. do 31.07.2003 r., a wydanym świadectwem pracy za okres pracy od 1.10.2002 r. do 31.07.2003 r.

Rozbieżność polega na tym, że świadectwo nie obejmuje pełnego okresu wykonywania pracy w czasie zatrudnienia, rozpoczętego zgodnie z umową o pracę od 1.09.2002 r. Z świadectwa pracy wynika, że pracownik podjął pracę miesiąc później, tj. 1.10.2002 r., co jest ze szkodą dla pracownika.

Z kolei w świadectwie pracy z dnia 2.08.2002 r. pracownika (akta osobowe nr 41), którego umowa o pracę na czas określony wygasła w dniu 31.07.2002 r. - nie wpisano okresu zatrudnienia objętego umową o pracę.

Kontrolujący stwierdzili, że w umowie o pracę zawartej w dniu 1.09.2003 r. na

czas określony od 1.09.2003 r. do 31.07.2004 r. z pracownikiem (akta osobowe nr 45) nie określono wynagrodzenia odpowiadającego rodzajowi pracy zgodnie z art. 29§ 1 pkt 2 K.p.

W trakcie kontroli dokumentacji pracowniczej ustalono, iż pracodawca wydając świadectwa pracy za przepracowany okres nie uzyskał potwierdzenia odbioru przez pracownika wymienionego dokumentu. Dzień potwierdzenia odbioru świadectwa pracy na jego kopii jest istotny dla celów dowodowych - w terminie 7 dni od otrzymania świadectwa pracownik może wystąpić do pracodawcy o sprostowanie świadectwa. W przypadku nie uwzględnienia wniosku w ciągu 7 dni od zawiadomienia o odmowie sprostowania świadectwa pracy, pracownikowi przysługuje prawo wystąpienia do sądu pracy z żądaniem jego sprostowania.

Wymienione przypadki nie potwierdzenia odbioru zostały stwierdzone w świadectwach pracy znajdujących się w aktach osobowych oznaczonych numerami: 22, 25, 31, 41, 43, 44.

W oparciu o dokumentację pracowniczą, kontrolujący dokonali ustaleń, z których wynika, że prowadzenie akt osobowych i dokumentów związanych ze stosunkiem pracy realizowano niezgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracowników (Dz. U. Nr 62, poz.286, z późn. zm.).

Kopie świadectw pracy pracowników zgromadzone były w części „A” akt oznaczonych numerami: 29, 31, 32, 34, 40, 42, 47, 48, 49 oraz w części „B” akt o numerach: 29, 34, 41.

Akta osobowe o numerach: 44, 45 nie zawierają podziału objętości na 3 części – A, B, C, do którego zobowiązuje §6 ust. 2 wyżej cytowanego Rozporządzenia.

Ponadto kontrolujący stwierdzili, że w aktach osobowych oznaczonych numerami:

- 20 i 47 – brak dyplomu ukończenia Akademii Muzycznej,
- 29 – brak dyplomu ukończenia Państwowej Wyższej Szkoły Muzycznej,
- 40 – brak świadectwa ukończenia Liceum Ogólnokształcącego (zgodnie z zapisem w kwestionariuszu osobowym z 1986 r.),
- 44 – brak dyplomu ukończenia Państwowej Szkoły Muzycznej II stopnia.

W oparciu o powyższe dokumenty pracodawca zobowiązany jest potwierdzić kwalifikacje zawodowe pracowników do podjęcia pracy na zajmowanym stanowisku. Odpisy lub kopie składanych dokumentów pracodawca przechowuje w aktach osobowych pracownika.

Prawie we wszystkich aktach osobowych pracowników dokumentacja związana z udzielaniem urlopów znajdowała się w części "C", a powinny znajdować się w części „B”.

Czynności kontrolne wykazały, że wszystkie akta osobowe pracowników

zatrudnionych w Płockiej Orkiestrze Symfonicznej nie zawierają orzeczeń lekarskich stwierdzających brak przeciwwskazań do pracy na zajmowanym stanowisku oraz nie ma w nich orzeczeń lekarskich wydanych w związku z przeprowadzonymi okresowymi badaniami kontrolnymi.

Żaden z pracowników przed dopuszczeniem do pracy nie potwierdził w formie pisemnej zapoznania się z Regulaminem Pracy oraz z przepisami i zasadami w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy. W aktach osobowych brak stosownych dokumentów w tej sprawie.

Pracodawca (Dyrektor POS) nie zapoznał pracowników artystycznych przy podejmowaniu pracy z zakresem ich obowiązków, sposobem wykonywania pracy na wyznaczonych stanowiskach oraz ich podstawowymi uprawnieniami. W aktach osobowych pracowników (muzyków) brak stosownego udokumentowania w formie pisemnej.

Obowiązek pracodawcy w tym zakresie wynika z art. 94 K.p. oraz §20 pkt 4 Regulaminu Pracy (w opinii kontrolujących jest projektem).

Obowiązujące zgodnie z aktualnymi warunkami pracy zawartymi w umowach o pracę zakresy czynności i obowiązków pracodawca przedstawił pracownikom wykonującym zadania administracyjne tj. Zastępcy Dyrektora ds. administracji, finansów i marketingu; Głównemu księgowemu; głównemu specjalście ds. kadr i organizacji widowni; głównemu specjalście ds. organizacji koncertów - kierowcy; specjalście ds. księgowo-administracyjnych; księgowej; koordynatorowi pracy artystycznej; woźnemu orkiestry oraz pracownikom artystycznym, wykonującym jednocześnie czynności inspektora orkiestry oraz bibliotekarza.

W aktach jednego z muzyków, wykonującego dodatkowo czynności bibliotekarza znajdowały się dwa zakresy obowiązków: dotyczący specjalisty ds. organizacji koncertów z dnia 4.02.2002 r. i dotyczący bibliotekarza z dnia 1.10.1990 r. (brak potwierdzenia przyjęcia jego treści przez pracownika) oraz aneks do zakresu obowiązków bibliotekarza z 5.10.1997 r. Zakresy czynności: drugiego bibliotekarza z dnia 31.10.1988 r., inspektora orkiestry z dnia 10.02.1982 r. oraz głównego księgowego z 21.04.1982 r. sporządzone zostały w innej strukturze organizacyjnej kontrolowanej instytucji i winny zostać uaktualnione. Zakres czynności i obowiązków z dnia 1.02.2002 r. pracownika na stanowisku głównego specjalisty ds. organizacji koncertów-kierowcy nie zawiera w swojej treści czynności związanych z wykonywaniem pracy kierowcy. Obowiązki dla kierowcy (tej samej osoby) określono w zakresie z dnia 14.03.1991 r.

Ponadto stwierdzono, że zakres czynności i obowiązków z lipca 1995 r. dla specjalisty ds. księgowo-administracyjnych podpisany został przez Głównego księgowego, a nie przez Dyrektora instytucji. Kontrola stwierdziła brak wewnętrznych regulacji upoważniających Głównego księgowego do wykonywania obowiązków pracodawcy.

Pracodawca w §5 pkt 4 nałożył na pracowników obowiązek przestrzegania przepisów i zasad bhp i p.poż., jednak przed przyjęciem każdego pracownika do

pracy nie uzyskał od nich pisemnego potwierdzenia o zapoznaniu się z przepisami i zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy.

Kontrolowany podmiot jako pracodawca w §20 pkt 6 Regulaminu Pracy przedstawił ze swojej strony obowiązek systematycznego szkolenia pracowników w zakresie bhp. W aktach osobowych pracowników nie znalazły odzwierciedlenia dokumenty potwierdzające taki fakt.

W §2 zamieszczono zapis mówiący, iż postanowienia Regulaminu Pracy dotyczą wszystkich pracowników bez względu na rodzaj wykonywanej pracy i zajmowane stanowisko.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż dokumenty znajdujące się w poszczególnych częściach akt osobowych nie zachowywały porządku chronologicznego i nie były ponumerowane. Każda z części akt nie zawierała wykazu znajdujących się w nich dokumentów.

Natomiast w aktach osobowych pracowników artystycznych, u których zatrudnienie przebiegało z przerwami, dokumenty z poszczególnych okresów zatrudnienia nie są rozdzielone, a przechowywane wraz ze wszystkimi dokumentami. Przerwy w zatrudnieniu spowodowane były rozwiązaniem umów o pracę na czas określony ze względu na upływ ich terminu, a w okresach zawartych umów nie występowała ich ciągłość. Przypadki takie stwierdzono m. in. w aktach osobowych pracowników oznaczonych numerami:

- 27 - przerwy w zatrudnieniu: od 31.08.1999 r. do 4.10.1999 r.; od 31.07.2001 r. do 1.09.2001 r.; od 31.07.2002 r. do 1.09.2002 r.; od 31.07.2003 r. do 1.09.2003 r.,
- 28 - przerwy w zatrudnieniu: od 31.08.1999 r. do 4.10.1999 r.; od 31.07.2001 r. do 1.09.2001 r.; od 31.07.2002 r. do 1.09.2002 r.; od 31.07.2003 r. do 1.09.2003 r.,
- 36 - przerwa w zatrudnieniu: od 31.07.2003 r. do 1.09.2003 r.,
- 37 - przerwy w zatrudnieniu: od 31.07.2002 r. do 16.10.2002 r.; od 31.12.2002 r. do 1.09.2003 r.,
- 45 - przerwa w zatrudnieniu: od 31.07.2003 r. do 1.09.2003 r.

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanej instytucji nie jest prowadzona dokumentacja kart ewidencji czasu pracy w zakresie obejmującym: pracę w niedzielę i święta, w porze nocnej oraz w dodatkowe dni wolne od pracy, a także dyżury, zwolnienia od pracy oraz inne usprawiedliwione i nie usprawiedliwione nieobecności w pracy. Stwierdzono, że prowadzona jest ewidencja: urlopów wypoczynkowych, zwolnień lekarskich, godzin nadliczbowych.

Ewidencja czasu pracy jest istotna i szczególnie uzasadniona w przypadku zatrudnienia pracowników na 1½ etatu, w tym ewidencja czasu pracy kierowcy.

Analiza listy obecności potwierdziła, że na liście pracowników administracyjnych i muzyków nie jest kontrolowane rozpoczęcie pracy przez pracowników w dniach

pracy (przez Dyrektora POS lub upoważnioną przez niego osobę). Ponadto stwierdzono, że Dyrektor Naczelny i Artystyczny POS nie podpisał listy obecności w dniach pracy od 8 grudnia do końca miesiąca grudnia 2003 r. i w 2004 r. do 14 stycznia włącznie.

W okresie nie potwierdzonej obecności Dyrektora w oparciu o informację POS z dnia 8.01.2004 r. (załącznik nr 3) - nie przebywał on w delegacji służbowej w miesiącu grudniu 2003 r. i do 8.01.2004 r. włącznie oraz z zaświadczenia Nr WOS.III.RK - 1321/1/2004 Wydziału Organizacji i Spraw Administracyjnych Urzędu Miasta Płocka z dnia 6.01.2004 r. (załącznik nr 4) wynika, iż nie korzystał z urlopu wypoczynkowego, gdyż od 20 września 2003 r. nie wpłynął do Referatu Kadr i Szkolenia wniosek Dyrektora o urlop wypoczynkowy.

W tej sprawie Dyrektor Naczelny i Artystyczny Płockiej Orkiestry Symfonicznej złożył wyjaśnienie (załącznik nr 5), z którego wynika, iż w dniach: od 8.12.2003 r. do 12.12.2003 r. i od 29.12.2003 r. do 31.12.2003 r. przebywał w Płocku i świadczył pracę na rzecz podległej mu instytucji, przygotowując programy muzyczne.

Na okres: od 15.12.2003 r. do 24.12.2003 r. i od 2.01.2004 r. do 13.01.2004 r. zlecił Zastępcy Dyrektora POS załatwienie formalności związanych z udzieleniem urlopu wypoczynkowego za 2003 rok. Zastępca Dyrektora nie zrealizował zlecenia (załatwienia urlopu wypoczynkowego) Dyrektora POS, a tym samym sprawa urlopu wypoczynkowego w okresie od 15.12.2003 r. do 24.12.2003 r. i od 2.01.2004 r. do 13.01.2004 r. nie została sfinalizowana (potwierdza to wyjaśnienie Zastępcy Dyrektora POS z dnia 15.01.2004 r. - załącznik nr 6).

Ponadto w liście obecności stwierdzono niewłaściwy sposób jej prowadzenia, ponieważ w przypadku delegowania służbowego pracowników POS do innej miejscowości nie stosowano w niej ustalonych oznaczeń tj. "D".

W okresie 5 – 7 lipca 2003 r. 32 pracowników POS (o numerach akt: 2, 3, 4, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 34, 36, 38, 39, 42, 43, 44, 45, 47 i koordynator pracy-asystent dyrektora) przebywało służbowo w miejscowości Busko – Zdrój, celem udziału w Festiwalu im. K. Jamróz. W liście obecności w dniach: 5 i 6 lipca 2003 r. widnieją podpisy pracowników (muzyków) świadczące o obecności w miejscu wykonywania pracy według umów o pracę, tj. Płockiej Orkiestrze Symfonicznej ul. Kościuszki 8.

Zgodnie z §19 Regulaminu Pracy wykonywanie pracy w miejscowości Busko – Zdrój rozliczone zostało na podstawie polecenia wyjazdu służbowego i w liście obecności winno być oznaczone „D” (tzn. delegacja). W dniu 7 lipca 2003 r. w liście obecności pracowników artystycznych brak oznaczenia o delegowaniu. Jednemu z muzyków (nr akt 44) delegowanemu 7 lipca w liście obecności tego dnia dokonano wpisu „Uw 2002” (tzn. urlop wypoczynkowy za 2002 r.).

Zastępca Dyrektora i koordynator pracy-asystent dyrektora (osoba zatrudniona do września 2003 r.) w dniach: 5, 6 i 7 lipca 2003 r. złożyli podpisy w liście obecności, a winien być w tych dniach odnotowany fakt delegowania. Woźny

orkiestry winien mieć w liście obecności oznaczenie o delegowaniu służbowym w okresie od 5 do 7 lipca 2003 r., a nie podpis w liście w dniu 7 lipca.

W zakresie organizacji i porządku wewnętrznego w kontrolowanej instytucji zespół kontrolny stwierdził brak prowadzenia ewidencji wyjść w godzinach służbowych.

Regulamin Pracy w §7 informuje, że zabrania się pracownikom opuszczania stanowiska pracy w czasie pracy bez zgody przełożonego.

Kontrolującym przedstawiono „harmonogram pracy w 2003 r. Płockiej Orkiestry Symfonicznej”. Z dokumentu wynika, iż pracownicy administracyjni pracują w dni robocze od poniedziałku do piątku po 7,5 godziny. Fakt ten potwierdza informacja na drzwiach wejściowych, że biuro POS czynne jest w godzinach 8.00 - 15.30.

Według §11 Regulaminu Pracy:

1. Czas pracy pracowników nie może przekroczyć 8 godzin na dobę i przeciętnie 40 godzin w 5-dniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym nie przekraczającym 4 miesięcy.
2. Dzienny wymiar czasu pracy dla pracowników administracji wynosi 8 godzin w dni powszednie z wyłączeniem dnia wolnego udzielonego za pracę, a w niedzielę połowę dziennego wymiaru czasu pracy (4 godz.).

W przedstawionym "harmonogramie pracy w Płockiej Orkiestry Symfonicznej w roku 2003" dotyczącym pracowników administracji, w poszczególnych miesiącach rozliczono dni pracy po 7,5 godzin dziennie w 5-dniowym tygodniu pracy. W miesiącu maju podano 21 dni roboczych zamiast 20 dni, a w miesiącu listopadzie 19 dni zamiast 18 dni. Do ogólnego czasu pracy pracowników administracji wliczono czas pracy w dniach odbywanych koncertów i prób orkiestry (do wypracowania pozostałe godziny pracy do ogólnego rozliczenia limitu godzin 8 na dobę i 40 w ciągu 5-dniowego tygodnia pracy) – po 4 godziny w dniach: 24.01.; 14.02.; 14.03.; 18.04.; 2.05.; 12.06. (w robocze dni tygodnia - w piątki). Z ustaleń w liście obecności muzyków wynika, że w dniach 18.04. i 12.06. nie odbywały się próby i koncerty oraz według wykazu muzyków uczestniczących w koncertach POS, w tych dniach (18.04. i 12.06.) orkiestra nie koncertowała.

Ustalono, że poza harmonogramem w Płockiej Orkiestrze Symfonicznej nie jest prowadzona dokumentacja z rozliczania czasu pracy poszczególnych pracowników administracji, co uniemożliwia stwierdzenie, czy pracownik wykorzystał normę czasu pracy zgodnie z Regulaminem Pracy.

Z Regulaminu Pracy POS wynika, że pracowników artystycznych obowiązują określone w umowie o pracę normy koncertów w miesiącu:

-muzycy - norma koncertów dwa,

-koncertmistrz orkiestry - norma koncertów jeden.

Normy koncertowe rozliczane są kwartalnie.

W aktach osobowych koncertmistrza orkiestry - oznaczonych numerem 42

figurował zapis określający normę koncertów – dwóch (umowa o pracę z dnia 1.08.2003 r. o normie dwóch koncertów), co jest niezgodne z Regulaminem Pracy. W trakcie czynności kontrolnych, porównując ze sobą listę obecności za poszczególne miesiące 2003 r. i wykaz muzyków (pracowników) POS uczestniczących w koncertach w 2003 r. stwierdzono, że miesięczna norma koncertów nie została wykonana w miesiącu maju przez 35 muzyków. Występowali oni podczas jednego koncertu w dniu 3 maja. W tym okresie dwóch muzyków orkiestry (oznaczonych numerami akt osobowych: 31 – skrzypek i 35 – skrzypaczka) przebywało na zwolnieniu lekarskim. Ustalono natomiast, że koncert sceny muzycznej z dnia 27.04.2003 r. został przeniesiony ze stanu ponadnormowego w miesiącu kwietniu i zaliczony do odbytego w miesiącu maju, z potraktowaniem go jako drugiego do przysługującej normy miesięcznej.

W miesiącu sierpniu 2003 r. nie odbył się żaden koncert ze względu na okres urlopowy 19 muzyków, a jeden przebywał na zwolnieniu macierzyńskim. Pozostali: flecistka (nr akt 38) i koncertmistrz (nr akt 42) nieobecni w tym okresie wykazywali gotowość artystyczną do występów muzycznych. W pozostałych dziesięciu miesiącach 2003 r. przyjmuje się, że określone wyżej wymienione normy koncertowe zostały przez muzyków wykonane w formie udziału w koncertach lub pozostawania w gotowości do występu.

Analizując listy obecności kontrolujący stwierdzili, iż były dni w występach muzyków (pracowników) POS, kiedy świadczyli gotowość do udziału w koncertach, jednak nie brali w nich udziału. W tych przypadkach oznaczenie w liście obecności określa zapis "tacet". Gotowość muzyków do występów w koncertach potwierdzona była w liście obecności przez inspektora POS.

W oparciu o zapisy w liście obecności za 2003 rok stwierdzono, że niektórzy muzycy POS przygotowani byli do koncertów. Brali udział w próbach przed występami, lecz nie uczestniczyli w koncertach m. in.:

- w miesiącu czerwcu - 22 muzyków,
- w miesiącu lipcu - 5 muzyków,
- w miesiącu wrześniu - 19 muzyków,
- w miesiącu październiku - 13 muzyków,
- w miesiącu listopadzie - 16 muzyków.

Szczegółowy wykaz muzyków biorących udział w koncertach w 2003 r. obrazuje poniższa tabela.

Wykaz muzyków biorących udział w koncertach w 2003 r.

L.p.	Data koncertu	Ilość muzyków biorących udział w koncertach	Ilość muzyków z gotowością do występów - bez udziału w nich (muzycy o numerach akt)	Ilość muzyków doangażowanych na podstawie umów o dzieło (spoza POS)
1.	25.01.	28	1 (5)	13
2.	26.01.	28	1 (5)	13
3.	14.02. dwa koncerty	25	8 (17, 28, 32, 34, 39, 42, 43, 47)	5
4.	15.02.	16	17 (3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 20, 23, 26, 36)	23
5.	16.02.	17	16 (3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 20, 23, 26, 36)	23
6.	21.02.	13	19 (2, 3, 4, 5, 10, 12, 17, 20, 22, 23, 24, 28, 31, 32, 34, 39, 41, 43, 47)	13
7.	14.03. trzy koncerty	18	16 (2, 3, 4, 5, 10, 12, 17, 20, 22, 23, 24, 28, 38, 42, 43, 47)	13
8.	25.04. dwa koncerty	33	-	3
9.	26.04.	31	2 (5, 16)	9
10.	27.04.	32	3 (5, 16, 47)	9
11.	3.05.	35	1 (5)	27
12.	8.06.	34	3 (5, 17, 18)	5
13.	15.06.	34	3 (5, 23, 42)	9

14.	22.06.	14	22 (2, 3, 4, 5, 10, 12, 15, 16, 17, 20, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 31, 32, 38, 42, 43, 47)	3
15.	27.06.	27	8 (2, 3, 4, 5, 10, 12, 15, 17)	41
16.	6.07.	30	5 (5, 17, 19, 23, 41)	22
17.	22.07.	17	2 (5, 17)	29
18.	25.09. trzy koncerty	19	19 (2, 3, 4, 5, 7, 10, 12, 16, 17, 20, 22, 23, 24, 28, 32, 37, 43, 47, 49)	1
19.	1.10. dwa koncerty	31	3 (5, 17, 28)	29
20.	12.10.	20	14 (4, 5, 10, 17, 20, 22, 26, 28, 31, 32, 37, 42, 43, 47)	6
21.	27.11. trzy koncerty	21	16 (2, 3, 4, 5, 10, 12, 17, 20, 22, 23, 24, 28, 32, 43, 47, 49)	2
22.	4.12.	29	7 (15, 32, 34, 36, 42, 43, 49)	6
23.	5.12. trzy koncerty	28	8 (5, 15, 32, 34, 36, 42, 43, 49)	6
24.	12.12.	32	5 (5, 14, 28, 44, 47)	17

Takie sytuacje pozostają w sprzeczności z zapisem §20 pkt 5 Regulaminu, który nakazuje organizować pracę w sposób zapewniający pełne wykorzystanie czasu pracy przez pracowników oraz osiąganie przez pracowników wysokiej wydajności i należytej jakości pracy (§2 - postanowienia Regulaminu dotyczą wszystkich pracowników).

Zadanie prowadzenia listy obecności, w których potwierdzają obecność pracownicy artystyczni na próbach i koncertach należy do obowiązków inspektora Płockiej Orkiestry Symfonicznej.

Kontrolujący przeanalizowali umowy o dzieło zawierane z pracownikami POS. W wyniku kontroli zawartych umów o dzieło stwierdzono, że Dyrektorowi Naczelnemu i Artystycznemu POS ustalono honorarium za dyrygenturę w

wysokości:

- w przypadku koncertu otwartego - 1.500,00 zł.
- w przypadku koncertu szkolnego - 500,00 zł.

Powyższe honorarium wynika z §2 Uchwały Nr 122/III/99 Zarządu Miasta Płocka z dnia 4 marca 1999 r.

Uchwała określa w §4 źródło finansowania: Budżet Miasta Płocka – Dział 83, Rozdział 8421 Płocka Orkiestra Symfoniczna.

Zgodnie z uchwalonym Budżetem Miasta Płocka na: 2001 r. ; 2002 r. ; 2003 r. uległa zmianie klasyfikacja budżetowa wydatków na Płocką Orkiestrę Symfoniczną, którą stanowi – Dział 921, Rozdział 92108. Mimo zmiany klasyfikacji, umowy o dzieło z Dyrektorem POS zawierano nadal na podstawie Uchwały Nr 122/III/99, która jako źródło finansowania wskazuje - Dział 83, Rozdział 8421.

W 2003 roku umowy o dzieło w zakresie dyrygowania przez Dyrektora Naczelnego i Artystycznego POS zostały zrealizowane w trakcie koncertów:

- | | |
|---------------------------|--|
| - w miesiącu styczniu | - dwóch (otwartych), |
| - w miesiącu lutym | - czterech (2-szkolnych, 2-otwartych), |
| - w miesiącu kwietniu | - czterech (2-szkolnych, 2-otwartych), |
| - w miesiącu maju | - jednego (otwartego), |
| - w miesiącu czerwcu | - trzech (otwartych), |
| - w miesiącu lipcu | - jednego (otwartego), |
| - w miesiącu wrześniu | - trzech (2-szkolnych, 1-otwartego), |
| - w miesiącu październiku | - trzech (1-szkolnego, 2-otwartych), |
| - w miesiącu listopadzie | - dwóch (otwartych), |
| - w miesiącu grudniu | - trzech (otwartych). |

Analizując umowy o dzieło zawarte w 2003 r. z dyrygentem (Dyrektorem Naczelnym i Artystycznym) na dyrygowanie orkiestrą podczas koncertów i należności brutto za ich realizację oraz wykaz koncertów w 2003 r., stwierdzono nadpłaty kwot dla dyrygenta:

1. 25.09.2003 r. - Koncert Mistrzowie Baroku - za 2 koncerty edukacyjne i 1 koncert otwarty naliczono - 3.000,00 zł zamiast 2.500,00 zł,
2. 1.10.2003 r. - Koncert Symfoniczny - za 1 koncert edukacyjny i 1 koncert otwarty naliczono - 2.250,00 zł zamiast 2.000,00 zł,
3. 27.11.2003 r. - Wirtuozi instrumentu - za 2 koncerty edukacyjne i 1 koncert otwarty naliczono - 3.000,00 zł zamiast 2.500,00 zł,
4. 4.12.2003 r. - Goya Caprichos - za 1 koncert otwarty
5.12.2003 r. - W krainie węgierskiej i hiszpańskiej melodii - za 2 koncerty edukacyjne i 1 koncert otwarty naliczono - 4.500,00 zł zamiast 4.000,00 zł

Łącznie naliczono dyrygentowi 1.750,00 zł nadpłaty brutto.

W trakcie kontroli uzyskano informację (z 6.01.2004 r. - załącznik nr 7), iż w związku ze stwierdzoną nadpłatą przez Głównego księgowego, wystąpił on do

Dyrektora o zwrot nienależnej kwoty. Dyrektor wyraził zgodę na potrącenie z jego pborów powstałej nadpłaty (pismo z 6.01.2004 r. - załącznik nr 8).

Ponadto ustalono, że za dyrygowanie orkiestrą przez Dyrektora Naczelnego i Artystycznego w czasie dwóch spektakli pod tytułem "Amadeusz" w dniach 15.02. i 16.02.2003 r. na podstawie umowy o dzieło, dyrygent otrzymał z POS należność 3.000,00 zł. Podczas, gdy umowa zawarta dnia 7 stycznia 2003 r. pomiędzy Teatrem Muzycznym w Lublinie, a Płocką Orkiestrą Symfoniczną w §2 stanowi, że Teatr Muzyczny w Lublinie zaangażuje i opłaci ze swoich środków realizatora tj. dyrygenta współpracującego z kierownikiem muzycznym.

Podczas kontroli stwierdzono zawarcie z Zastępcą Dyrektora POS w dniu 28.03.2003 r. umowy o dzieło w zakresie nadzoru nad organizacją spektaklu muzycznego "Baron cygański" w dniach 25, 26, 27 kwietnia 2003 r. w Teatrze Dramatycznym w Płocku. W umowie określono wynagrodzenie za wykonanie powyższej czynności w wysokości 3.000,00 zł.

Analizując zakres czynności Zastępcy Dyrektora ds. administracji, finansów i marketingu z dnia 3.01.2000 r. z treścią umowy o dzieło, należy stwierdzić, że czynności nadzoru nad organizacją spektaklu muzycznego należą do podstawowych obowiązków wynikających z umowy o pracę. Zgodnie z zapisami zawartymi w zakresie czynności Zastępcy Dyrektora ds. administracji, finansów i marketingu, do jego obowiązków należy między innymi: "Udział w sporządzaniu planów artystycznych orkiestry oraz koordynacja ich realizacji. Organizowanie koncertów i spektakli muzycznych (udział w przygotowaniu reklamy, prowadzenie działalności reklamowej i informacyjnej). Koordynacja i nadzór nad ich realizacją. Prowadzenie działalności dotyczącej pozyskiwania sponsorów. Koordynacja pracy organizacyjno-technicznej związanej z przygotowaniem i realizacją koncertów i spektakli muzycznych. W szczególnych przypadkach prowadzenie koncertów muzycznych". Kontrolujący po analizie zakresu czynności, wynikającego z umowy o pracę i czynności objętych umową o dzieło stwierdzili, że są one tożsame.

W trakcie kontroli dokonano sprawdzenia stawek wynagrodzenia zasadniczego zawartych w umowach o pracę oraz dodatków funkcyjnych dla muzyków za wykonywanie dodatkowych czynności inspektora orkiestry i bibliotekarza z listami płac pracowników artystycznych POS za miesiące: marzec, kwiecień, czerwiec i wrzesień 2003 r. Wysokość dodatków funkcyjnych przyznanych inspektorowi orkiestry - 350,00 zł i bibliotekarzowi orkiestry - po 250,00 zł (dla dwóch) wynika z *Zarządzenia Nr 4/2002 Dyrektora Płockiej Orkiestry Symfonicznej*. Stawki wynagrodzenia z grup płacy zasadniczej przyznanych poszczególnym pracownikom w ramach zatrudnienia odpowiadają kwotom na listach zatwierdzonych do wypłaty.

Przyznane wysokości stawek wynagrodzenia i dodatków funkcyjnych są zgodne z wewnętrznymi przepisami Regulaminu wynagradzania opracowanymi na

podstawie Rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 31 marca 1992 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników niektórych instytucji kultury (Dz. U. Nr 35, poz.151 z późn. zm.).

Porównując wykazy zatrudnionych muzyków w miesiącach: marcu, kwietniu i wrześniu w liście wynagrodzenia z listą obecności pracowników na koncertach czynności kontrolne wykazały, iż muzycy otrzymali dodatki za udział w koncertach ponadnormowych. Zgodnie z regulaminem pracy norma dla koncertmistrza orkiestry wynosi jeden koncert, a dla muzyków norma koncertów - dwa. Normę dwóch koncertów dla muzyków określają także umowy o pracę. Przykładowo w liście obecności: w miesiącu marcu muzycy (o numerach akt: 8, 7, 13, 15, 18, 26, 36, 42) brali udział w trzech koncertach; w miesiącu kwietniu muzycy (nr akt: 22, 23, 24, 27, 28, 32, 36) uczestniczyli w czterech koncertach, w miesiącu wrześniu (nr akt: 8, 17, 18, 31, 32, 36) muzycy wykonali trzy koncerty. Dodatki za koncerty ponadnormowe przyznane zostały muzykom w rozliczeniu kwartalnym, zgodnie z §12 Regulaminu Pracy. Regulamin wynagradzania pracowników Płockiej Orkiestry Symfonicznej obowiązujący od 21 czerwca 2000 r. przewidywał do 31.05.2003 r. w §10 lit. c) dodatek za koncert ponadnormowy w wysokości 10% płacy zasadniczej. W miejsce lit. c) §10 wprowadzono – dodatek za koncerty ponadnormowe w siedzibie i poza siedzibą:

- 1) koncerty symfoniczne 40% płacy zasadniczej,
- 2) spektakle muzyczne 30% płacy zasadniczej,
- 3) koncerty szkolne 20% płacy zasadniczej,
- 4) koncerty kameralne 25% płacy zasadniczej,
- 5) letni festiwal muzyczny 30% płacy zasadniczej.

Kontrolujący kwestionują sposób naliczania dodatków za koncerty ponadnormowe. Z wyjaśnień Zastępcy Dyrektora POS (notatka z 27.01.2004 r.- załącznik nr 9) wynika, że przyjęto określać 2 koncerty szkolne (edukacyjne) jako 1 norma koncertowa (brak w tej sprawie konkretnych wewnętrznych uregulowań, nie ma precyzyjnych ustaleń w Regulaminie Pracy i Regulaminie wynagradzania), z tym, że jeśli koncert edukacyjny trwa powyżej 45 minut traktowany jest jako otwarty. Z uwagi na fakt, iż w przypadku nie wykonania normy w jednym miesiącu zalicza się do niej koncerty z następnego miesiąca oraz ze względu na niejasne zasady rozliczania koncertów edukacyjnych trudno jest ustalić, czy rozliczenia norm koncertowych i wypłata dodatków nastąpiły prawidłowo. Kontrolujący ustalili, że na równi z wykonaniem normy koncertowej traktowane jest pozostawanie w gotowości do występów w koncertach (oznaczonej „tacet”).

III. Użytkowanie samochodu służbowego i samochodów prywatnych do celów służbowych.

POS posiada w swoich zasobach środek trwały w postaci pojazdu osobowego (jeden pojazd) marki Volkswagen.

W oparciu o dane podane przez producenta, pojazd jest fabrycznie przystosowany do przewozu 11 osób (z kierowcą) i do szybkiego montażu i demontażu tylnych siedzeń. Po demontażu, samochód wykorzystywany jest do przewożenia instrumentów muzycznych, pulpity itp.

W sprawie zakupu samochodu, ówczesny Zarząd Miasta Płocka podjął w dniu 8.06.1998r. Uchwałę Nr 528/II-A/98 w sprawie ogłoszenia przetargu nieograniczonego o wartości do 30 tysięcy ECU, powołania komisji przetargowej oraz przyjęcia kryteriów ocen ofert na zakup samochodu – BUSA dla potrzeb POS.

Wymieniony pojazd, POS zakupiła w drodze zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, który odbył się 11 marca 1999 roku.

W dniu 19.03.1999r. samochód został zarejestrowany w Wydziale Komunikacji Urzędu Miasta Płocka pod numerem PBT 9823.

Kontrolujący ustalili, iż przed zakupem powyższego samochodu, w okresie od 14 marca 1991r. do 30 stycznia 1999r., POS dysponowała samochodem Renault-Trafic Bus o numerze rejestracyjnym PLD 950 D. Według oświadczenia pracownika i Głównej księgowej POS, samochód został sprzedany na podstawie umowy sprzedaży z dnia 31.01.1999r.

Na podstawie książki przeglądów serwisowych kontrolujący ustalili, iż ostatni przegląd serwisowy samochodu został wykonany w dniu 14.06.2003r. z zaleceniem wykonania następnego w terminie do czerwca 2004r., natomiast przegląd techniczny odbył się 18.03.2003r., z zaleceniem wykonania kolejnego 18.03.2004r. Samochód jest garażowany.

Pojazd obsługuje pracownik POS posiadający świadectwo kwalifikacyjne nr C 1386295 uprawniające do prowadzenia pojazdu oraz prawo jazdy nr C 0821126.

Według oświadczenia kierowcy, dysponuje on w systemie stałym, jednym kompletem kluczy do samochodu i garażu, drugi komplet kluczy przechowywany jest w kasie pancernej w pomieszczeniu biurowym POS.

W aktach POS i w rozmowach wyjaśniających nie stwierdzono faktu protokółarnego przekazania samochodu do dyspozycji kierowcy POS, wraz z pełną odpowiedzialnością za powierzony majątek.

Ustalono, iż wymieniony pracownik zatrudniony jest w POS na podstawie:

- umowy o pracę zawartej w dniu 2.01.1977r. na czas nie określony, powierzającej mu obowiązki muzyka orkiestrowego – oboisty, w wymiarze ½

etatu,
oraz

- umowy o pracę zawartej w dniu 1.02.2002r. na czas nie określony, powierzającej mu dodatkowo obowiązki głównego specjalisty d/s organizacji koncertów – kierowcy, w wymiarze pełnego etatu.

Z tytułu drugiej umowy – pracownika obowiązuje zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności ustalony w dniu 1.02.2002r.

Zapisy zawarte w punktach 4 i 6 zakresu czynności są podobne w treści: „organizacja transportu instrumentów muzycznych, pulpitów, podestów do realizacji koncertów i spektakli muzycznych”.

W powyższym zakresie nie zostały ujęte obowiązki kierowcy. Z wyjaśnień udzielonych przez pracownika POS wynika, iż głównego specjalistę d/s organizacji koncertów – kierowcę, obowiązują łącznie dwa zakresy obowiązków służbowych, a mianowicie: zakres obowiązków ustalony w dniu 1.02.2002r. oraz „stary” zakres obowiązków służbowych kierowcy ustalony 14.03.1991r. wraz z przydzielającym mu dodatkowe obowiązki załącznikiem z dnia 1.04.1991r.

Na podstawie analizy dokumentów, ustalono, iż część dodatkowych obowiązków wymienionych w załączniku z dnia 1.04.1991r. jest tożsama z obowiązkami zawartymi w zakresie czynności z dnia 1.02.2002r. Przykładem tego są zapisy:

- załącznik: „obsługa techniczna koncertów, przygotowanie techniczne sal do prób zespołu orkiestrowego”,
- zakres czynności: „organizacja obsługi technicznej w części dotyczącej oświetlenia i nagłośnienia koncertów i spektakli muzycznych”.

W opinii kontrolujących, w powyższych dokumentach brak przejrzystości, wymagają one uporządkowania oraz aktualizacji, także w kwestii wyraźnego określenia pracowniczych obowiązków służbowych (kierowca posiada dwa zakresy obowiązków oraz załącznik do jednego z nich, które obowiązują łącznie).

Stwierdzono, iż POS nie posiada wewnętrznego aktu (zarządzenie, decyzja Dyrektora), ustalającego zasady korzystania z samochodu służbowego będącego w dyspozycji POS oraz regulującego kwestię gospodarki samochodowej i systemu ewidencjonowania, wypełniania oraz rozliczania kart drogowych.

POS stosuje „stary” wzór karty drogowej. Nie został wprowadzony, obowiązujący „nowy” wzór karty określony Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 17 września 2002r. (Dz. U. Nr 155, poz.1291). Wzór karty należało stosować od 1.10.2002r.

Na podstawie zakresu obowiązków i czynności kierowcy z 14.03.1991r. - określającego, iż kierowca „*wykonuje polecenia wyjazdu wyłącznie na zlecenie dyrekcji oraz ponosi pełną odpowiedzialność prawną za przestrzeganie przepisów*

o ruchu drogowym i eksploatacji obsługiwanego pojazdu” - ustalono, iż zlecającym wyjazd, może być Dyrektor i Zastępca Dyrektora POS.

Kontroli poddano karty drogowe wystawione w okresie roku 2003 oraz od 02.01. do 14.01.2004r.; stwierdzono, iż karta wystawiona 14.01.2004r. nie została wpisana do rejestru kart drogowych, a w rubryce „zlecający”, kartę podpisał specjalista d/s księgowości i administracji.

Sposób wypełniania kart w kwestii: „zlecający wyjazd” budzi zastrzeżenia kontrolujących. Występują karty drogowe zawierające w tej rubryce: dwa podpisy, a mianowicie Zastępcy Dyrektora POS i specjalisty d/s księgowości i administracji, jak również karty zawierające podpis specjalisty.

Zakres czynności i obowiązków z „lipca 1995r.” specjalisty d/s księgowości i administracji, odpowiedzialnego, zgodnie z pkt 2 zakresu za „prowadzenie rejestru druków w książce ścisłego zarachowania i rozliczeń ich oraz prowadzenie rejestru kart drogowych i rozliczanie” ustaliła i podpisała Główna księgowa POS.

W opinii kontrolujących – zakres czynności pracownika wymaga uaktualnienia.

Ponadto stwierdzono, iż w kartach dokonywane były poprawki, nie były one parafowane. Dotyczy to następujących kart drogowych: nr 59 z 12.02.2003r., nr 60 z 13.02.2003r., nr 64 z 27.02.2003r., nr 70 z 11.03.2003r., nr 3 z 14.03.2003r., nr 60 z 5-6-7.07.2003r.

Karta drogowa nr 60, w której zlecającym wyjazd był Zastępca Dyrektora POS i specjalista d/s księgowości i administracji (dwie parafy w rubryce zlecającego), dotyczyła wyjazdu w dniu 5.07.2003r. do Buska-Zdroju.

Z danych zawartych w karcie wynika, iż powrót nastąpił 7.07.2003r. Wykonano 620 kilometrów. W rubryce nr 9 „podpis jadącego” - parafa Zastępcy Dyrektora POS.

Zapisy w karcie drogowej nr 60, w której Zastępca Dyrektora występuje jako: „zlecający wyjazd” oraz „potwierdzający przejazd na trasie Płock-Busko i Busko-Płock”, pozostają w sprzeczności z delegacją służbową nr 35/2003 wystawioną w dniu 4.07.2003r. dla Zastępcy Dyrektora POS, zlecającą na czas od 5.07. do 7.07.2003r. wyjazd służbowy do Buska Zdroju. Zlecającym wyjazd był Dyrektor POS, a wskazanym środkiem lokomocji autokar.

Ponadto, w sprzeczności z kartą drogową nr 60 wystawionej na nazwisko kierowcy POS, pozostaje delegacja służbowa nr 27/2003 z dnia 4.07.2003r. również wystawiona na nazwisko kierowcy, na czas od 5.07.do 7.07.2003r. Celem delegowania służbowego był udział w Festiwalu odbywającym się w Busku-Zdroju; w rubryce „środki lokomocji” dokonano wpisu o treści: autokar (autokar przewoził muzyków POS). Zlecającym wyjazd był Dyrektor POS.

W powyższej sprawie uzyskano wyjaśnienie pracownika POS: „pomyłkowo wpisałam w rubryce środki lokomocji – autokar, ponieważ Pan Ryszard Ciesielski jechał samochodem służbowym nr rejestracyjny PBT 9823. Przewoził instrumenty na koncert.”

Powyższe potwierdziła Główna księgowa POS.

W 12 przypadkach, karty drogowe posiadają pieczęć służbową o treści: skontrolowano pod względem celowości, legalności i gospodarności oraz podpis Głównej księgowej POS.

W POS prowadzona jest kontrolka (rejestr) wydanych kart drogowych, zawierająca następujące rubryki: nr i data wydanej karty drogowej, ilość godzin przepracowanych przez kierowcę, ilość zużytego paliwa, ilość przejechanych kilometrów. Kontrolka w formie zeszytu, nie posiada znamion dokumentu służbowego: nie wprowadzono numeracji stron, oznakowania, pieczęci służbowych. Zbiorcze rozliczenia kart drogowych prowadzone w systemie miesięcznym nie są podpisywane przez sporządzającego.

Wpisy dokonywane są w układzie miesięcznym.

Z zapisów kontrolki wynika, iż w 2003 roku wykonano w:

- grudniu - 613 km
- listopadzie - 1229 km
- październiku - 836 km
- wrześniu - 1353 km
- sierpniu - 0
- lipcu - 1213 km
- czerwcu - 2001 km
- maj - 212 km
- kwiecień - 555 km
- marzec - 1015 km
- luty - 711 km
- styczeń - 1202 km.

W 2003r. wykonano łącznie 10 940 km, a koszt zużytego paliwa wyniósł 3 610,60 zł.

Dane dotyczące zużytych kilometrów i ilości paliwa (wyjazdy w obrębie miasta) zawarte w kartach są zgodne z zapisami w kontrolce kart.

W wyniku uzyskanych wyjaśnień (załącznik nr 10) oraz analizy przedstawionej dokumentacji, kontrolujący stwierdzili, iż w POS nie jest prowadzona ewidencja czasu pracy kierowcy, z uwzględnieniem pracy w godzinach nadliczbowych, w porze nocnej, niedziele i święta – w rozliczeniu dobowym, tygodniowym i przyjętym okresie rozliczeniowym.

Do prowadzenia powyższego zobowiązywała ustawa z dnia 24 sierpnia 2001r. o czasie pracy kierowców (Dz. U. z 2001r. Nr 123, poz. 1354).

W trakcie kontroli stwierdzono, iż w POS ewidencjonowane były w 2003r. jedynie godziny nadliczbowe kierowcy – dokumentację w tym zakresie prowadziło dwóch pracowników: główny specjalista d/s kadr – organizator widowni oraz główny specjalista d/s księgowych i administracyjnych.

Dokumentacja jest wadliwa, brak w niej przejrzystości: rejestracja godzin w trzech dokumentach, z których jeden nie może być traktowany jako dokument służbowy (rejestr kart drogowych nie posiadający cech dokumentu), a drugi druk dotyczy miesięcznej ewidencji czasu pracy, nie zaś godzin nadliczbowych.

Według udzielonych wyjaśnień, z tytułu nadgodzin przepracowanych w okresie styczeń-czerwiec 2003r. wypłacono kierowcy kwotę 2 324, 41 zł, natomiast w związku z osiągnięciem obowiązującego limitu godzin nadliczbowych, w drugiej połowie roku 2003 kierowca z tytułu nadgodzin odbierał dni wolne.

W opinii kontrolujących, w przypadku kierowcy zatrudnionego na pełnym etacie i dodatkowo na stanowisku muzyka w wymiarze ½ etatu (łącznie na 1½ etatu), trudnością staje się ustalenie godzin pracy, w tym godzin nadliczbowych.

W przedmiocie wykorzystania samochodów prywatnych do celów służbowych, w czasie trwania kontroli, obowiązujące były umowy cywilnoprawne zawarte pomiędzy Dyrektorem POS i dwoma pracownikami oraz pomiędzy ówczesnym Prezydentem Miasta Płocka a Dyrektorem POS.

Były to:

- Umowa Nr 1/2002 zawarta w dniu 2.01.2002r. pomiędzy Dyrektorem POS i pracownikiem (Zastępcą Dyrektora POS) o używanie samochodu osobowego stanowiącego własność pracownika, ustalająca miesięczny limit kilometrów na jazdy lokalne w ilości 300 km,
- Umowa Nr 1/2003 zawarta w dniu 2.01.2003r. pomiędzy Dyrektorem POS i pracownikiem (Główną księgową POS) o używanie samochodu osobowego stanowiącego własność pracownika, ustalająca miesięczny limit kilometrów na jazdy lokalne w ilości 300 km,
- Umowa Nr 2/WPG/Z/1442/99 zawarta w dniu 31.12.1999r. pomiędzy ówczesnym Prezydentem Miasta Płocka i Dyrektorem POS dotycząca używania pojazdu prywatnego do celów służbowych, ustalająca miesięczny limit kilometrów na jazdy lokalne w ilości 500 km.

Z oświadczenia Głównej księgowej POS, złożonego kontrolującym w dniu 14.01.2004r. wynika, iż ostatnie świadczenie z tytułu Umowy dotyczącej Dyrektora POS było zrealizowane w miesiącu styczniu 2003 roku (załącznik nr 11).

W opinii kontrolujących, realizacja zadań wynikających z „Zakresu czynności i obowiązków Głównej księgowej”, nie wymaga korzystania z prywatnego samochodu w celach służbowych oraz w sytuacji posiadania przez POS osobowego samochodu służbowego - niezasadna była decyzja Dyrektora POS przyznająca Głównej księgowej miesięczny limit kilometrów.

Dwie Umowy zawarte pomiędzy Dyrektorem POS i pracownikami POS podają nieobowiązującą podstawę prawną, a mianowicie Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 26 marca 1998r. w sprawie warunków

ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. z 1998r. Nr 41, poz. 239), uchyloną z dniem 1.01.2002r.

Obowiązującą od 1 stycznia 2002r. regulacją prawną jest Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2002r. Nr 27, poz. 271).

Obie Umowy nie były parafowane przez radcę prawnego POS.

IV. Szkolenia.

W zakresie *szkoleń zewnętrznych i wewnętrznych* ustalono:

Trzech pracowników POS uczestniczyło w 2003r. w czterech szkoleniach. Byli to:

1/Zastępca Dyrektora POS uczestniczył w dwóch szkoleniach zorganizowanych przez:

- Agencję szkoleniową AP GRINIAR w Skierniewicach.

Odbyło się 1.03.2003r. w Warszawie, tematyka szkolenia: gospodarka finansowa w instytucjach artystycznych, koszt 250 zł.

Z udostępnionych dokumentów wynikało, iż uczestniczyć w szkoleniu miały dwie osoby tj. Zastępca Dyrektora i Główna Księgowa POS, ostatecznie w szkoleniu uczestniczył Zastępca Dyrektora. Firma szkoleniowa przekazała na konto POS kwotę 250 zł, tytułem zwrotu dokonanej wpłaty w wysokości 500 zł za uczestnictwo dwóch osób;

- Centrum Edukacji Sp. z o.o. w Płocku.

Odbyło się 6 i 7.10.2003r. w Płocku, tematyka szkolenia: protokół dyplomatyczny w firmie. W ofercie brak informacji w kwestii prezentowanych zagadnień podczas szkolenia. Koszt 870 zł.

2/Główna Księgowa POS uczestniczyła w szkoleniu zorganizowanym przez Stowarzyszenie Księgowych w Polsce Oddział Terenowy w Płocku, odbyło się 30.06.2003r., tematyka szkolenia: podatek dochodowy od osób prawnych, koszt 250 zł.

3/Specjalista ds. administracyjno-księgowych POS uczestniczył w szkoleniu zorganizowanym przez Centrum Edukacji Sp. z o.o. w Płocku, odbyło się 29 i 30.09.2003r. w Płocku, tematyka szkolenia: zmiany w obsłudze programu Płatnik

w wersji 5.01.001, koszt 450 zł.

W wyniku analizy przedstawionych dokumentów, stwierdzono:

- brak wewnętrznego aktu, regulującego kwestię udziału pracowników POS w szkoleniach zewnętrznych i przekazywania informacji pracownikom nie uczestniczącym. Nie istnieje system wewnętrznych szkoleń,
- zgodność tematyki szkolenia z zakresem obowiązków służbowych pracowników POS, uczestniczących w szkoleniach.

V. Postępowania o zamówienia publiczne zrealizowane przez POS w latach 2000 – 2003.

Kontrola w zakresie zamówień publicznych objęła sprawdzenie udostępnionej przez Płocką Orkiestrę Symfoniczną dokumentacji postępowania na zakup instrumentów muzycznych w 2000 r. oraz dokumentacji postępowań przeprowadzonych w okresie od stycznia 2002 do grudnia 2003 roku.

1. Postępowanie zrealizowane w 2000 r. na „Zakup instrumentów muzycznych”.

1. Wartość szacunkowa zamówienia – brak.
2. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:
 - » „Music Accesories & More” z s. w Bydgoszczy z ceną ofertową 41 754,00 zł brutto,
 - » „Muremo” z s. w Jastrzębiu Zdroju z ceną ofertową 42 450,00 zł brutto,
 - » „Lukserwis” z s. w Poznaniu z ceną ofertową 42 650,00 zł brutto,
 - » „Zygmunt Music Koncept” z s. w Bydgoszczy z ceną ofertową 43 230,00 zł brutto.
3. Kryteria oceny ofert – brak (wg wyjaśnień z-cy dyrektora POS – cena 100 % (załącznik nr 12 pkt 3).
4. Wybór oferty najkorzystniejszej: komisja przetargowa w dniu 10.04.2000 r. uznała ofertę firmy „Music Accesories & More” z s. w Bydgoszczy z ceną ofertową 41 754,00 zł brutto za najkorzystniejszą.
5. W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 11.04.2000 r. Płocka Orkiestra Symfoniczna podpisała umowę z oferentem wygrywającym postępowanie.
6. Realizacja przedmiotu zamówienia:
 - faktura nr 22/2000 z 07.06.2000 r. na zakup oboju za cenę 20 218,00 zł brutto,
 - faktura nr 26/2000 z 13.07.2000 r. na zakup rożka angielskiego za cenę 21 536,00 zł brutto.

Uwagi dot. postępowania:

1. W dokumentacji podstawowych czynności brak podania trybu w jakim zorganizowano powyższe zamówienie publiczne wraz z uzasadnieniem jego wyboru, co stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych – *W postępowaniu o zamówienie publiczne, o którym mowa w art. 15 ust. 1, zamawiający zobowiązany jest prowadzić dokumentację podstawowych czynności związanych z postępowaniem, zawierającą informacje zawarte w art. 25 ust. 1 pkt 1,2,4,5,9 (powody zastosowania przez zamawiającego trybu dokonywania zamówienia innego niż przetarg nieograniczony, opis przedmiotu zamówienia)*. W powyższej sprawie kontrolowany udzielił informacji, iż postępowanie zrealizowano w trybie zapytania o cenę.
2. Brak oświadczeń oferentów złożonych w myśl art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych *przystępując do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne każdy dostawca lub wykonawca składa oświadczenie, że jest uprawniony do występowania w obrocie prawnym, ... nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 19 uozp*.
3. Oferty złożone były w formie „faksu” i nie zostały niezwłocznie potwierdzone na piśmie przez oferentów. Brak pisemnej formy zapytań o cenę. Powyższe narusza postanowienia art. 21 ust. 1 i 2 uozp.

2. *Postępowanie w formie zapytania o cenę o wartości do 30 000 EURO na “wyłonienie dostawcy podestów wraz z wyposażeniem”.*

1. Źródło finansowania – Kontrolowany nie posiada planu rzeczowo-finansowego stąd nie można określić czy w kwocie ustalonej w Planie Finansowym POS na rok 2002 (pkt VII zakupy inwestycyjne – środki trwałe), mieści się zakup podestów wraz z wyposażeniem.
2. Wartość szacunkowa zamówienia – Brak.
3. Zapytanie o cenę wysłano do firm:
 - » WAMAT Sp. z o.o. z s. w Mielcu,
 - » HENSON – MUSIK z s. w Rzeszowie,
 - » ELWO-LIGHT z s. w Krakowie,
 - » DOUBLET-POLFLAG Sp. z o.o. z s. w Bielsko-Białej.
4. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:
 - » WAMAT Sp. z o.o. z s. w Mielcu z ceną ofertową 112 928,00 zł brutto,
 - » HENSON – MUSIK z s. w Rzeszowie z ceną ofertową 68 320,00 zł brutto,
 - » ELWO-LIGHT z s. w Krakowie z ceną ofertową 101 620,00 zł brutto,
 - » DOUBLET-POLFLAG Sp. z o.o. z s. w Bielsko-Białej z ceną ofertową 56 040,70 zł brutto (oferta odrzucona z uwagi na nie spełnienie wymogów zawartych

w zaproszeniu do składania ofert).

5. Kryteria oceny ofert:

cena 100%.

6. Wybór oferty najkorzystniejszej: komisja przetargowa w dniu 15.04.2002 r. uznała ofertę firmy HENSON – MUSIK z s. w Rzeszowie z ceną ofertową 68 320,00 zł brutto za najkorzystniejszą.
7. W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 25.04.2002 r. Płocka Orkiestra Symfoniczna podpisała umowę z oferentem wygrywającym postępowanie na dostawę przedmiotu zamówienia.
8. Realizacja przedmiotu zamówienia: faktura nr 230A/02 z 31.07.2002 r.

Uwagi dot. postępowania:

1. W protokóle z wyboru oferty najkorzystniejszej - (dokumentacji podstawowych czynności) – brak:
 - powodów zastosowania innego trybu niż przetarg nieograniczony – jest tylko informacja, iż ”Tryb zapytania o cenę jest właściwy dla tego typu zamówień z uwagi na zapewnienie wyboru najkorzystniejszej oferty”,
 - opisu przedmiotu zamówienia, co jest niezgodne z zapisami art. 26 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.
2. Brak oświadczeń członków komisji przetargowej złożonych w myśl art. 20 ust. 2 uozp. - *Osoby występujące w imieniu zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego składają oświadczenie pisemne o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 tj. – W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą występować w imieniu zamawiającego ani też wykonywać czynności związanych z postępowaniem o zamówienie publiczne, a także być biegłymi osoby, które:*
 - *pozostają w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia albo są związani z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z oferentem...,*
 - *przed upływem trzech lat od daty wszczęcia postępowania pozostawały w stosunku pracy lub zlecenia z oferentem...,*
 - *pozostają z dostawcą lub wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności.*

Brak ww. dokumentów stanowi naruszenie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych i w takim przypadku będzie miał zastosowanie przepis art. 72 ust. 2 cyt. ustawy – *Umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nieważna, jeżeli w postępowaniu o zamówienie publiczne poprzedzającym jej zawarcie doszło do naruszenia przepisów zawartych w ustawie...*
3. Brak oświadczeń oferentów złożonych w myśl art. 22 ust. 2 uozp. (zamawiający

nie wymagał takich oświadczeń). Stanowi to naruszenie ustawy o zamówieniach publicznych i w konsekwencji powoduje, że umowa zawarta w wyniku tego postępowania jest nieważna. W zakresie skutków zastosowanie będzie miał art. 72 ust. 2 uozp.

4. Oferta złożona przez firmę ELWO-LIGHT z s. w Krakowie została złożona w formie „faksu” i nie została niezwłocznie potwierdzona na piśmie. Narusza to art. 21 ust. 1;3;4 uozp. – *Wszelkie oświadczenia i zawiadomienia składane przez zamawiających i dostawców lub wykonawców wymagają formy pisemnej, chyba, że ustawa stanowi inaczej; Oświadczenia lub zawiadomienia przekazane za pomocą teleksu, poczty elektronicznej lub telefaksu uważa się za złożone w terminie, jeżeli ich treść dotarła do adresata przed upływem terminu i została niezwłocznie potwierdzona na piśmie przez przekazującego; Ofertę z zastrzeżeniem ust. 5, sporządza się w języku polskim, z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności.*

Powyższe dokumenty zostały złożone tylko w formie „faksu”, w związku z czym oferta nie powinna być rozpatrywana w postępowaniu.

5. Propozycji komisji przetargowej dotyczącej wyboru najkorzystniejszej oferty nie zaakceptował kierownik jednostki. Stanowi to naruszenie art. 20a ust. 4 uozp. – *Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonuje kierownik jednostki lub osoba upoważniona, zatwierdzając propozycję komisji przetargowej, jeżeli została powołana.*
6. Zamawiający odrzucił ofertę firmy DOUBLET-POLFLAG z Bielska-Białej z powodu złej długości nóg podestów, będących przedmiotem zamówienia, jednakże w zapytaniu o cenę nie określił wymaganej długości ww. elementów. W związku z powyższym nie miał zastosowania art. 27a uozp. *Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę, jeżeli jest sprzeczna z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia.* Dopuszczalne jest wyjaśnianie i korygowanie warunków zamówienia udostępnionych wraz z zaproszeniami, przy zachowaniu procedur ustawowych, jednakże kontrolujący nie odnaleźli w dokumentacji z postępowania żadnej informacji dot. powyższego zagadnienia.
7. W powyższym przypadku zamawiający zastosował procedurę zapytania o cenę, do czego nie miał prawa, a tym samym naruszył ustawę o zamówieniach publicznych. Według przepisu art. 68 ust. 1 ww. ustawy *procedura zapytania o cenę może być stosowana, gdy przedmiotem zamówienia są dostawy rzeczy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych.* Jak wynika z wyjaśnień przedstawiciela zamawiającego, w momencie realizacji powyższego postępowania, na rynku polskim istniało tylko kilka firm oferujących podesty będące przedmiotem postępowania „W związku z prowadzonym postępowaniem dotyczącym zakupu podestów przez Płocką Orkiestrę Symfoniczną czyniliśmy starania o pozyskanie adresów firm zajmujących się ich produkcją. Udało się ustalić czterech producentów produkujących podesty składane wielofunkcyjnie, z których trzech złożyło

oferty spełniające wymagania zamawiającego” (załącznik nr 13 pkt 2).

3. Postępowanie z wolnej ręki na „zakup zabytkowego kontrabasu z drugiej połowy XIX w.”

1. W dniu 12.03.2002 r. POS zawarła umowę na zakup zabytkowego kontrabasu z drugiej połowy XIX w.
2. Wartość przedmiotu umowy – 19 500,00 zł (rachunek nr 1/2002 z 12.03.2002 r.).
3. Kontrolowany uzasadnił zakup powyższego instrumentu jego niską ceną (niższą niż analogicznego nowego instrumentu), oraz odpowiednimi walorami dźwiękowymi pozwalającymi wykorzystać instrument zarówno do gry zespołowej jak i solowej (załącznik nr 12 pkt 2).

Uwagi dot. postępowania:

1. W dokumentacji podstawowych czynności brak powodów zastosowania ww. trybu postępowania, co stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.
2. Brak oświadczenia oferenta złożonego w myśl art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Stanowi to naruszenie ustawy o zamówieniach publicznych i w konsekwencji powoduje, że umowa zawarta w wyniku tego postępowania jest nieważna. W zakresie skutków zastosowanie będzie miał art. 72 ust. 2 uozp.
3. Umowę zawarto z powołaniem się na art. 71 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, natomiast na rachunku zakupu widnieje nieaktualny art. 71 ust. 1 pkt 7 (wykreślony z ustawy nowelizacją, która weszła w życie 26.10.2001 r.).

VI. Analiza umów zawartych przez POS.

Szczegółowy wykaz umów zawartych przez POS przed 2002 r. i nadal obowiązujących oraz umów zawartych w latach 2002-2003 stanowi załącznik nr 14.

1. Umowy z osobami doangażowanymi zawarte w 2002 r. (załącznik nr 15).

Razem w 2002 r.	Ilość umów	Łączna wartość (zł)
	1002	601 885,50

Podsumowanie umów zawartych z osobami doangażowanymi w 2002 r.

2. Umowy z osobami doangażowanymi zawarte w 2003 r. (załącznik nr 16).

Razem w 2003 r.	Ilość umów	Łączna wartość (zł)
	584	333 298,00

Podsumowanie umów zawartych z osobami doangażowanymi w 2003 r.

3. **W dniu 01.03.1999 r. Płocka Orkiestra Symfoniczna reprezentowana przez Zastępcę Dyrektora ds. Administracji, Finansów i Marketingu Jerzego Józwiaka, podpisała porozumienie z Hotelem Płock** (stanowiące załącznik nr 17 do protokołu), reprezentowanym przez Czesława J. Krakowskiego, na mocy którego ww. hotel bezterminowo zobowiązał się do „zapewnienia noclegów dla członków POS i osób doangażowanych w każdym terminie, w liczbie nie przekraczającej stu osób po uprzedniej rezerwacji”. Strony ustaliły, iż ceny pokoi pozostaną na niezmiennym poziomie tzn. nie przekroczą cen cennika usług w dniu zawarcia porozumienia. W powyższym dokumencie nie podano konkretnych stawek za wynajem pokoi hotelowych.

Kontrolującym przedstawiono decyzję z dnia 12.04.1999 r. stałej komisji działającej na podstawie zarządzenia nr 3/99 Dyrektora Płockiej Orkiestry Symfonicznej (stanowiącą załącznik nr 18 do protokołu), o następującej treści: „...komisja uznała, że będzie korzystać z oferty Hotelu Płock do czasu pojawienia się korzystniejszej oferty. Pragniemy dodać, że porozumienie zawarte w dniu 01.03.1999 r. pomiędzy Hotelem Płock a POS zawiera deklarację ceny pokoi na niezmiennym poziomie ...”.

- Kontrolującym przedstawiono oferty złożone przez hotele w 2003 r. Z rozmowy z Z-cą dyrektora POS wynika, iż są to aktualnie obowiązujące stawki dla POS .

Nazwa Hotelu	Adres	Data złożenia oferty przez Hotel	Opłaty za pokoje w zł	
			1- osob.	2- osob.
Starzyński	Płock ul. Piekarska 1	05.06.2003 r.	200,00- 280,00	250,00- 330,00
Martus	Płock ul. Lubuska 15	03.09.2003 r.	60,00	80,00
Petropol	Płock Al. Jachowicza	03.09.2003 r.	200,00	260,00
Płock	Płock Al. Jachowicza	18.05.2003 r.	90,00	110,00

- Kontrolujący w dniu 17.12.2003 r. dokonali telefonicznego sprawdzenia cen w płockich hotelach.

Nazwa Hotelu	Adres	Nr telefonu	Opłaty za pokoje w zł		Uwagi
			1-osob.	2-osob.	
„Starzyński”	Płock ul. Piekarska 1	3660200	190,00	200,00	Ze śniada niem
„Martus”	Płock ul. Lubuska 15	2648310	70,00	90,00	
„Petropol”	Płock Al. Jachowicza	2624774	200,00	260,00	Ze śniada niem
„Olimpia”	Płock ul. Dworcowa 46	2620407	80,00	100,00	
„Płock”	Płock Al. Jachowicza	2629393	135,00	150,00	Ze śniada niem
Zajazd „Rybaki”	Płock ul. Rybaki	2645658	110,00	130,00	Ze śniada niem
„Wcześniak”	Płock ul. Dobrzyńska 5	3674401	-----	40,00	Bez łazien ki

Jak wynika z przedstawionych wyżej zestawień, Hotel Płock nie proponuje najkorzystniejszej oferty cenowej, ponadto należy zaznaczyć, iż odpłatność za pokoje była dokonywana według wyższych stawek od tych, które zostały przedstawione przez Hotel Płock i Hotel Martus Płockiej Orkiestrze Symfonicznej w pisemnej ofercie z dn. 18.05.2003 r. i z dnia 03.09.2003 r.

Uwagi:

1. Wybór oferty Hotelu Płock, nie był poprzedzony postępowaniem o zamówienie publiczne zrealizowanym w myśl ustawy o zamówieniach publicznych, pomimo faktu, iż wartość zamówienia przekroczyła próg 3000 EURO, uprawniający do nie stosowania ww. ustawy i nie miały zastosowania pozostałe przesłanki art. 6. Stanowi to naruszenie art. 3 uozp.
2. W powyższym przypadku POS nie egzekwowała postanowień zawartej umowy

(porozumienia), co skutkowało ponoszeniem wyższych kosztów związanych z opłatami za pobyt członków POS i osób doangażowanych w Hotelu Płock w latach późniejszych – (stawki za pokoje w międzyczasie wzrosły). Stanowi to naruszenie art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z punktem 2 opinii prawnej nr KPM.OR.VII.0540/2/2004 z 07.01.2004 r., stanowiącej załącznik nr 19, „...porozumienie zawarte przez POS z właścicielem hotelu Płock jest umową wiążącą obie strony w zakresie obowiązków zawartych w porozumieniu i jest ono zawarte na czas nieokreślony i należy uznać, że obowiązuje nadal”. W powyższej sprawie kontrolowane udzielił następującej odpowiedzi - „Pragnę wyjaśnić, iż porozumienie zostało zawarte pięć lat temu i ma charakter intencyjny. Początek współpracy był bardzo obiecujący i obie strony starały się przestrzegać uzgodnień zawartych w porozumieniu...strona porozumienia pan Czesław Krakowski poinformował mnie o tym, że obowiązuje ono wtedy kiedy hotel nie ma pełnego obłożenia i dysponuje wolnymi pokojami” (załącznik nr 12 pkt 5).

3. Zamawiający zawarł umowę (porozumienie) na czas nie określony, co stanowi naruszenie art. 73 uozp. *Umowy w sprawach zamówień publicznych nie mogą być zawierane na czas nieoznaczony. Zawarcie umowy na czas dłuższy niż trzy lata wymaga wcześniejszej zgody Prezesa Urzędu.*

4. **Umowy zawarte przez POS na wykonanie audycji przedszkolnych.**

- W dniu 31.12.2001 r. POS zawarła umowę z firmą „MUZYKORAMA” z s. w Płocku na przeprowadzenie audycji **przedszkolnych** w okresie od 01.01.2002 r. do 30.06.2002 r.
- W dniu 28.08.2002 r. POS zawarła umowę z firmą „MUZYKORAMA” z s. w Płocku na przeprowadzenie audycji **przedszkolnych** w okresie od 01.09.2002 r. do 30.06.2003 r.
- W 2002 r. Orkiestra zapłaciła ww. firmie kwotę 41 565,00 zł za organizowanie audycji w **przedszkolach i szkołach** (dane uzyskane na podstawie faktur wystawionych przez firmę „MUZYKORAMA” dla POS w 2002 r.). Z powyższej kwoty 24 000,00 zł zapłacono tytułem realizacji postanowień zawartych umów, a 17 565,00 zł POS wydała na audycje realizowane w szkołach nie posiadając umowy.

Uwagi:

1. Płocka Orkiestra Symfoniczna w powyższym przypadku nie zastosowała ustawy o zamówieniach publicznych, pomimo faktu, iż wartość zamówienia przekroczyła 3000 EURO i nie miały zastosowania pozostałe przesłanki art. 6, uprawniające do nie stosowania przepisów uozp. Stanowi to naruszenie art. 3 ust. 1 i 2 ww. ustawy *Ustawę stosujemy do udzielenia zamówień publicznych na dostawę, usługi lub roboty budowlane. Zamawiający nie może w celu*

uniknięcia stosowania procedur ustawy lub uniknięcia procedur udzielania zamówień publicznych określonych ustawą dzielić zamówienia na części oraz zaniżać wartości zamówienia.

2. Zamawiający nie zawarł umowy w formie pisemnej z firmą „MUZYKORAMA” z s. w Płocku na przeprowadzenie audycji w szkołach, co stanowi naruszenie art. 74 ustawy o zamówieniach publicznych *Umowy w sprawach zamówień publicznych wymagają pod rygorem nieważności zachowania formy pisemnej, chyba że przepisy odrębne wymagają innej formy szczegółowej.*

Kontrolowany złożył w powyższej sprawie wyjaśnienie, iż „Potwierdzam fakt, iż zlecenie usługi dokonano z pominięciem procedury o zamówieniach publicznych. Pragnę tylko zwrócić uwagę, że wartość każdej z umów nieznacznie przekraczała wartość 3 000 EURO” (załącznik nr 12 pkt 4a).

5. Wynajęcie firmy „Music Top” z s. w Płocku do nagłaśniania imprez artystycznych.

- W 2002 r. wydano na ten cel 25 299,96 zł.

Uwagi:

1. Płocka Orkiestra Symfoniczna w powyższym przypadku nie zastosowała procedur ustawy o zamówieniach publicznych, pomimo faktu, iż wartość zamówienia przekroczyła 3000 EURO i nie miały zastosowania pozostałe przesłanki art. 6, uprawniające do nie stosowania przepisów uozp. Stanowi to naruszenie art. 3 cyt. ustawy.
2. Zamawiający nie zawarł umowy w formie pisemnej z firmą „Music Top”, co stanowi naruszenie art. 74 ustawy o zamówieniach publicznych *Umowy w sprawach zamówień publicznych wymagają pod rygorem nieważności zachowania formy pisemnej, chyba że przepisy odrębne wymagają innej formy szczegółowej.*

Kontrolowany udzielił w powyższej sprawie wyjaśnień, iż „Według mojej wiedzy tego rodzaju usługi wykonywane profesjonalnie na terenie miasta Płocka prowadzi tylko jedna firma dlatego też stosownie do art. 71 ust.1 pkt 4 dokonano zamówienia z wolnej ręki tzn. ten rodzaj usługi można zamówić tylko u jednego usługodawcy” (załącznik nr 12 pkt 4b).

Powołanie się zamawiającego na art. 71 ust. 1 pkt 4 jest niezasadne, gdyż zamawiający może udzielić zamówienia publicznego w tym trybie tylko wtedy, gdy *uprzednio prowadzone postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego zostało unieważnione z powodu braku wymaganej liczby ofert, jeżeli pierwotne warunki zamówienia nie zostały w sposób istotny zmienione, a ze względu na szczególny rodzaj dostaw, usług lub robót budowlanych można je uzyskać tylko od jednego dostawcy lub wykonawcy.*

6. *Umowa licencyjna na „Publiczne wykonywanie utworów przez filharmonie, towarzystwa muzyczne, orkiestry symfoniczne” z dnia 01.07.2000 r.* została zawarta na czas nie określony bez wcześniejszej zgody Prezesa Urzędu. Stanowi to naruszenie art. 73 ustawy o zamówieniach publicznych.
7. *Niżej wymienione umowy w imieniu POS podpisała samodzielnie Główna księgowa Orkiestry, nie dysponująca odrębnym upoważnieniem do zaciągania tego typu zobowiązań, oraz nie posiadająca uprawnień do ww. czynności wynikających z zakresu czynności i obowiązków służbowych:*
- umowa zawarta 20.07.2000 r. pomiędzy Zakładem Energetycznym Płock a POS na sprzedaż energii elektrycznej,
 - umowa zawarta 18.12.2001 r. pomiędzy Wyższą Szkołą Humanistyczno - Ekonomiczną we Włocławku a POS na wykonanie koncertu,
 - umowa zawarta 22.04.2002 r. pomiędzy Kutnowskim Domem Kultury a POS na współpracę w zakresie przygotowania spektaklu pod nazwą „Skrzypek na dachu”,
 - umowa nr 2002/1720 zawarta w dniu 18.10.2002 r. pomiędzy TP.S.A. Obszar Telekomunikacji w Płocku a POS na świadczenie usługi SDI.
8. *Umowa z firmą „Kibud” z s. w Płocku z 03.10.2003 r.* na „Sprawowanie nadzoru informatycznego”, zawarta została na czas nie określony, co stanowi naruszenie art. 73 ustawy o zamówieniach publicznych.
9. *Umowa zawarta w dniu 12.02.2002 r. pomiędzy POS a Towarzystwem Chopinowskim w Republice Federalnej Niemiec w Darmstadt na „wykonanie koncertów fortepianowych Fryderyka Chopina e-moll op. 11 i f-moll op. 21 we wtorek 08.10.2002 i środę 09.10.2002 w Oranżerii Darmstadt”.*
- Kontrolującym udostępniono dwie wersje powyższej umowy:
- polskojęzyczną wersję ww. dokumentu (załącznik nr 20),
 - niemieckojęzyczną wersję z naniesionymi odręcznie poprawkami (załącznik nr 21).
- Zgodnie z zapisami umowy spisanyymi w języku polskim, Towarzystwo Chopinowskie zobowiązało się do wypłaty honorarium dla 28 muzyków i dyrygenta oraz do pokrycia kosztów zakwaterowania wymienionych osób i dwóch kierowców – **łącznie 29 osób związanych z orkiestrą + 2 kierowców**. Po stronie zobowiązań POS oprócz wykonania przedmiotu umowy było poniesienie kosztów przejazdu, kierowców i opłaty granicznej.
- W niemieckojęzycznej wersji wymienionej wyżej umowy wymieniono 35 muzyków (poprawiono odręcznie na 43), dyrygenta i dopisano odręcznie 2 kierowców i 2 osoby towarzyszące – **łącznie 46 osób związanych z orkiestrą**

+ **2 kierowców**. Z wyjaśnień uzyskanych w POS wynika, iż osobami towarzyszącymi był P. Józwiak – Z-ca dyrektora Orkiestry oraz P. C..... – pracownik Teatru Muzycznego z Lublina.

➤ Muzycy wyjeżdżający do Darmstadt, będący pracownikami Orkiestry, nie posiadali delegacji służbowych – z wyjątkiem delegacji dla dyrektora POS. Ww. delegacja opiewała na kwotę 2846,64 zł [2105,31 zł – przejazd samochodem (pomimo wynajętego autokaru) ; 741,33 zł – pobyt w hotelu w Darmstadt w dniach 09-11.10.2002r.]. Zgodnie z zapisami umowy zawartej pomiędzy Towarzystwem Chopinowskim a POS, do pokrycia kosztów zakwaterowania dyrygenta w terminie 7-10.10.2002 r. zobowiązał się organizator. Jako rozliczenie kosztów własnego pobytu w hotelu, Dyrektor Orkiestry przedstawił rachunki hotelowe za dwudniowy pobyt trzech osób w hotelu w Darmstadt (1 pokój jednoosobowy i 1 dwuosobowy), w wysokości 159,16 EURO (załącznik nr 30).

➤ Z umowy na wykonanie usługi transportowej zawartej pomiędzy POS a Biurem Turystycznym „DELTA-TRAVEL”, wynika, iż do Darmstadt **wyjechało 49 pasażerów**.

➤ Z polisy ubezpieczeniowej z PZU (seria H nr 0023686) wynika, iż ubezpieczonych od następstw nieszczęśliwych wypadków związanych z ww. **wyjazdem było 46 osób**.

➤ Z listy osób wyjeżdżających do Darmstadt w dniach 06-10.10.2002 r., będącej w posiadaniu POS wynika, iż wyjechało **łącznie 46 osób związanych z orkiestrą + 2 kierowców**.

➤ Na 49 osób faktycznie wyjeżdżających do Darmstadt - dwadzieścia nie było członkami Orkiestry. POS podpisała umowy o dzieło z 16 muzykami na wykonanie koncertów 09.10.2002 r. w Darmstadt (kompoz. F. Chopina E-moll i F-moll). Wśród tych 16 osób dwóch nie było na liście wyjeżdżających do Darmstadt oraz ubezpieczonych P. J..... Sławomira; P. D..... Krzysztofa, natomiast trzy osoby nie będące pracownikami POS, wyjeżdżające do Darmstadt wg ww. listy nie posiadały umów na wykonanie powyższych koncertów: P. Danuta K.....; P. Zbigniew C.....; P. D..... Michał. W powyższej sprawie Z-ca Dyrektora Orkiestry ds. Administracji, Finansów i Marketingu złożył kontrolującym wyjaśnienia, iż „Do Darmstadt wyjechało wg. sporządzonej listy 49 osób z tego 44 muzyków orkiestrowych, dwie osoby towarzyszące (Jerzy Józwiak, Zbigniew C.....), dyrygent Jacek Boniecki i dwóch kierowców...Pragnę wyjaśnić, że pierwotna propozycja zakładała udział 35 muzyków orkiestrowych z pełną obsługą. Z uwagi na uzasadnioną względami artystycznymi potrzebę zwiększenia składu orkiestry strony uzgodniły następujące warunki: skład orkiestry został powiększony do 44 osób dla których będzie zapewnione zakwaterowanie z wyżywieniem. 28 osób otrzyma diety w EURO pozostali w walucie polskiej” (załącznik nr 22).

- Zgodnie z umową zawartą w dniu 12.02.2002 r. pomiędzy POS a Towarzystwem Chopinowskim strona niemiecka pokrywała koszty zakwaterowania i wyżywienia 31 osób (28 muzyków, dyrygent i 2 kierowców), natomiast członków POS wraz z osobami towarzyszącymi, kierowcami i muzykami doangażowanych pojechało czterdziestu dziewięciu. Koszty zakwaterowania i wyżywienia dodatkowych 18 osób pokryli gospodarze (wg informacji uzyskanej od Z-cy dyrektora P. Józwiaka). Kontrolującym nie przedstawiono umowy zawartej pomiędzy Orkiestrą a Towarzystwem Chopinowskim dotyczącej pokrycia przez organizatora kosztów noclegu i wyżywienia dodatkowych 18 osób. Z wyjaśnień ww. przedstawiciela POS wynika, iż w powyższej sprawie wiążące były ustalenia ustne pomiędzy Dyrektorem POS a przedstawicielami Towarzystwa Chopinowskiego w Republice Federalnej Niemiec.
- Zestawienie kosztów poniesionych przez POS, związanych z koncertami w Darmstadt w dniach 08-09.10.2002 r:
 - koszty płac muzyków doangażowanych – 10 682,00 zł (z częścią muzyków POS zawarła jedną umowę na dwa koncerty w Darmstadt i jeden 06.10.2002 r. w Płocku, w związku z czym kontrolujący podzielili wynagrodzenie proporcjonalnie).
 - koszty przejazdu – 6612,11 zł (faktura nr 45/2002),
 - koszty ubezpieczenia – 549,00 zł (polisa serii H nr 023686),
 - koszty opłaty celnej – 420,00zł,
 - delegacja Dyrektora – 2846,64 zł.

Łącznie wydano 21 109,75 zł brutto.

10. Umowa z 01.08.2002 r. zawarta pomiędzy Centrum Kultury w Krynicy a POS na wykonanie w dniu 24.08.2002 r. inauguracyjnego koncertu im. Jana Kiepury.

- Zleceniodawca zobowiązał się do pokrycia kosztów zakwaterowania i wyżywienia 65 członków Orkiestry w terminie od 22.08 do 25.08.2002 r.
- Pomimo ww. umowy Pensjonat Boży Dar z Krynicy wystawił fakturę nr 38/2002 z 27.08.2002 r., stanowiącą załącznik numer 23, na kwotę 2200,00 zł brutto za pobyt delegacji pracowników POS, obciążającą Płocką Orkiestrę Symfoniczną. Powyższy dokument nie spełnia wymogów §35 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 marca 2002 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowym (Dz.U. z 2002 r. nr 27 poz. 268 z późniejszymi zmianami), w związku z czym kontrolujący nie mogli ustalić na podstawie ww. faktury ile osób i w jakim okresie korzystało z usług hotelu. Z wyjaśnień Z-cy dyrektora wynika, iż dodatkowo zakwaterowanymi były „osoby towarzyszące i przedstawiciele mediów”.

11. Porozumienie zawarte 04.06.2003 r. pomiędzy Buskim Samorządowym Centrum Kultury w Krynicy a POS dot. udziału w koncercie finałowym IX Międzynarodowego Festiwalu Muzycznego w Busku Zdroju w dniu 06.07.2003 r.

- Zgodnie z umową z 17.06.2003 r. na wykonanie usługi transportowej na trasie Płock – Busko, 05.07.2003 r. o godzinie 15.00 wyjechało z Płocka pięćdziesięciu członków Orkiestry.
- Dane dotyczące członków POS wyjeżdżających do Buska Zdroju są szczegółowo ujęte w załączniku do polisy ubezpieczeniowej seria A nr 0311532 wystawionej 04.07.2003 r. przez PZU S.A. inspektorat w Płocku, na liście osób wyjeżdżających do Buska Zdroju podpisanej przez Inspektora Orkiestry oraz w delegacjach służbowych wystawionych dla członków Orkiestry.
- Kontrolujący porównali ww. listę z listą osób przebywających w terminie 05-07.07.2003 r. w Hotelu „Płock” (faktura nr 2506/2003 z 10.07.2003 r. na kwotę 5 830,00 zł brutto) i stwierdzili, iż w płockim hotelu zakwaterowane były osoby, które w tym czasie były w Busku Zdroju. Szczegółowo zagadnienie to zostanie przedstawione w części X protokołu – Koszty związane z korzystaniem z usług hotelarskich w Płocku.

12. Umowa zawarta w dniu 24.11.2003 r. pomiędzy POS a PERN „Przyjaźń” S. A. na wykonanie w dniu 12.12.2003 r. koncertu jubileuszowego (załącznik nr 24).

- W piśmie przekazanym przez POS w dniu 18.11.2003 r. proponowany koszt ww. koncertu Orkiestra określiła na 50 000,00 zł. POS nie posiada wstępnej kalkulacji kosztu koncertu, która uzasadniałaby wysokość powyższej kwoty. Ponadto jako uczestników koncertu wymieniono solistów:
 - Iwonę Tober – sopran,
 - Joannę Horodko – sopran,
 - Ryszarda Wróblewskiego – tenor,
 - Tadeusza Szlankiera – tenor,

oraz prowadzącego koncert Bogusława Kaczyńskiego (załącznik nr 25).

- Jak wynika z zawartej umowy, za realizację koncertu wykonawca otrzymał kwotę 8 000,00 zł brutto.
- W dniu 10.12.2003 r. zawarto umowę darowizny pomiędzy POS w Płocku a PERN „Przyjaźń” S. A. na kwotę 20 000,00 zł (załącznik nr 26).

Jak wynika z umów zamawiający zapłacił orkiestrze 28 000 zł, z wcześniej szacowanych 50 000 zł, na pokrycie kosztów organizacji koncertu.

- Koszt koncertu poniesiony przez POS, przedstawiony na podstawie informacji uzyskanych w Orkiestrze wyniósł:
 - zgodnie z informacją z 20.01.2004 r. przedstawioną przez główną księgową Orkiestry i Z-cę Dyrektora d/s Administracji Finansów i Marketingu -

- 16 671,00 zł (załącznik nr 27),
- zgodnie z oświadczeniem z 23.01.2004 r. podpisanym przez Główną księgową Orkiestry – 22 370,00 zł (załącznik nr 28).

W powyższej sprawie wyjaśnienia złożył Z-ca Dyrektora POS Jerzy Jóźwiak – „Pragnę uprzejmie wyjaśnić, że koszt koncertu w dniu 12.12.2003 r. zorganizowanego na zlecenie Przedsiębiorstwa Eksploatacji Rurociągów Naftowych „Przyjaźń” wyniósł 50 000 zł. Kwota 28 000 zł przekazana została na konto POS w dwóch transzach: 8 000 zł i 20 000 zł na pokrycie kosztów związanych z honorarium muzyków, zakwaterowaniem oraz kosztami organizacyjnymi. W kwotę tę wkalkulowany był kilkutysięczny zysk orkiestry. Kwota 12 000 zł stanowiła honoraria solistów i prowadzącego. Stosowna kwota została przelana na konto agencji artystycznej z Płocka, z którą PERN „Przyjaźń” zawarło oddzielną umowę” (załącznik nr 29).

13. Umowy zawarte z Teatrem Muzycznym z Lublina:

- W dniu 07.01.2003 r. Płocka Orkiestra Symfoniczna i Teatr Muzyczny w Lublinie zawarły umowę dotyczącą wspólnej produkcji sztuki pt: „Amadusz” P. Sheffera.
- W dniu 17.01.2003 r. Płocka Orkiestra Symfoniczna (zleceniodawca) zawarła umowę zlecenia z Teatrem Muzycznym w Lublinie na wystawienie w sali zleceniodawcy 2 spektakli Gali Karnawałowej w dniach 25 – 26.01.2003 r.
- W dniu 17.04.2003 r. Płocka Orkiestra Symfoniczna (zleceniodawca) zawarła umowę zlecenia z Teatrem Muzycznym w Lublinie na wystawienie przez Teatr z Lublina „Barona Cygańskiego” w dniach 26 – 27.04.2003 r.

Powyższe umowy zostaną omówione w XI części dotyczącej realizacji zadań statutowych POS.

Ponadto kontrolujący stwierdzili:

1. na większości umów brak jest podpisów Głównej Księgowej Orkiestry świadczących o dokonaniu kontroli wydatków ponoszonych przez POS, pod kątem posiadanych środków.
2. na umowach nie ma podpisu radcy prawnego POS, którego wiedza i doświadczenie zawodowe w dziedzinie przepisów prawa powinny być w takich sytuacjach wykorzystywane dla zabezpieczenia interesów Orkiestry. Fakt korzystania z usług radcy w Orkiestrze, stwierdzono na podstawie faktur za usługi prawne (brak umowy z radcą prawnym). Wynagrodzenie w 2003r. wypłacane było przez POS kwartalnie w wysokości 1300,00 zł brutto.

VII. Sponsoring.

Na pytanie kontrolujących czy w 2003 roku POS pozyskała jakichkolwiek sponsorów została udzielona, w dniu 20.01.2003 r. przez Zastępcę Dyrektora, pisemna negatywna odpowiedź w tej sprawie (załącznik nr 31).

Niezrozumiałe jest zatem umieszczanie na plakatach informujących m.in.: o Koncercie Symfonicznym z okazji Międzynarodowego Dnia Muzyki czy o koncercie z okazji 25 Rocznicy Pontyfikatu Ojca Świętego Jana Pawła II, nazw firm, które miałyby sponsorować organizację i wykonanie koncertów. Dotyczy to m.in. takich podmiotów jak: Hotel Płock, Komunikacja Miejska Sp. z o.o., e-ts Net Service. Kontrolujący uważają takie działanie za nieuzasadnioną reklamę.

VIII. Analiza wydatków za 2003 r.

1. Uwagi odnoszące się do poszczególnego rodzaju wydatków.

Kontrolą zostały objęte dokumenty księgowe będące dowodami zapłaty za wykonane usługi i dostawy na rzecz Płockiej Orkiestry Symfonicznej w 2003 roku. Kontrolujący na ich podstawie określili w jakiej wysokości zostały poniesione przez POS wydatki w następujących blokach tematycznych:

1.1. Wydatki związane z korzystaniem telefonów:

a. telefony komórkowe	- 35 950,77 zł
b. telefony stacjonarne	- 19 244,03 zł
c. Netia	- 2 759,12 zł
d. telefon prywatny	- 2 119,87 zł
RAZEM:	60 073,74 zł (brutto).

Płocka Orkiestra Symfoniczna co miesiąc dokonuje zwrotu kosztów poniesionych w związku z używaniem prywatnego telefonu do celów służbowych przez Inspektora Orkiestry.

Powyższa kwestia została uregulowana w drodze zawartego w dniu 1 września 2000 roku porozumienia (załącznik nr 32), którego stronami byli Dyrektor POS i jego Zastępca, jako reprezentanci POS oraz Inspektor Orkiestry. Z treści porozumienia wynika, iż Inspektor Orkiestry podejmuje zobowiązanie do składania co miesiąc wykazu rozmów z fakturą wystawioną przez operatora, za które ma otrzymywać zwrot. Zgodnie z porozumieniem Inspektor Orkiestry przedkłada co miesiąc odrębnie sporządzany rachunek, do którego podłączana jest faktura wraz z wykazem rozmów i numerami telefonów. Rachunki są sprawdzane pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz

zatwierdzane do wypłaty.

Porozumienie nie określa limitu finansowego, do poziomu którego odpłatność za prowadzone rozmowy będzie przez POS regulowana.

Nie został także określony limit rozmów z aparatów stacjonarnych i komórkowych.

1.2. Wydatki poniesione na wynajem sal koncertowych – 22 326 zł (brutto).

1.3. Wydatki poniesione na usługi prawnicze – 5 200 zł (brutto).

1.4. Wydatki poniesione w związku z zakupem środków czystości – 2 199,86 zł (brutto).

1.5. Wydatki poniesione w związku z zakupem artykułów spożywczych – 1 585,48 zł (brutto).

1.6. Wydatki poniesione w związku z zakupem artykułów biurowych – 9 485,54 zł (brutto).

1.7. Wydatki poniesione w związku z zapłatą za usługi hotelarskie w Płocku – 152 131,78 zł (brutto):

- Hotel Płock – 136 551,78 zł,
- Hotel Martus – 10 300 zł,
- Hotel OLIMPIA – 2 740 zł,
- Hotel Petropol – 2 540 zł.

1.8. Wydatki poniesione w związku z korzystaniem z usług fotograficznych – 6 005 zł (brutto).

1.9. Wydatki na usługi drukarskie – 10 384,78 zł (brutto).

1.10. Wydatki związane z opłacaniem należności czynszowych – 23 518,24 zł (brutto).

1.11. Wydatki poniesione w związku z nagłaśnianiem imprez artystycznych – 13 400 zł (brutto).

W 2003 roku, podobnie jak w roku wcześniejszym, usługi nagłaśniania imprez artystycznych były wykonywane przez firmę „Music Top”. Poniższa tabela przedstawia jak kształtowały się wydatki (brutto) na ów cel w 2003 roku:

Miesiąc	Nr faktury	Firma	Wartość brutto
<i>styczeń</i>	32/03	Music Top	2800
	56/03	Music Top	2800
<i>kwiecień</i>	133/03	Music Top	3000
<i>maj</i>	167/03	Music Top	1000
<i>czerwiec</i>	211/03	Music Top	1300
<i>lipiec</i>	219/03	Music Top	2500
RAZEM:			13400

Płocka Orkiestra Symfoniczna nie zastosowała ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity - Dz.U. z 2002 roku Nr 72, poz. 664

z późn. zm.), choć wartość wykonywanych usług przekroczyła ustawowy próg 3 000 EURO. Stanowi to naruszenie art. 3 w/w ustawy.

IX. Kontrola finansowa dokumentów księgowych.

1. Uwagi dotyczące opisu faktur i rachunków.

Po zapoznaniu się z przedstawionymi dokumentami księgowymi stwierdzono, iż:

1.1. Faktury są niestarannie opisywane:

- a) osoby sprawdzające faktury często nie używają imiennych pieczęci oraz zamieszczają nieczytelne podpisy, co osobom postronnym uniemożliwia identyfikację osób,
- b) na pieczęci zatwierdzenia do wypłaty brakuje daty dokonania tej czynności, np.
 - F A/172/FV z dn. 13.01.2003 r., R 01/03 z dn. 17.01.2003r., F 1/2003/T z dn. 25.01.2003 r., F F/D/03/000420 z dn. 24.01.2003 r., F 6/2003 z dn. 24.01.2003 r., R 1/2003 z dn. 21.02.2003 r., F 3/2003/T z dn. 21.02.2003 r., R 06/03 z dn. 21.02.2003 r., F S7/030/2003 z dn. 05.02.2003 r., F 3176/03/03/ROM-3 z dn. 03.03.2003 r., R 40/03 z dn. 15.07.2003 r.,
- c) brak podpisu na pieczętce sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym osoby dokonującej tej czynności, np.:
 - F 3176/03/03/ROM-3 z dn. 03.03.2003 r., F 59979 z dn. 03.12.2003 r.,
- d) brak podpisu na pieczętce określającej formę i datę zapłaty:
 - F V05952/03 z dn. 03.09.2003 r.,
- e) brak określenia daty dokonania płatności np.:
 - F 3811/07/2003 z dn. 30.06.2003 r.

1.2. Odbiór faktur potwierdzają osoby, które nie są uprawnione do dokonywania tej czynności co nie spełnia wymogów § 35 ust. 1 pkt 13 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 marca 2002 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz.U. z 2002 r. Nr 27, poz. 268 z późn. zm.):

upoważnienie w formie oświadczenia otrzymał tylko Specjalista ds. Administracyjno-Księgowych, natomiast odbiór faktur potwierdzają swoim podpisem także inni pracownicy POS np. F 48 z dn. 17.02.2003 r., F V02453/03 z dn. 08.05.2003 r., F FN00229 z dn. 10.06.2003 r., F 2202/K/03 z dn. 01.09.2003 r.

1.3. Rachunki wystawiane przez osoby, które wykonywały prace zgodnie z umowami zlecenia oraz umowami o dzieło, są potwierdzane do wypłaty jednoosobowo przez Dyrektora lub jego Zastępcę. Brakuje podpisu Głównej księgowej, która potwierdzałaby swoim podpisem posiadanie środków

pieniężnych na zapłatę. Rachunki nie zostały objęte procedurą kontroli dokumentu (brak sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym). Dotyczy to rachunków z miesięcy styczeń-listopad 2003 r.

- 1.4. W dużej części w/w rachunków brakuje daty otrzymania przez Wykonawcę zapłaty.
- 1.5. Na delegacjach nr 8-37 wystawionych dn. 04.07.2003 r. data sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym, zatwierdzenia do wypłaty, pokwitowania odbioru i przedłożenia rachunku jest 06.07.2003 r., mimo iż muzycy z festiwalu w Busku Zdroju wrócili 07.07.2003 r. Druki delegacji nie obejmują sprawdzenia pod względem merytorycznym. Podpisy na delegacjach są nieczytelne (nie ma imiennych pieczętek).
- 1.6. Na rachunku z dn. 03.05.2003 r. (Rk 2/26/05/2003) dotyczącym „wykonania koncertu z okazji Narodowego Święta Trzeciego Maja” na pieczęcie Dyrektora Naczelnego i Artystycznego widnieje nieczytelny podpis, który nie należy w/g kontrolujących ani do Dyrektora ani do jego Zastępcy (załącznik nr 33).
- 1.7. Na rachunku z dn. 05.07.2003 r. (Rk 2/31/07/2003) widnieje data wcześniejsza poboru pieniędzy (04.07.2003 r.) niż data wystawienia rachunku oraz data realizacji spektaklu muzycznego („Baron cygański” 06.07.2003 r.), za który należność była wypłacona. W punkcie 5 umowy zawarty został zapis, iż „Wynagrodzenie będzie wypłacone po przyjęciu prac przez Zamawiającego i przedłożeniu rachunku przez Wykonawcę”. W związku z powyższym wcześniejszą zapłatę należy uznać za nieuzasadnioną (załącznik nr 34).
- 1.8. Należności uiszczane są z opóźnieniem, np.:
 - F 1546/02/03/ROM-3 z dn. 05.02.2003 r. (termin płatności: 15.02.2003 r. a zapłata nastąpiła: 18.02.2003 r.),
 - F 00553049/003/03 z dn. 17.03.2003 r. (termin płatności: 31.03.2003 r. a zapłata nastąpiła: 07.04.2003 r.),
 - F 01026894/0003/03 z dn. 17.03.2003 r. (termin płatności: 31.03.2003 r. a zapłata nastąpiła: 07.04.2003 r.),
 - F 1035/2003 z dn. 10.03.2003 r. (termin płatności: 24.03.2003 r. a zapłata nastąpiła: 07.04.2003 r.),
 - F 0053/015/032300/2003 z dn. 12.03.2003 r. (termin płatności: 30.03.2003 r. a zapłata nastąpiła: 31.03.2003 r.),
 - F 100009065/00001/0018/D/20003 z dn. 17.03.2003 r. (termin płatności: 27.03.2003 r. a zapłata nastąpiła: 07.04.2003 r.),
 - F 00229 z dn. 10.06.2003 r. (termin płatności: 17.06.2003 r. a zapłata

nastąpiła: 18.06.2003 r.),

- F 1894/05/03/ROM-1 z dn. 30.05.2003 r. (termin płatności: 13.06.2003 r. a zapłata nastąpiła: 16.06.2003 r.),

- F 2224/2003 z dn. 16.06.2003 r. (termin płatności: 23.06.2003 r. a zapłata nastąpiła: 30.06.2003 r.),

- F 0102689/008/03 z dn. 16.08.2003 r. (termin płatności: 30.08.2003 r. a zapłata nastąpiła: 02.09.2003 r.),

- F 00691550/008/03 z dn. 16.08.2003 r. (termin płatności: 30.08.2003 r. a zapłata nastąpiła: 02.09.2003 r.),

- F 0308040055729 z dn. 08.08.2003 r. (termin płatności: 28.08.2003 r. a zapłata nastąpiła: 01.09.2003 r.),

- F 00553049/008/03 z dn. 16.08.2003 r. (termin płatności: 30.08.2003 r. a zapłata nastąpiła: 02.09.2003 r.),

- F 10009065/00001/0022/D/2003 z dn. 13.11.2003 r. (termin płatności: 24.11.2003 r. a zapłata nastąpiła: 27.11.2003 r.)

w konsekwencji powoduje to, iż należności płacone są wraz z odsetkami karnymi za nieterminową realizację rachunków.

1.9.Brakuje podpisu Głównej księgowej na pieczęci zatwierdzającej do wypłaty:

- F 15/c/2003 z dn. 06.02.2003 r. (usługa gastronomiczna na kwotę 1 000 zł brutto),

- F D55312/04/2003/91326 z dn. 29.04.2003 r. (serwis internetowy na kwotę 244 zł brutto),

- F 0670001344 z dn. 23.04.2003 r. (usługa gastronomiczna na kwotę 351 zł brutto),

- R 37/03 z dn. 18.06.2003 r. (wykonanie fotoreportażu na kwotę 558 zł),

- F 2321/2003 z dn. 25.06.2003 r. (pobyt w Hotelu Płock na kwotę 1 980 zł),

oraz

- F 1041/03 z dn. 30.06.2003 r. (usługa gastronomiczna na kwotę 1 882,40 zł brutto),

- F 000147 z dn. 27.06.2003 r. (zakup alkoholu na kwotę 135 zł brutto),

- F 2506/03 z dn. 10.07.2003 r. (pobyt w Hotelu Płock na kwotę 5 830 zł),

- F 0852/03/FVS z dn. 27.10.2003 r. (szkolenie „Protokół dyplomatyczny dla firm” na kwotę 870 zł)

Główna Księgowa odmówiła zaakceptowania czterech ostatnich faktur, płatność została uiszczona po uprzednim pisemnym poleceniu jej realizacji wydanym przez Zastępcę Dyrektora POS (na podstawie art. 35 ust. 5 ustawy o finansach publicznych).

1.10.Faktury były nieprawidłowo opisywane z powołaniem na nieobowiązujący art. 71 ust. 1 pkt 7 ustawy o zamówieniach publicznych (zamówienie „z wolnej ręki”). Powyższy artykuł można było przytaczać do dnia 26.10.2001

roku tj. do dnia, od którego weszły w życie przepisy ustawy z dnia 22 czerwca 2001 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 76, poz.81). Prawidłowo cytowanym jest przepis art. 6 ust. 1 pkt. 7 ustawy o zamówieniach publicznych. W grudniu 2003 r. zaczęto stosować pieczętę z prawidłowym przepisem prawnym.

- 1.11.Kontrolowany błędnie zakwalifikował wydatki dotyczące zapłaty za usługi ciepłownicze i energetyczne oraz pocztowe powołując się na art. 71 ust. 1 pkt 7 ustawy o zamówieniach publicznych. W tym przypadku, według obowiązujących przepisów prawnych, powinny one być zakwalifikowane wg:
- art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. e - usługi telefoniczne,
 - art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. g - usługi usługi przesyłowe energii elektrycznej, ciepłej.

2.Uwagi dotyczące przyjmowanych faktur.

Faktury wystawione przez Hotel Martus były przyjmowane pomimo, iż nie zawierają wszystkich danych, jakie powinien zawierać dowód księgowy (faktura sprzedaży) według § 35 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 marca 2002 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz.U. z 2002 r. Nr 27, poz. 268 z późn. zm.) a mianowicie: jednostek miary i ilości sprzedanych usług (określenie terminu pobytu, ilości i rodzaju pokoi).

W danym przypadku dowód księgowy powinien być na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) odesłany kontrahentowi jako niekompletny celem dokonania w nim korekty.

3.Uwagi dotyczące zagadnień związanych z kontrolą i obiegiem dokumentów księgowych.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli dokumentów źródłowych należy stwierdzić, iż dokumenty są sprawdzane pod względem merytorycznym i zatwierdzane do zapłaty przez tą samą osobę. Prowadzi to do kumulowania się funkcji kontrolnych w jednej osobie. Instrukcja wewnętrznej kontroli i obiegu dokumentów księgowych powinna jednoznacznie określać kto jest odpowiedzialny za dokonanie sprawdzenia pod względem merytorycznym a kto pod względem formalno-rachunkowym. Przepisy obowiązującej w POS w/w instrukcji nie normują tego zagadnienia. Brakuje w nich również określenia drogi obiegu dokumentu księgowego.

Kwestia sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym została zawarta w odrębnym dokumencie tj. „Zarządzeniu nr 1/2002 Dyrektora POS z

dnia 2 stycznia 2002 roku w sprawie Zakładowego Planu Kont”. Określa ona zasadę, iż kontrola formalno-rachunkowa sprawowana jest przez księgowego, natomiast dyrekcja akceptuje dokument do zapłaty. Ponadto znajduje się tu przepis określający, iż dowody źródłowe sprawdzane są pod względem formalno-rachunkowym przez osoby do tego upoważnione. Pracownik, który zajmuje się w/w kontrolą posiada jedynie jedno upoważnienie, wydane w formie oświadczenia, do odbioru faktur. Upoważnienia do sprawdzania dokumentu pod względem formalno-rachunkowym brakuje.

Zagadnienia kontroli pod względem merytorycznym dokumentu księgowego nie reguluje żaden z przedstawionych kontrolującym dokumentów. Ponadto nie zostały zrealizowane przez kontrolowanego przepisy o ustaleniu w formie pisemnej przez kierownika jednostki procedur kontroli (art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych / Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z póź. zm./), które uwzględniałyby powszechnie uznawane standardy kontroli finansowej (art. 35o ust. 1 pkt 1 w/w ustawy).

X. Koszty związane z korzystaniem z usług hotelarskich.

Kontrolujący dokonali sprawdzenia dokumentów księgowych będących dowodami zapłaty za usługi hotelowe świadczone przez płockie hotele na rzecz POS. W 2003 roku Płocka Orkiestra Symfoniczna poniosła koszt związany z zakwaterowaniem muzyków na łączną kwotę 152 131,78 zł brutto (w 2002 r. - 158 094,34 zł brutto). Kontrolujący kwestionują wydatek dotyczący usług hotelowych ze względu na: wadliwe wystawianie faktur, sporządzanie specyfikacji w sposób uniemożliwiający sprawdzenie prawidłowości zakwaterowania oraz kwaterunek osób w sposób niezgodny z zasadą oszczędnego wydatkowania środków (art. 28 ust. 3 ustawy o finansach publicznych).

Kontrolujący obliczyli, iż POS w ciągu całego ubiegłego roku mogła zaoszczędzić na kosztach zakwaterowania ok. 88 000 zł. Kwotę ok. 42 000 zł stanowią koszty związane z zakwaterowaniem podczas prób i koncertów pracowników etatowych orkiestry. Zdaniem kontrolujących nieuzasadnione wydaje się ponoszenie wydatków na kwaterunek pracowników, którzy w umowie o pracę mają wpisane jako miejsce pracy - Płock. Na pozostałą kwotę, tj. ok. 46 000 zł składają się wydatki związane z kwaterowaniem osób, z którymi POS nie zawierała umów oraz koszty nieoszczędnego wynajmu pokoi, tzn. kwaterunek osób w pokojach 1-osobowych zamiast w pokojach 2-osobowych (F 1532/2003 z dn. 30.04.2003 r.), czy wynajmowanie dla jednej osoby pokoju 2-osobowego.

Ponadto należy zaznaczyć, iż odpłatność za pokoje była dokonywana według wyższych stawek od tych, które zostały przedstawione przez Hotel Płock Płockiej Orkiestrze Symfonicznej w pisemnej ofercie z dn. 18.05.2003 r. Oferta zawierała propozycje cen za wynajem pokoi. Zgodnie z ofertą za pokój 1-

osobowy cena kształtowała się w kwocie: 90,00 zł, a za pokój 2-osobowy 110,00 zł. Oferta została podpisana przez Zastępcę Dyrektora POS. Analiza faktur wystawionych za okres czerwiec – grudzień 2003 r. wykazała, iż faktury dla POS były wystawiane przez Hotel Płock z cenami jednostkowymi za pokoje w kwocie: 100 zł, 110 zł, 120 zł bez stosowania rabatu. Ponadto do maja 2003 roku miały zastosowanie przepisy porozumienia z dnia 01.03.1999 r., które zawarte zostało między POS a Hotelem Płock. Porozumienie nie określało stawek, za które odbywał by się wynajem pokoi hotelowych.

Faktury wystawiane były w sposób niezgodny z § 35 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 marca 2002 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz.U. z 2002 r., Nr 27, poz. 268 z późn. zm.). Zgodnie z w/w przepisem “faktura stwierdzająca dokonanie sprzedaży (...) powinna zawierać co najmniej:

- nazwę towaru lub usługi (pkt 4),
- jednostkę miary i ilość sprzedanych towarów lub rodzaj wykonywanych usług (pkt 5),
- cenę jednostkową towaru lub usługi bez podatku (pkt 6)”.

Z powodu wadliwie wystawionych faktur nie można uzyskać informacji m.in. o:

- terminach pobytu,
- rodzaju wynajmowanych pokoi,
- cenach jednostkowych pokoi.

Do faktur dołączone były specyfikacje zawierające wykazy osób zakwaterowanych w terminie podanym na fakturze. W większości specyfikacje zawierały także oznaczenia numerów pokoi, w których kwaterowani byli wykonawcy. Faktury objęte zostały kontrolą wewnętrzną polegającą na sprawdzeniu wydatku pod względem formalno-rachunkowym przez Specjalistę ds. Administracyjno-Księgowych POS oraz na sprawdzeniu merytorycznym, którego dokonywał Zastępca Dyrektora POS. Zatwierdzanie do wypłaty wykonywane było przez Główną Księgową oraz przez Zastępcę Dyrektora. Zdaniem kontrolujących należy wyeliminować sytuację, w której dochodzi do skupiania dwóch funkcji kontrolnych w jednej osobie, tj. sprawdzenia merytorycznego i zatwierdzenia do wypłaty. Specyfikacje do faktur sporządzane były przez recepcjonistę hoteli, a zatwierdzone przez Zastępcę Dyrektora POS.

Poniżej została przedstawiona szczegółowa analiza faktur wystawionych za usługi hotelowe oraz dołączonych do nich specyfikacji.

Faktura 28/03 z dnia 31.01.2003 r. na kwotę 1 880 zł – dotyczy spektaklu “Wielka Gala Karnawałowa”

- na fakturze brak ceny jednostkowej i terminu na jaki pokój został wynajęty,
- poz. 3 i 4 specyfikacji do faktury; dla 1 osoby został wynajęty pokój 2-osobowy – koszt 400 zł (4 doby), natomiast dla pracownika orkiestry, w tym

- samym czasie, został wynajęty apartament – koszt 680 zł (4 doby),
- nieuzasadniony wydatek: **ok. 680 zł.**

Faktura nr 0339/03 z dnia 26.01.2003 r. na kwotę 13 000,28 zł – dotyczy spektaklu “Wielka Gala Karnawałowa”

- w poz. 1, 2, 7, 8 brak określenia ilu osobowy pokój wynajęto,
- w specyfikacji do poz. 9 i 10 brak imiennie podanych osób, które były zakwaterowane,
- z 64 osobami wymienionymi w specyfikacji do faktury nie zawarto umów, które świadczyłyby, że wykonują usługę na rzecz POS,
- nieuzasadniony wydatek: **ok. 6 966 zł.**

Faktura nr 26/2003 z dnia 27.01.2003 r. na kwotę 2 400 zł – dotyczy koncertu “Wielka Gala Karnawałowa”

- na fakturze brak określenia rodzaju pokoi,
- kontrolujący podważają prawidłowość dokonania zapłaty, ze względu na wysokość kwoty; biorąc pod uwagę ceny obowiązujące na dzień 21.01.2003 r. w Hotelu Martus, t.j. 70 zł za pokój 1-osobowy i 90 zł za pokój 2-osobowy oraz zapisy specyfikacji dołączonej do faktury, zostały przeanalizowane 2 warianty, w jakich zapłata mogła być dokonana za wynajęte pokoje i z obu wynika, iż faktura została wystawiona na zawyżoną kwotę:

1. Wariant 1:

- 3 pokoje 1 - osobowe po 70 zł * 3 doby = 630 zł,
- 4 pokoje 2 - osobowe po 90 zł * 3 doby = 1080 zł,
- razem: 1710 zł

2. Wariant 2:

- 7 pokoi 2 - osobowych po 90 zł * 3 doby = 1890 zł

Należy zaznaczyć, że ze specyfikacji do faktury wynika, iż pokoje nr 31, 34, 27 są 1-osobowe, a pokoje nr 32, 33, 35, 19 są 2 -osobowe. Z tego względu kontrolujący przyjęli *wariant 1* za najbardziej prawdopodobny.

- nieuzasadniony wydatek: **ok. 690 zł.**

Wydatki za zakwaterowanie związane z wystawieniem spektaklu “Wielka Gala Karnawałowa” zostały zakwestionowane ze względu na brak w umowie z dnia 17 stycznia 2003 roku, dotyczącej realizacji przez Teatr Muzyczny w Lublinie w/w spektaklu, regulacji odnoszącej się do kwestii odpowiedzialności za poniesione koszty zakwaterowania muzyków. Ponadto postanowienia umowy nie określały liczby muzyków Teatru Muzycznego z Lublina.

Faktura 39/2003 z dnia 18.02.2003 r. na kwotę 620 zł - dotyczy spektaklu muzycznego "Amadeusz"

- na fakturze brak daty zakwaterowania,
- w poz. 2 w specyfikacji widnieje jako zakwaterowana osoba, z którą nie ma zawartej umowy, brak tej osoby również w wykazie artystów biorących udział w koncercie; za 2 doby pokoju 3-osobowego zapłacono 320 zł, natomiast odpłatność za 2 doby pokoju 2-osobowego wyniosłaby 200 zł, różnicę stanowiącą 120 zł kontrolujący uznają za nieuzasadniony wydatek,
- nieuzasadniony wydatek: **ok. 120 zł.**

Faktura 0643/2003 z dnia 19.02.2003 r. na kwotę 14 480 zł – dotyczy spektaklu muzycznego "Amadeusz"

- w specyfikacji do faktury w poz. 1 w pokojach 119 i 120 w tym samym czasie zameldowany jest ten sam pracownik POS, koszt – ok. 160 zł,
- zostały zameldowane 24 osoby, które nie świadczyły usług na rzecz POS na podstawie umów. Kontrolujący nie uzyskali informacji, czy osoby zakwaterowane są wykonawcami z Lublina a umowa z dnia 7 stycznia 2003 roku, zawarta między POS a Teatrem Muzycznym z Lublina na wykonanie koncertu pt. "Amadeusz", nie określa liczby artystów Teatru Muzycznego z Lublina mających wziąć udział w spektaklu. Koszt - ok. 2 940 zł.
- nieuzasadniony wydatek: **ok. 3 100 zł.**

Faktura nr 48/2003 z dnia 17.02.2003 r. na kwotę 7 900 zł – dotyczy spektaklu muzycznego "Amadeusz"

- na fakturze brak daty zakwaterowania, liczby i rodzaju pokoi,
- za usługę zapłacono 7900 zł brutto - zakwaterowanych zostało 56 osób na 2 doby,
Kontrolujący, biorąc pod uwagę aktualnie obowiązujące ceny w Hotelu Martus, przeprowadzili obliczenia w czterech wariantach zapłaty za usługę hotelową. Przedstawiają się one następująco:

1. Wariant 1 :

- wzięwszy pod uwagę, iż wszystkie osoby zostały zakwaterowane w pokojach 1 - osobowych po 70 zł za dobę, za usługę należało zapłacić 7840 zł,

2. Wariant 2:

- wzięwszy pod uwagę, iż wszystkie osoby zostały zakwaterowane w pokojach 2 - osobowych po 90 zł za dobę, za usługę należało zapłacić 5040 zł,

3. Wariant 3:

- wzięwszy pod uwagę, iż 14 osób z 1 poz. zostało zakwaterowanych w pokojach 1-osobowych (1960 zł), natomiast 42 osoby z 2 poz. zostały zakwaterowane w pokojach 2-osobowych (3780 zł), za usługę należało zapłacić 5740 zł,

4. Wariant 4 :

- wzięwszy pod uwagę, iż 14 osób z poz. 1 zostało zakwaterowanych w pokojach 2-osobowych (1260 zł), natomiast 42 osoby z poz. 2 zostały zakwaterowane w pokojach 1-osobowych (5880 zł), za usługę należało zapłacić 7140 zł.

Ze względu na sposób rozpisania specyfikacji, kontrolującym najbardziej prawdopodobny wydaje się *wariant 3*.

- zostały zakwaterowane 54 osoby, z którymi nie zawarto umów na świadczenie usług na rzecz POS. Żadna z tych osób nie została uwzględniona w wykazie wykonawców biorących udział w koncercie. Faktura nie zawiera opisu, iż osoby zakwaterowane są pracownikami Teatru Muzycznego w Lublinie. Ponadto umowa zawarta między POS a Teatrem Muzycznym w Lublinie nie określa liczby artystów doangażowanych. Kontrolujący z wyżej przedstawionych względów kwestionują cały wydatek.
- nieuzasadniony wydatek: **7 900 zł**.

Faktura 1035/2003 z dnia 19.03.2003 r. na kwotę 7 646,50 zł

poz. 1 - 7 dot. koncertu włoskich artystów

poz. 8 dot. koncertu z okazji Europejskiego Roku Osób Niepełnosprawnych

- na fakturze brak zaznaczenia ile zakupiono pokoi 1 - osobowych i 2-osobowych,
- umowy zawarte z włoskimi wykonawcami nie obejmowały konsumpcji, natomiast w poz. 5 i 6 wyszczególniono konsumpcję dla gości z Włoch na łączną kwotę 686,50 zł,
- zakwaterowane zostały 2 osoby, które nie świadczyły usług na rzecz POS, brak ich także w wykazie osób biorących udział w koncercie; poz. 3 p. 220, poz. 4 p. 209, koszt – 360 zł,
- poz. 8 - po analizie stanu zakwaterowania w innych miesiącach kontrolujący doszli do wniosku, iż pokoje 117, 118, 119 są pokojami 2-osobowymi, natomiast zostały wynajęte dla 3 osób. Koszt wynajęcia wyniósł 360 zł, natomiast gdyby wynajęto dwa pokoje koszt wyniósłby 240 zł.
- nieuzasadniony wydatek: **ok. 1 166,50 zł**.

Faktura nr 1482/2003 z dnia 25.04.2003 r. na kwotę 8 280 zł – dotyczy koncertu „Baron cygański”

- w specyfikacji do faktury brak informacji kto i w jakim pokoju był zakwaterowany,
- przez 3 doby zakwaterowane były 2 osoby, z którymi nie zawarto umów na świadczenie usług na rzecz POS:
prawdopodobnie 1 osoba została zakwaterowana w pokoju 1-osobowym (360 zł), a 1 osoba w pokoju 2-osobowym (180 zł) – osoba ta została uwzględniona w wykazie osób biorących udział w wykonaniu koncertu, koszt 540 zł.
- nieuzasadniony wydatek: **ok. 540 zł**.

Faktura 1532/2003 z dnia 30.04.2003 r. na kwotę 10 680 zł – dotyczy sceny muzycznej “Baron cygański”

- w specyfikacji do faktury brak wyszczególnienia w jakich terminach zakwaterowane były osoby, natomiast została zawarta informacja, iż 46 osób zakwaterowanych zostało w pokojach 1-osobowych.
- Opis usługi na fakturze przedstawia się następująco:
25.04.03 – 27.04.03 16 pokoi na 2 doby,
24.04.03 – 26.04.03 27 pokoi na 2 doby,
27.04.03 – 28.04.03 3 pokoje na 1 dobę.
- Biorąc pod uwagę liczbę pokoi wynajętych na 1 dobę 25/26.04.03 – wynajem 43 pokoi za cenę 120 zł wyniósłby 5160 zł a ze specyfikacji wynika, iż zakwaterowanych było 46 osób.

Ze względu na zasadę wydatkowania środków w sposób oszczędny dla 46 osób można było wynająć na 1 dobę 23 pokoje za kwotę 2760 zł.

Ponadto mało prawdopodobne wydaje się kontrolującym, by w hotelu, który liczy łącznie 100 miejsc noclegowych (dane ze strony internetowej: www.hplock.plocman.pl) znajdowały się 43 pokoje jednoosobowe.

- zakwaterowanych zostało 30 osób, z którymi nie zawarto umów, na świadczenie usług na rzecz POS,
- nieuzasadniony wydatek: **10 680 zł**.

Faktura nr 1505/2003 z dnia 28.04.2003 r. na kwotę 9 360 zł – dotyczy sceny muzycznej “Baron cygański”

- na fakturze brakuje określenia rodzaju pokoi (1-osobowe czy 2-osobowe),
- zakwaterowane zostały 34 osoby, z którymi POS nie zawarła umów na świadczenie usług, koszt – ok. 6 840 zł.
- nieuzasadniony wydatek: **ok. 6 840 zł**.

Wydatki za zakwaterowanie związane z realizacją sceny muzycznej - “Baron cygański” zostały zakwestionowane ze względu na brak w umowie z dnia 17 kwietnia 2003 roku, która dotyczyła wystawienia przez Teatr Muzyczny w Lublinie w/w koncertu, uregulowania kwestii, która ze stron ponosi koszty zakwaterowania muzyków. Postanowienia umowy nie określały również liczby muzyków Teatru Muzycznego z Lublina.

Faktura nr 1558/2003 z dnia 4.05.2003 r. na kwotę 10 780 zł – dotyczy koncertu z okazji Święta Narodowego 3 - Maja

- na fakturze brak określenia ilu osobowe pokoje zostały wynajęte,
- zakwaterowanych zostało 7 osób, z którymi nie zawarto umów na świadczenie usług na rzecz POS (p. 225, 109, 114, 112, 219, 225), osoby z pok. 114, 219 i 225 zostały wpisane do wykazu osób biorących udział w koncercie; koszt - ok. 1 140 zł.

- nieuzasadniony wydatek: **ok. 1 140 zł.**

Faktura nr 2224/2003 z 16.06.2003 r. na kwotę 6 060 zł

poz. 1-3 Dni Historii Płocka,

poz. 4-7 Bogusław Kaczyński zaprasza,

- zakwaterowane zostały 3 osoby, z którymi nie zawarto umów na świadczenie usług na rzecz POS (3 osoby zakwaterowane w p. 122, 209, 212 w terminie 07.06-09.06.2003 r. oraz 1 osoba z wcześniej zakwaterowanych, dla której został wynajęty pokój nr 106 w terminie 13.06-16.06.2003 r.), koszt – ok. 900 zł.
- nieuzasadniony wydatek: **ok. 900 zł.**

Faktura nr 2321/2003 z 25.06.2003 r. na kwotę 1 980 zł - dotyczy Koncertu w Muzeum Mazowieckim w ramach Letniego Festiwalu Muzycznego

- na fakturze brak zaznaczenia ile zakupiono pokoi 1-osobowych i 2-osobowych,
- zakwaterowane zostały 2 osoby, z którymi nie zawarto umów na świadczenie usług na rzecz POS (p. 105 i 113), osoby te zostały uwzględnione w wykazie osób biorących udział w koncercie, koszt - ok. 440 zł
- nieuzasadniony wydatek: **ok. 440 zł.**

Faktura nr 2399/2003 z dnia 30.06.2003 r. na kwotę 15 290 zł – dotyczy koncertu Gwendolyn Bradley

- na fakturze brak zaznaczenia ile zakupiono pokoi 1-osobowych i 2-osobowych,
- zakwaterowane zostały 2 osoby bez umów na świadczenie usług na rzecz POS (p. 119 i 221), koszt – ok. 480 zł.
- nieuzasadniony wydatek: **ok. 480 zł.**

Faktura nr 2506/2003 z dnia 10.07.2003 r. na kwotę 5 830 zł – dotyczy prób do koncertu “Baron cygański”

- w specyfikacji do faktury brak opisu poz. 3 i 4. Kontrolującym wydaje się bezzasadne wynajęcie pokoi w terminie 05.07.-06.07.2003 r. (poz. 3) i 06.07.-07.07.2003 r. (poz.4), ponieważ POS koncertowała w tym czasie w Busku Zdroju, koszt - 1540 zł,
- poz. 1 pokój 205 został wynajęty dla pracownika POS na okres 04.07.03 - 06.07.03 za kwotę 220 zł, natomiast pracownik ten w okresie 05.07.03 – 07.07.03 przebywał w Busku Zdroju – delegacja nr 37/2003,
- w poz. 1 pokoje 102, 103, 104, 106, 122, 123, 201, 202 zostały wynajęte na okres 04.07.03 – 06.07.03, kontrolujący nie znajdują uzasadnienia dla kwaterowania powyższych osób (brak umów na podstawie, których można by stwierdzić, że osoby te świadczyły jakiejkolwiek usługi na rzecz POS, osoby te nie zostały uwzględnione w wykazie osób biorących udział w koncercie), koszt – ok. 1760 zł,

- poz. 2 pokoje 1, 214, 217 wynajęte zostały na okres 04.07.03 -05.07.03; brakuje uzasadnienia dla zakwaterowania 4 osób (brak umów na podstawie, których można by stwierdzić, że osoby te świadczyły jakiekolwiek usługi na rzecz POS, osoby te nie zostały uwzględnione w wykazie osób biorących udział w koncercie), koszt - ok. 220 zł.
- nieuzasadniony wydatek: **ok. 3 740 zł.**
- W powyższej kwestii Zastępca Dyrektora złożył w dniu 21.01.2004 roku pisemne wyjaśnienia o następującej treści:

“Płocka Orkiestra Symfoniczna dokonała rezerwacji w Hotelu Płock w dniach 03-05.07.2003 roku. Odnosząc się do faktury VAT nr 2506/2003 w pozycji 2 i częściowo 1 mamy realizację terminów zgodnie z zamówieniem, natomiast w pozycji 3 i częściowo 1 mamy do czynienia z decyzją właściciela hotelu, który polecił pracownicy recepcji wpisać dodatkową dobę z tytułu opuszczenia pokoi hotelowych przez muzyków orkiestrowych ok. godz. 17.00. O fakcie tym zostałem powiadomiony telefonicznie. W uzasadnieniu Pan Krakowski stwierdził, że miał zapotrzebowanie na pokoje zajęte przez muzyków i z tego tytułu poniósł stratę. Na dodatek muzycy kwaterowali się już w godzinach rannych tzn. w czasie trwania doby hotelowej. Pragnę dodać, że po burzliwych negocjacjach z Panem Krakowskim udało mi się uzyskać zgodę na udostępnienie hotelu dla muzyków powracających w porze nocnej z Buska do Płocka. W pokoju 122 zakwaterowany był Pan Zbigniew Czeski – reżyser spektaklu, który miał zarezerwowany pokój 5 lipca i od 6-7 lipca z uwagi na powrót z Buska do Płocka w godzinach nocnych. Pragnę dodać, że Pan Czeski był w gronie osób, która opuściła hotel ok. godz. 17.00 stąd dodatkowa doba.” (załącznik nr 12)

Po przeanalizowaniu wyjaśnień kontrolujący podtrzymują, iż w/w wydatki na hotel są nieuzasadnione. Fakt opuszczenia pokoi o godz. 17.00 jest mało prawdopodobny, ponieważ autokar wiozący muzyków do Buska Zdroju wyjechał z Płocka o godz. 15.00, np. pokój 203 nie mógł zostać zwolniony o godz. 17.00, gdyż obie panie go zajmujące, w/g delegacji nr 9/2003 i 12/2003, wyjechały do Buska Zdroju o godz. 15.00. Pokój 122, w którym był zakwaterowany Pan Zbigniew Czeski, był wynajmowany w okresie 04.07.03 – 06.07.03 (w/g faktury), a więc także w okresie kiedy przebywał on w Busku Zdroju. Poza tym brak jakiejkolwiek umowy, która potwierdzałaby, że świadczył usługi na rzecz POS.

Faktura 2657/2003 z dnia 23.07.2003 r. na kwotę 4 730 zł – dotyczy koncertu z okazji Międzynarodowego Kongresu Dydaktyków Matematyki

- na fakturze brak zaznaczenia ile zakupiono pokoi 1-osobowych i 2-osobowych,
- zakwaterowana została 1 osoba, która nie świadczyła na rzecz POS usług na podstawie umowy, koszt ok. 110 zł (zakwaterowana była przez 2 doby w pokoju 2-osobowym).

- nieuzasadniony wydatek: **ok. 110 zł.**

Faktura nr 3550/2003 z dnia 27.09.2003 na kwotę 3 080 zł – dotyczy koncertu “Mistrzowie Baroku”

- w poz. 3 nie zaznaczono ilu osobowy jest pokój,
- w specyfikacji w poz. 1, pokój 122 zakwaterowano osobę, która nie miała umowy na świadczenie usług na rzecz POS, nie została uwzględniona w wykazie osób biorących udział w koncercie, koszt – ok. 330 zł.
- nieuzasadniony wydatek: **330 zł.**

Faktura nr 3629/2003 z dnia 03.10.2003 r. na kwotę 9 240 zł - dotyczy “Koncertu Symfonicznego”

- na fakturze brak wyszczególnienia ilu osobowe pokoje POS wynajął.

Faktura nr 3787/2003 z dnia 13.10.2003 r. na kwotę 2 860 zł – dotyczy “Koncertu z okazji 25 – lecia Pontyfikatu Ojca Świętego Jana Pawła II”

- w poz. 2 POS zapłacił za pobyt osoby, z którą nie została zawarta umowa na świadczenie usług na rzecz POS, osoba ta nie została również wpisana do wykazu osób biorących udział w koncercie, koszt – 330 zł.
- nieuzasadniony wydatek: **ok. 330 zł.**

Faktura nr 4613/2003 z dnia 01.12.2003 r. na kwotę 5 060 zł – dotyczy koncertu “Wirtuozi instrumentu”

- w poz. 1 w pokoju 113 została zakwaterowana osoba, która nie świadczyła usług na rzecz POS – brak umowy, nie została uwzględniona w wykazie osób biorących udział w koncercie, koszt – ok. 330 zł.
- nieuzasadniony wydatek: **ok. 330 zł.**

XI.Realizacja statutowej działalności.

Kontrolujący, biorąc pod uwagę Uchwałę nr 102/VIII/03 Rady Miasta Płocka z dnia 25 marca 2003 roku w sprawie: uchwalenia budżetu Miasta Płocka na rok 2003 rok oraz sprawozdania z działalności merytorycznej POS za I i II półrocze 2003 roku, przeanalizowali realizację statutowych zadań. Wyniki tej analizy obrazuje poniższa tabela.

Zadania	Przewidywana liczba koncertów/spektakli	Zrealizowana liczba koncertów/spektakli	Koszty wykazane w Uchwale nr 102/VIII/03RMP
Popularyzowanie kultury muzycznej wśród społeczeństwa miasta Płocka oraz edukację młodzieży	40	31 (w tym): - 13 edukacyjnych, - 11 otwartych, - 7 koncertów zorganizowano w szkołach.	1 615 501,59
Organizacja sceny muzycznej	13	5	500 002,76
Letni festiwal muzycznej	8	7	129 995,66
Organizacja koncertów dla dzieci w wieku przedszkolnym	Co miesiąc	10 (w lipcu i sierpniu audycje nie były wykonywane)	25 000,00

Dotacja z budżetu Miasta Płocka na rok 2003 wyniosła 1 996 651,00 zł. Z informacji uzyskanej z POS – pismo z dnia 14.01.2003 r. - wynika iż przychody własne z tytułu działalności merytorycznej wyniosły 120 500,00 zł, pozostałe dochody 27 431,18 zł w tym: 20 000,00 darowizna z PERN, 2 500,00 zł darowizna z WSS SPOŁEM – załącznik nr 35.

W ramach realizacji zadania polegającego na „organizacji sceny muzycznej” Płocka Orkiestra Symfoniczna zawarła z Teatrem Muzycznym w Lublinie 3 umowy. Przy podpisywaniu umów Płocką Orkiestrę Symfoniczną reprezentował z-ca dyrektora - Pan Jerzy Jóźwiak, natomiast Teatr Muzyczny w Lublinie reprezentowany był również przez z-cę dyrektora – Pana Zenona Poniatowskiego.

W dniu 17.01.2003 r. Płocka Orkiestra Symfoniczna (zleceniodawca) zawarła umowę zlecenia z Teatrem Muzycznym w Lublinie (zleceniobiorca) – załącznik nr 36 Teatr Muzyczny w Lublinie zobowiązał się do wystawienia w sali zleceniodawcy 2 spektakli Gali Karnawałowej w dniach 25 – 26.01.2003 r.(& 1 umowy).

Zgodnie z & 2 umowy POS miała zwrócić zleceniobiorcy koszty z tytułu wystawienia spektakli w kwocie:

- 24 000,00 zł – honoraria wypłacone artystom zleceniobiorcy,
- 21 000,00 zł – koszty obsługi technicznej zleceniobiorcy
- łącznie 45 000,00 zł.

Powyższa kwota została przekazana Teatrowi Muzycznemu w Lublinie na podstawie faktury 1/03 z dnia 25.01.2003 r.

Zastrzeżenia kontrolujących budzi zapis & 2 umowy zawierający określenie

“artystom zleceniobiorcy”. Zachodzi pytanie czy “artyści zleceniobiorcy” to tylko osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę, czy również osoby doangażowane przez zleceniobiorcę. Poza tym umowa nie precyzuje ilu artystów zleceniobiorcy wystąpi w spektaklu oraz nie wymienia ich imiennie, co wydaje się zasadne z punktu widzenia zagwarantowania jakości spektaklu, jak również późniejszego rozliczenia kosztów, np. doangażowanych artystów, czy zakwaterowania.

Zapis & 2 umowy w kwestii wypłaty honorariów artystom zleceniobiorcy wydaje się kontrowersyjny tym bardziej, że & 3 umowy mówi że: „Zleceniodawca zabezpiecza ... muzyków, solistów doangażowanych”.

Analizując imienną listę osób biorących udział w Wielkiej Gali Karnawałowej (z zaznaczeniem pracowników Teatru Muzycznego w Lublinie) oraz na podstawie wykazu umów zawartych w miesiącu styczniu 2003 r. stwierdzono, iż w spektaklu brało udział:

- 14 muzyków doangażowanych, z których 1 nie posiadał umowy. Z pozostałymi zawarte zostały umowy o dzieło na podstawie, których POS wypłaciło łącznie kwotę 9 150,00 zł, z czego kwota 2 900, 00 zł została wypłacona pracownikom Teatru Muzycznego w Lublinie.
- 5 solistów, z którymi POS zawarł umowy o dzieła na łączną kwotę 11 000,00 zł.
- 23 osoby obsługi technicznej i kierowniczej, z 22 osobami POS zawarł umowy o dzieło na kwotę 7 479,00 zł, z czego kwota 3 800,00 zł została wypłacona pracownikom Teatru Muzycznego w Lublinie.

Jak widać z przedstawionej analizy mimo zapisów & 2 umowy z muzykami, obsługą techniczną i kierowniczą będącymi pracownikami Teatru Muzycznego w Lublinie – zleceniobiorcy - zawarto oddzielne umowy, na podstawie których wypłacono im wynagrodzenie.

Na życzenie kontrolujących z-ca dyrektora przedstawił informacje o liczbie pracowników Teatru Muzycznego w Lublinie biorących udział w koncercie karnawałowym – załącznik nr 37. Ponieważ jest to informacja liczbową trudno skonfrontować ją ze sporządzonym imiennym wykazem osób uczestniczących w koncertach i listą osób zakwaterowanych w hotelach. Uwaga ta dotyczy również pozostałych umów zawartych z teatrem.

Ponadto umowa nie przewidywała możliwości odstąpienia lub rozwiązania z określonych przyczyn umowy przez POS, natomiast taki zapis znalazł się w przypadku Teatru w Lublinie. Według kontrolujących świadczy to o nienależytym zabezpieczeniu interesów Płockiej Orkiestry.

W umowie nie została uregulowana kwestia kosztów związanych z noclegami. POS w związku z realizacją spektaklu poniosła koszt zakwaterowania w kwocie 17 280,28 zł.

Powyższe zastrzeżenia odnoszą się także do umowy z dnia 17.04.2003 r. na

wystawienie przez Teatr Muzyczny w Lublinie "Barona Cygańskiego" w dniach 26 – 27.04.2003 r., zastosowano ten sam wzór umowy – załącznik nr 38.

Zgodnie z & 2 umowy POS miała zwrócić zleceniobiorcy koszty z tytułu wystawienia spektakli w kwocie:

- 35 000,00 zł – honoraria wypłacone artystom zleceniobiorcy,
- 25 000,00 zł – koszty obsługi technicznej zleceniobiorcy
- łącznie 60 000,00 zł.

Powyższa kwota została przekazana Teatrowi Muzycznemu w Lublinie na podstawie faktury 6/03 z dn. 26.04.2003 r.

Po przeprowadzeniu analizy stwierdzono, iż pomimo zawarcia umowy z Teatrem Muzycznym z Lublina zawierane były oddzielnie umowy o dzieło z pracownikami tego teatru, za realizację których zostały wypłacane pieniądze (niezależnie od wypłaconego honorarium). Omawiana sytuacja odnosi się do:

- 7 muzyków, którym zostało łącznie wypłacone 3 950 zł,
 - 6 solistów, którym wypłacono łącznie 8 200 zł,
 - 4 osób z obsługi technicznej, którym łącznie wypłacono 3 900 zł,
- co w sumie daje kwotę 16 050 zł.

Koszt zakwaterowania artystów w związku z realizacją spektaklu wyniósł 28 320 zł.

W dniu 07.01.2003 r. Płocka Orkiestra Symfoniczna i Teatr Muzyczny w Lublinie zawarły umowę dotyczącą wspólnej produkcji sztuki pt. „Amadusz” P. Sheffera – załącznik nr 39.

W ocenie kontrolujących umowa zawiera niekorzystne postanowienia dla POS, niejasne są zasady rozliczania kosztów. Mimo, iż & 2 pkt 4 stanowi, iż „Koszty związane z produkcją zostaną rozliczone pomiędzy Teatrem Muzycznym i Płocką Orkiestrą Symfoniczną”, POS nie posiada kosztów całej produkcji, w związku z czym trudno ocenić czy rozliczenie nastąpiło zgodnie z umową i jakie koszty produkcji poniosły obydwie strony umowy. Należy zaznaczyć, iż premiera tego spektaklu odbyła się na scenie Teatru Muzycznego w Lublinie 08.02.2003 r., a POS nie brała w niej udziału (brak w wykazie koncertów). W związku z czym mało zasadne wydaje się ponoszenie wydatków w kwocie „35000, - tj. 50% kosztów związanych z produkcją "Amadeusza" obejmujących:

- wypożyczenie i produkcję brakujących kostiumów i dekoracji – 6000 zł,
- materiały nutowe (wypożyczenie i ich przygotowanie do prób i spektakli) 5 000 zł,
- wydatki związane z organizacją prób i honorariami za próby zespołu doangażowanego 24 000 zł” (& 2 pkt II umowy, faktura VAT nr 17/2003 z 21.02.2003r.), tym bardziej że za spektakle realizowane w Płocku 15 i 16.02.2003 r. Teatr Muzyczny otrzymał zwrot poniesionych kosztów w wysokości:

- 24000 zł wynagrodzenia zespołu etatowego Teatru Muzycznego (2x12 000),
- 5 500 zł koszty transportu dekoracji i zespołu artystycznego (& 2 pkt II umowy, faktura VAT nr 3/2003/T z dnia 21.02.2003r.).

Ponadto POS poniosła koszty związane z zakwaterowaniem zespołu w wysokości 23 000 zł.

Mimo powyższego zapisu, iż koszty wynagrodzenia zespołu etatowego Teatru Muzycznego zostaną zwrócone, POS dodatkowo zaangażowała na podstawie umów o dzieło pracowników Teatru, którym wypłaciła łącznie 4 150 zł.

Ponadto & 2 umowy w pkt 2 myślnik 2 ppkt d mówi, iż „Teatr Muzyczny w Lublinie zaangażuje i opłaci ze swoich środków realizatorów dyrygenta współpracującego z kierownikiem muzycznym”. Kontrolujący stwierdzili, iż koszty zatrudnienia dyrygenta w kwocie 3 000 zł poniosła POS.

W ramach realizacji zadania - organizacja koncertów dla dzieci w wieku przedszkolnym kontrolujący stwierdzili, iż organizację tych koncertów POS, na podstawie podpisanej umowy, powierzyła firmie Muzykorama. W związku z wygaśnięciem umowy w dniu 30.06.2003 r. od września do grudnia 2003 r. audycje organizowała POS. Na wykonywane usługi z przedszkolami POS nie zawarła umów.

Ponadto stwierdzono, iż POS organizowała koncerty solistyczne kameralne organizowane w szkołach poza terenem Gminy Płock. W miesiącach styczeń – maj 2003 r. koncerty te były wykonywane przez Muzykoramę, z którą POS nie miała podpisanej umowy na świadczenie tego typu usługi. Obecnie koncerty w Szkole Podstawowej w Szczawinie Kościelnym oraz w Gimnazjum w Sannikach organizuje POS. Na świadczenie tych usług pomiędzy szkołami a POS nie została podpisana umowa.

PODSUMOWANIE

Wyniki zespołowej kontroli funkcjonowania Płockiej Orkiestry Symfonicznej zrealizowanej przez Oddział Kontroli Urzędu Miasta Płocka są negatywne.

Na taką ocenę złożyły się nieprawidłowości w działalności POS stwierdzone w wyniku prowadzonych czynności kontrolnych.

Brak podstawowych i istotnych dla funkcjonowania POS wewnętrznych regulacji, w sposób negatywny wpłynął na jakość i sprawność zarządzania POS, w tym na przejrzystość operacji finansowych.

Podstawowym i poważnym uchybieniem jest niedowład organizacyjny POS. Przyczynił się do tego m.in. brak wewnętrznych uregulowań normujących organizację POS i mających bezpośredni wpływ na sprawność działania Płockiej Orkiestry Symfonicznej oraz wadliwość i brak staranności w opracowanych wewnętrznych regulacjach obowiązujących w POS, także brak spójności tych aktów z aktualnym stanem prawnym.

Brak Regulaminu Organizacyjnego określającego wewnętrzną organizację i zasady funkcjonowania POS, do posiadania którego zobowiązują przepisy prawne, takie jak: ustawa z 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: z 2001r. Dz.U. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.) oraz Statut POS, należy uznać za nieprawidłowość i uchybienie dużej wagi.

W sposób podobny należy potraktować brak Regulaminu Pracy, ustalającego w POS organizację i porządek wewnętrzny w procesie pracy i związane z tym prawa i obowiązki pracodawcy i pracowników, a także obowiązujący rozkład czasu pracy, do posiadania którego zobowiązuje Kodeks Pracy (tekst jednolity Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Z kolei, liczne zmiany płacowe wprowadzane do Regulaminu wynagradzania pracowników POS, są przykładem braku zachowania ze strony Dyrekcji POS, procedur postępowania obowiązujących w tym zakresie i przykładem działań niezgodnych z zapisami samego Regulaminu, obowiązujących przepisów prawnych w tym zakresie oraz zapisów zawartych w Statucie POS. W sprawach zmian Regulaminu wynagradzania pracowników POS, istniał statutowy obowiązek przedstawiania propozycji zmian ówczesnemu Zarządowi Miasta Płocka do zatwierdzenia, a po nadaniu w dniu 27 maja 2003r. Uchwałą Nr 137/X/03 Rady Miasta Płocka Statutu POS, wprowadzono statutowy obowiązek opiniowania zasad wynagradzania pracowników Orkiestry przez Prezydenta Miasta Płocka.

Za uchybienie i nieprawidłowość ze strony Dyrekcji POS, należy uznać również pomijanie etapu konsultacji istotnych kwestii pracowniczych z zakładową organizacją związkową działającą w POS oraz pomijanie konsultacji prawnej aktów obowiązujących w POS, w sytuacji możliwości korzystania z usług radcy prawnego POS.

Kontrolujący stwierdzili nieprawidłowości w zakresie prowadzenia dokumentacji pracowniczej, w tym zakresie nie przestrzegane jest Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracowników.

Poważnym zastrzeżeniem jest brak ewidencji czasu pracy pracowników. W takiej sytuacji trudno znaleźć uzasadnienie do wypłaty nadgodzin za

niekontrolowany czas pracy zatrudnionych pracowników. Tym bardziej jeśli pracownik zatrudniony jest na podstawie dwóch umów o pracę, co łącznie daje 1½ etatu.

Na podstawie prowadzonej dokumentacji i sposobu rozliczania koncertów trudno również sprawdzić zasadność i prawidłowość wypłacanych dodatków za koncerty ponadnormatywne.

W trakcie działań kontrolnych stwierdzono, iż działalność POS w zakresie gospodarki finansowo-księgowej, opiera się na wewnętrznych uregulowaniach zawierających uchybienia i nieprawidłowości. Przykładem powyższego, jest Instrukcja kontroli wewnętrznej i obiegu dowodów finansowo-księgowych oraz zakładowego planu kont, która nie reguluje i nie porządkuje podstawowej kwestii, a mianowicie problematyki kontroli dokumentów księgowych pod względem merytorycznym oraz formalno- rachunkowym.

Wadliwość posiadanej regulacji przekłada się na nieprawidłowości w wewnętrznej weryfikacji dokumentów księgowych. Była ona dokonywana przez pracownika, który nie posiadał stosownego upoważnienia do wykonywania tych czynności. Ponadto jedna i ta sama osoba sprawdzała fakturę pod względem merytorycznym i zatwierdzała do wypłaty, co spowodowało skumulowanie funkcji kontrolnych w jednej osobie. Część rachunków w ogóle nie została objęta procedurą wewnętrznej kontroli. Przez kontrolę wewnętrzną pozytywnie przechodziły faktury, które powinny po wpłynięciu do POS zostać zwrócone wystawcy celem dokonania w nich korekty, ze względu na brak wszystkich danych jakie faktura sprzedaży powinna zawierać. Ponadto kontrolowani, opisując dokumenty księgowe, powoływali się na nieobowiązujące podstawy prawne.

W zakresie dokonywania operacji finansowych kontrolujący stwierdzają, iż środki finansowe wydawane są w sposób niegospodarny. W wielu przypadkach kontrolujący nie mogli dopatrzeć się celowości i zasadności ponoszonych wydatków, zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych. Przyczyną takiego stanu rzeczy jest brak jasnej i kompletnej regulacji określającej zasady dokonywania operacji finansowych, brak umów i rozliczeń oraz nieprzestrzeganie wymogów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych. Kontrolujący stwierdzili, iż poprzez naruszenie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych oraz poprzez nieterminowe regulowanie należności została naruszona dyscyplina finansów publicznych.

Wydatki ponoszone przez POS nie zawsze dokonywane były w sposób oszczędny. Występująca w tym względzie niefrasobliwość i niegospodarność naraziły Orkiestrę na straty materialne. Według kontrolujących POS w 2003 r.

mogła zaoszczędzić co najmniej 92 750 zł (88 000 zł – nieuzasadnione koszty zakwaterowania, 1750 zł – nadpłata za umowy o dzieło za dyrygowanie, 3 000 zł – wypłata za dyrygowanie w koncercie "Amadeusz").

Brak oszczędności przejawiał się w nielimitowaniu wydatków związanych z korzystaniem z telefonów stacjonarnych i komórkowych oraz w dokonywaniu płatności za usługi hotelarskie. Na wysokie wydatki za wynajem pokoi hotelowych złożyły się błędy w organizacji zakwaterowania muzyków oraz wysokość stawek, w/g których odpłatność za hotele była obliczana. Ponadto POS pokrywała koszty zakwaterowania pracowników etatowych oraz pracowników, z którymi nie zawierała umów. Przykładem braku gospodarności jest także zawieranie umów z firmami pośredniczącymi w organizacji koncertów (np. w dniu 24.06.2003 r. została zawarta umowa z agencją Usługi Koncertowe i Impresaryjne – Artur Jaroń z s. w Kielcach na zorganizowanie przyjazdu i występu Gwendolyn Bradley, mimo iż artystka posiadała menagera). W podobnych przypadkach POS powinna w miarę możliwości unikać korzystania z usług pośredników, które znacznie podnoszą koszty organizacji koncertów.

Przejawem niegospodarności jest organizowanie występów bez szczegółowego planu kosztów koncertu. Ma to istotne znaczenie w przypadku współorganizowania spektakli z innymi podmiotami i późniejszym rozliczeniem kosztów. Przykładem takim może być umowa z dnia 07.01.2003 r. zawarta z Teatrem Muzycznym w Lublinie na wspólną produkcję sztuki pt: „Amadeusz” P. Sheffera. Kontrolujący na podstawie przedłożonych dokumentów nie są w stanie ocenić, czy strony rozliczyły koszty zgodnie z zawartą umową. Zastrzeżenia kontrolujących budzą także dwie pozostałe umowy zawarte z Teatrem Muzycznym w Lublinie. Biorąc pod uwagę, iż w Płockiej Orkiestrze Symfonicznej i Teatrze Muzycznym w Lublinie dyrektorem jest ta sama osoba, ustalenia umowy powinny zawierać precyzyjne sformułowania co do obowiązków stron, a koszty imprezy winny być należycie rozliczone.

Kontrolujący stwierdzili, iż POS świadczyła na rzecz niektórych firm nieuzasadnioną reklamę, poprzez zamieszczanie na plakatach informujących o koncertach, ich nazw. Z firmami, wymienianymi jako sponsorzy koncertu, nie zostały podpisane umowy sponsoringowe, a w/g złożonego oświadczenia POS nie pozyskała w 2003 roku żadnych sponsorów.

Ponadto kontrolujący stwierdzają, że przedstawione im dokumenty są ze sobą sprzeczne, co w szczególności podważa wiarygodność zrealizowanych operacji finansowych. Przykładem mogą być dwa oświadczenia dotyczące kosztów koncertu jubileuszowego PERN „Przyjaźń” S.A. wykonanego w dniu 12.12.2003 r. Informacja uzyskana od przedstawicieli POS w tym zakresie z dnia 20.01.2004 r. nie była tożsama z informacją z dnia 23.01.2004 r. Kwoty wydatków różniły się o 5 699 zł.

Analizując realizację zadań statutowych kontrolujący stwierdzają, iż ilość założonych zadań w budżecie Miasta Płocka na rok 2003 nie została wykonana.

Na tym protokół zakończono.

Protokół zawierający 71 stron sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach.

Płock, dnia 03.02.2004r.

Podpisy kontrolujących:

Magdalena Samoraj

GŁÓWNY SPECJALISTA

mgr Janina Krajewska
INSPEKTOR

Seweryn Benzel
PODINSPEKTOR

Olga Jarzyńska
PODINSPEKTOR

Radosław Lewandowski

Podpis kontrolowanego:

[Podpis]
PŁOCKA ORKIESTRA SYMFONICZNA
ZICA D/CA D/CA D/CA
D/S ADMINISTRACJI FINANSÓW I MARKETINGU

du. 4.02.2004.
Jerzy Jóźwik

PŁOCKA ORKIESTRA SYMFONICZNA
im. Witolda Lutosławskiego
09-402 Płock, ul. Kościuszki 8
tel./fax 2628917; tel. 2687068
P-000744623 NIP 7741072315

SEKRETARIAT
Prezydenta m. Płocka

Data L. 02
Podpis
04 LUT. 2004

Załączniki – 39:

- załącznik nr 1 - wyjaśnienie Z-cy Dyrektora POS z 16.12.2003r.,
- załącznik nr 2 - oświadczenie Głównej księgowej POS z 12.12.2003r.,
- załącznik nr 3 - oświadczenie głównego specjalisty ds. kadrowych POS z 08.01.2004r.,
- załącznik nr 4 - zaświadczenie z Urzędu Miasta Płocka z 06.01.2004r.,
- załącznik nr 5 - kserokopia pisma Dyrektora POS z 15.01.2004r.,
- załącznik nr 6 - kserokopia wyjaśnień Z-cy Dyrektora POS z 15.01.2004r.,
- załącznik nr 7 - informacja z POS z 06.01.2004r.,
- załącznik nr 8 - kserokopia pisma Dyrektora POS z 06.01.2004r.,
- załącznik nr 9 - wyjaśnienia Z-cy Dyrektora POS z 27.01.2004r.,
- załącznik nr 10 - oświadczenie głównego specjalisty ds. kadrowych POS z 22.01.2004r.,
- załącznik nr 11 - oświadczenie Głównej księgowej POS z 14.01.2004r.,
- załącznik nr 12 - wyjaśnienie Z-cy Dyrektora POS z 21.01.2004r.,
- załącznik nr 13 - wyjaśnienie Z-cy Dyrektora POS z 16.12.2003r.,
- załącznik nr 14 - zestawienie zawartych umów z lat 2002-2003,
- załącznik nr 15 - zestawienie umów zawartych w 2002r. z pracownikami doangażowanymi,
- załącznik nr 16 - zestawienie umów zawartych w 2003r. z pracownikami doangażowanymi,

- załącznik nr 17 - kserokopia porozumienia zawartego pomiędzy Hotelem Płock a POS,
- załącznik nr 18 - kserokopia decyzji komisji dot. wyboru oferty Hotelu Płock,
- załącznik nr 19 - opinia prawna nr KPM.OR.VII.0540/2/2004 z 07.01.2004r.,
- załącznik nr 20 - kserokopia polskojęzycznej wersji umowy zawartej pomiędzy POS a Towarzystwem Chopinowskim,
- załącznik nr 21 - kserokopia niemieckojęzycznej wersji umowy zawartej pomiędzy POS a Towarzystwem Chopinowskim,
- załącznik nr 22 - wyjaśnienie Z-cy Dyrektora POS z 22.01.2004r.,
- załącznik nr 23 - kserokopia faktury VAT nr 38/2002 z 27.08.2002r.,
- załącznik nr 24 - kserokopia umowy zawartej pomiędzy POS a PERN „Przyjaźń” S.A.,
- załącznik nr 25 - kserokopia potwierdzenia przez POS udziału w koncercie jubileuszowym zorganizowanym przez PERN „Przyjaźń” S.A.,
- załącznik nr 26 - kserokopia umowy darowizny na rzecz POS z 10.12.2003r.,
- załącznik nr 27 - wyjaśnienie Z-cy Dyrektora i Głównej księgowej POS z 20.01.2004r.,
- załącznik nr 28 - oświadczenie Głównej księgowej POS z 23.01.2004r.,
- załącznik nr 29 - wyjaśnienie Z-cy Dyrektora POS z 19.01.2004r.,
- załącznik nr 30 - kserokopia polecenia wyjazdu służbowego Dyrektora POS i rachunku hotelowego dot. jego pobytu w Darmstadt,
- załącznik nr 31 - wyjaśnienie Z-cy Dyrektora POS z 20.01.2004r.,
- załącznik nr 32 - kserokopia porozumienia zawartego pomiędzy POS a inspektorem Orkiestry,
- załącznik nr 33 - kserokopia rachunku z 03.05.2003r.,
- załącznik nr 34 - kserokopia rachunku z 05.07.2003r.,
- załącznik nr 35 - wyjaśnienia Dyrektora i Głównej księgowej POS z 14 i 15.01.2004r.,
- załącznik nr 36 - kserokopia umowy zawartej pomiędzy POS a Teatrem Muzycznym w Lublinie z 17.01.2003r.,
- załącznik nr 37 - wyjaśnienie Z-cy Dyrektora POS z 28.01.2004r.,
- załącznik nr 38 - kserokopia umowy zawartej pomiędzy POS a Teatrem Muzycznym w Lublinie z 17.04.2003r., oraz faktury dot. zapłaty za jej realizację,
- załącznik nr 39 - kserokopia umowy zawartej pomiędzy POS a Teatrem Muzycznym w Lublinie z 07.01.2003r., oraz faktur dot. zapłaty za jej realizację.

Otrzymują:

Egzemplarz Nr 1 – Płocka Orkiestra Symfoniczna

Egzemplarz Nr 2 – Prezydent Miasta Płocka

Egzemplarz Nr 3 – KPM.OK.