

Protokół Nr 36 /05
z posiedzenia Komisji Inwestycji Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta Rady
Miasta Płocka z 20.01.2005 roku

Posiedzenie Komisji rozpoczęto o godzinie 17.00, a zakończono o godzinie 19.00.
W posiedzeniu brało udział: 11 członków Komisji, 15 osób zaproszonych /w załączeniu listy obecności/.

Ad. pkt. 1

Posiedzenie Komisji otworzyła Przewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta Rady Miasta Pani Barbara Smardzewska-Czmiel, która powitała zebranych członków Komisji i zaproszonych gości oraz zaprezentowała następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie i zatwierdzenie porządku posiedzenia Komisji.
2. Informacja nt. Programu Rewitalizacji Starówki.
3. Informacja na temat budowy Mazowieckiej Platformy Teleinformatycznej e-Urząd
4. Omówienie projektów uchwał na najbliższą Sesję Rady Miasta Płocka w następujących sprawach:
 - nabycia części nieruchomości zabudowanej położonej w Płocku przy ul. Tumskiej – Kolegialnej 2 oznaczonej jako działka nr ewid. 795 (druk nr 675),
 - zmiany części nieruchomości zabudowanych ozn. nr ewid. 694/54 (ul. Kobylińskiego), 930/1 (ul. Kolegialna 26c), 929 (ul. Kolegialna 26b), 508/2 (ul. Tumska 13) stanowiących własność Gminy Płock na prawo użytkowania wieczystego w nieruchomości zabudowanej ozn. nr ewid. 505 (ul. Tumska 11a) (druk nr 676),
 - wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Płock przy ulicy Kobiałka w Płocku (druk nr 678),
 - udzielenia poręczenia finansowego dla Płockiej Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. z tytułu zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację zadania pn. „Sieć ciepła magistralna w technologii rur preizolowanych 2 x ABB Dn 406,4/560- Magistrala C-II etap w Płocku” (druk nr 681),
 - warunków obniżania czynszu naliczonego według obowiązujących stawek w stosunku do najemców o niskich dochodach (druk nr 674),
 - wyboru ławników sądowych do Sądu Okręgowego- Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Płocku na kadencję do 2007 roku (druk nr 673).
5. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji z dnia 22.12.2004 r.
6. Omówienie korespondencji.
7. Sprawy bieżące.

Ad. pkt. 1

Pani Barbara Smardzewska-Czmiel Przewodnicząca Komisji poinformowała, że został przygotowany nowy projekt uchwały na druku nr 676 a. Natomiast do projektu uchwały na druku nr 673 została naniesiona korekta polegająca na tym, że nie wybieramy 20 ławników sądowych tylko

wybieramy 23 ławników sądowych.

Zaproponowany porządek obrad Komisji został przyjęty w wyniku głosowania: 6 - głosów za.

- 2 -

Ad. pkt. 2

Informacja nt. Programu Rewitalizacji Starówki.

Pani Przewodnicząca Komisji zaproponowała wprowadzenie do tematu.

Pani Zofia Ulicka Prezes ARS celem sprostowania powiedziała, że temat który zostanie omówiony nie leży w gestii ARS, aczkolwiek służy wyjaśnieniami i informacjami w tym zakresie.

W związku z tym Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydenta Miasta Płocka zabrał głos w temacie informując, że nastąpiło medialne nieporozumienie nt. oczekiwań odnośnie przygotowanego materiału. Jeżeli chodzi o lokalny program rewitalizacji, który jest niezbędny do opracowania przez miasto i w konsekwencji powinien być uchwalony przez Radę Miasta po to, żeby różne podmioty takie, jak prywatni właściciele, spółki gminne, czy gmina mogły skorzystać z dofinansowania na rewitalizację. Informacja nt. Programu Rewitalizacji Starego Miasta to nie jest materiał z realizacji Strategii Rewitalizacji Miasta, ponieważ musiałby być opracowaniem dużo większym i dokładniejszym z wieloma innymi dokładniejszymi i szczegółowymi informacjami np. ze spółek gminnych ARS, MZGM, MTBS, które zajmowały się bądź będą zajmować się częścią rewitalizacji miasta. Przygotowany materiał pokazuje tylko tą drogę i czynności, które zostały wykonane dochodząc do lokalnego opracowania Programu Rewitalizacji Starówki. W materiale zostało wspomniane, że proces Rewitalizacji Starego Miasta rozpoczął się w pierwszej połowie lat 60-tych. W ubiegłym roku zostały poczynione pierwsze prace, żeby dojść do lokalnego programu rewitalizacji i zostały opracowane założenia do tegoż programu, które zostały ujęte w przygotowanym materiale tzn. - jakie założenia i jakie dalsze kroki zostały podjęte. Program jest tak szeroki, że będzie obejmował aspekty społeczne przedsiębiorczości małej, średniej i sprawy bezrobocia. To nie jest tylko odmalowanie elewacji zewnętrznej - to jest sprawa szersza, która dot. finansowania w poszczególnych okresach 2005 -2006 i możliwości pozyskiwania środków unijnych 2007-2013. Program ten musi przedstawiać konkretne propozycje, które kamienice z jaką szacunkową kwotą, ile będzie ta rewitalizacja kosztowała. Takie działania zostaną dokończone według materiału, który zostanie przygotowany w I połowie 2005 roku (prawdopodobnie w m-cu czerwcu). Rada Miasta Płocka otrzyma taki materiał, natomiast wcześniej otrzymają komisje do pracy nad nim i skończy się to uchwaleniem przez Radę Miasta Lokalnego Programu Rewitalizacji. Jeśli to miałby być materiał o realizacji strategii to powinno być większe opracowanie i nie przez 2 tygodnie, które było od uchwalenia Planu Pracy Rady Miasta i Komisji Rady Miasta do momentu kiedy można było przekazać do Biura Rady. Jeśli będzie wola i potrzeba Państwa Radnych, żeby strategia, która została do 2030 roku opracowana i w połowie lat 90-tych została w różny sposób realizowana i jeżeli zaistnieje potrzeba udzielenia informacji z realizacji tego programu to taki materiał zostanie przygotowany. Lokalny Program Rewitalizacji wchłonie wiele zagadnień, które wówczas zostały ujęte w strategii.

Pan Radny Piotr Nowicki zadał pytanie - „, Czy ul. Tumska jest finansowana w 100% z funduszy miasta ?”

Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że I etap nie jest objęty wnioskiem. Jest przygotowywane studium wykonalności na II i III etap i to również musi zostać ujęte w lokalnym Programie Rewitalizacji Starówki, żeby się ubiegać o możliwość pozyskania środków. Są prowadzone rozmowy m.in. z telekomunikacją o sfinansowanie sieci telekomunikacyjnej w ul. Tumskiej.

Wobec braku pytań do tematu Pani Przewodnicząca przeszła do realizacji porządku obrad Komisji.

- 3 -

Ad. pkt. 3

Informacja na temat budowy Mazowieckiej Platformy Teleinformatycznej e-Urząd

Pan Andrzej Oskar Latuszek Pełnomocnik Prezydenta d/s Informatyzacji zaproponował, iż na Sesji Rady Miasta Płocka dokona prezentacji multimedialnej, aby dać obraz całości tego projektu.

Ad. pkt. 4

- nabycia części nieruchomości zabudowanej położonej w Płocku przy ul. Tumskiej – Kolegialnej 2 oznaczonej jako działka nr ewid. 795 (druk nr 675),

Pan Radny Sławomir Goszkowski poprosił o wprowadzenie do tematu.

Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydenta Miasta Płocka poinformował, że przygotowany projekt uchwały został przedstawiony w sprawie wykupu działki o pow. 1050 m obok ul. Tumskiej 8 w celu powiększenia realizacji II etapu rozbudowy muzeum. Cel tej uchwały jest taki, żeby od banku odkupić działkę i realizować to zadanie wspólnie z Urzędem Marszałkowskim.

Pan Radny Piotr Nowicki zapytał o cenę wykupu działki za 1 m. kw.

Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydenta Miasta Płocka stwierdził, że nie dokonano jeszcze wyceny.

Pan Radny Piotr Nowicki poprosił o podanie przybliżonej kwoty.

Pan Mariusz Pakulski Kierownik Oddziału Obrotu Nieruchomościami powiedział, że cena za 1 m. kw. w ubiegłym roku wynosiła 160 zł za m kw.

Wobec braku uwag Pani Przewodnicząca Komisji zaproponowała przegłosowanie w/w projektu uchwały.

Wynik głosowania: 7 – głosów za.

- zmiany części nieruchomości zabudowanych ozn. nr ewid. 694/54 (ul. Kobylińskiego), 930/1 (ul. Kolegialna 26c), 929 (ul. Kolegialna 26b), 508/2 (ul. Tumska 13) stanowiących własność Gminy Płock na prawo użytkowania wieczystego w nieruchomości zabudowanej ozn. nr ewid. 505 (ul. Tumska 11a) (druk nr 676a),

Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że podstawa prawna uległa zmianie. Jest to projekt uchwały, którego celem jest zamiana nieruchomości, które są wskazane w projekcie uchwały i są one własnością gminy na budynek SDH, czyli Tumska 11a, żeby w tym budynku umieścić płockie instytucje kultury, takie jak m.in. Galeria Sztuki i inne.

Pan Radny Piotr Nowicki poprosił o podanie metrażu gruntu i wielkości działek.

Pan Mariusz Pakulski Kierownik Oddziału Obrotu Nieruchomościami odpowiedział, że jest to udział w nieruchomości obliczony, natomiast powierzchnia działki jest określona co do gruntu na Tumskiej 11, czyli do PSS.

„Jaka to jest wielkość? Czy operaty szacunkowe były zrobione? Kto robił operaty szacunkowe?”- zapytał Pan Radny Piotr Nowicki.

Pan Mariusz Pakulski Kierownik Oddziału Obrotu Nieruchomościami odpowiedział, iż operaty szacunkowe zrobił - Pan Jachowicz.

Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydenta Miasta dodał - „Nie jest wykluczone, że jeżeli

będzie się należała dopłata ze strony PSS Gminie, to taka dopłata nastąpi.”

Pan Radny Sławomir Goszkowski powiedział, czyli te lokale są w dwóch spółkach w MTBS (dwa są w administrowaniu), a pozostałe w MZGM.

Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że są to lokale Gminy Płock.

Pan Radny Sławomir Goszkowski dodał - „Ale zgodnie z umową, czy są oddane umową o administrowanie do gestii zarządzania przez te dwie spółki ?”

Pan Radny Andrzej Rokicki zapytał - „ Czy administrator został wybrany w drodze przetargu?”

- 4 -

Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydenta Miasta Płocka przyznał, że nie wie, czy administrator został wybrany w drodze przetargu.

Pan Radny Andrzej Rokicki stwierdził, że jest to własność gminy.

Pan Radny Piotr Nowicki powiedział, że zadłużenie to jest inna kwestia, natomiast bezsporne jest to, że wartość która wynika z czynszu wpływa do gminy poprzez Spółki i jest bardzo duża wartość np. ze Sfinksem, ponieważ to jest jeden z największych lokali. Jeżeli byłaby możliwość zamiany SDH za Sfinks to byłoby to korzystne, ponieważ I p. SDH nie ma żadnej wartości handlowej, gdyż liczy się jedynie powierzchnia parteru.

Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że w Polsce i za granicą handluje się na wielu piętrach, a nie tylko na paterze.

Pan Radny Piotr Nowicki poprosił o dane dotyczące nieruchomości ujętych w projekcie uchwały i jednocześnie stwierdził, że przekazuje się zbyt dużo nieruchomości miejskich za 1 obiekt SDH.

„Państwo macie wyceniony ten budynek, rzeczywiście on posiada jakąś wartość. Na pewno dochód, który można wygenerować z tych czterech obiektów jest dużo większy niż dochód z SDH. Ten lokal stoi pusty od wielu lat. Zamieniamy się na lokale handlowe. Pięć lat temu była propozycja przeniesienia Płockiej Galerii do SDH, ale okazało się, że lokal nie jest przystosowany do tego typu działalności kulturalnej.”

Pani Radna Grażyna Opatrzyk zapytała - „Czy coś zmieniło się, że lokal obecnie nadaje się na Galerie, a 5 lat temu nie nadawał się ?”

Pan Radny Piotr Nowicki powiedział, że sprawę konsultował ze środowiskiem, które oceniło, że budynek się specjalnie nie nadaje, ale to były inne czasy i nie będzie tego kwestionował. Natomiast zysk z tych powierzchni powinien być porównywalny. W poprzedniej kadencji jeden z Radnych zgłosił wniosek, aby ul. Dobrzyńską przechodzącą w ul. Kilińskiego, tak zrobić, żeby była ulica dwupasmowa. Przy ul. Kobylińskiego znajduje się zieleniak, który należy do PSS i nie został umieszczony w pakiecie zmian.

Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że to nie jest wykluczone np. gdyby miałyby nastąpić dopłata PSS, że ten obiekt np. nie będzie na rzecz gminy przejęty za pomocą dopłaty, ale w tej chwili jest to trudno rozstrzygnąć. W chwili obecnej planując drugie pasmo ul. Kobylińskiego w połączeniu z ul. Dobrzyńską na pewno trzeba będzie tę sprawę uregulować.

Pan Radny Sławomir Goszkowski podsumowując temat stwierdził - „Dajemy prawo własności dot. tych lokali użytkowych, przenosimy na PSS, a Gmina w zamian za to będzie mieć prawo użytkowania wieczystego terenu i prawo własności budynku ?”

Pan Mariusz Pakulski Kierownik Oddziału Obrotu Nieruchomościami sprostował wypowiedź Pana Radnego mówiąc, że gmina jest właścicielem, użytkownikiem wieczystym budynku PSS w momencie nabycia z mocy prawa stanie się właścicielem.

Pani Radna Grażyna Opatrzyk zapytała o wycenę budynku.

Pan Mariusz Pakulski Kierownik Oddziału Obrotu Nieruchomościami wyjaśnił, że wycena sporządzona przez rzeczoznawcę, stanowi punkt wyjścia do rozmów .

Pan Radny Piotr Nowicki stwierdził - „ Wycena nie jest żadnym aktem prawnym dla Gminy, natomiast jest punktem do negocjacji, a Gmina jakby narzuca formę tej zamiany co za co, czyli tutaj stanowimy prawo lokalne i w tym momencie Państwo to będziecie musieli wykonać, jeżeli przejdzie uchwałą w takiej formie, wówczas negocjacje zostaną zakończone.

Pan Mariusz Pakulski Kierownik Oddziału Obrotu Nieruchomościami dodał, iż w momencie

sporządzenia aktu notarialnego negocjacje zostaną ostatecznie zakończone i dzisiaj prosimy o to, żeby rozmawiać o formule tych nieruchomości jako wyznacznik do rozmów.”

Pani Radna Grażyna Opatrzyk poruszyła sprawę zamknięcia Sfinksa, który znajduje się w zasobach MZGM.

Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydent Miasta wyjaśnił, że MZGM administruje większość zasobów. PSS chce kontynuować swoją działalność w tych wskazanych obiektach być może PSS ten obiekt wydzierżawi.

- 5 -

Wobec braku pytań i uwag Pani Przewodnicząca Komisji zaproponowała przegłosowanie w/w projektu uchwały.

Wynik głosowania: 2 – głosy za, 1 – głos przeciw, 4 osoby się wstrzymały się.

- wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Płock przy ulicy Kobiałka w Płocku (druk nr 678),

Wobec braku pytań Pani Przewodnicząca Komisji zaproponowała przegłosowanie w/w projektu uchwały.

Wynik głosowania: 7 – głosów za.

- miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Płocku u zbiegu ulic Osiedlowej i Kutnowskiej (druk nr 677),

Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, iż procedura została zakończona, były rozprawy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym i wszystkie zakończyły się pomyślnie dla Gminy. Żadna z osób nie odwołała się do NSA.

Pan Radny Piotr Nowicki zapytał o obszar w hektarach.

Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że obszar obejmuje 30 ha.

Wobec dalszych pytań Pani Przewodnicząca Komisji zaproponowała przegłosowanie w/w projektu uchwały.

Wynik głosowania: 4 – głosy za, 0 – głos przeciw, 3 osoby się wstrzymały się.

- udzielenia poręczenia finansowego dla Płockiej Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. z tytułu zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację zadania pn. „Sieć ciepła magistralna w technologii rur preizolowanych 2 x ABB Dn 406,4/560- Magistrala C-II etap w Płocku” (druk nr 681),

Pan Radny Andrzej Rokicki zapytał - ” Czy przedsięwzięcie zostało zapisane w Budżecie Miasta Płocka na rok 2005 ?

Pani Barbara Szurgocińska Skarbnik Miasta Płocka stwierdziła, że nie zostało zapisane w Budżecie Miasta Płocka na 2005 rok.

Pan Radny Andrzej Rokicki dodał - „Budżet już jest nowelizowany, czyli uchwalaliśmy go na poprzedniej Sesji, a w chwili obecnej już nowelizujemy, czyli to świadczy tylko o braku wyobraźni i złym przygotowaniu budżetu”.

Pani Radna Grażyna Opatrzyk zadała pytanie - „Na jaką kwotę będzie poręczenie finansowe”.

Pani Barbara Szurgocińska Skarbnik Miasta Płocka oznajmiła, że nie ma kredytu tylko jest poręczenie.

Pan Radny Andrzej Rokicki stwierdził, że to jest zadłużenie miasta, ponieważ jeżeli miasto nie spłaci...

Pan Radny Piotr Nowicki zadał pytanie - „Jaką kwotę i skąd Pani Skarbnik musi wygenerować na poręczenie finansowe?”

Pani Barbara Szurgocińska Skarbnik Miasta Płocka poinformowała, że 30 listopada została podpisana umowa na pożyczkę i pierwszą poręczono w ubiegłym roku na kwotę 3 mln 667 tys. zł i w tej chwili to jest drugi etap na kwotę 3 mln 557 tys. zł.

Pan Radny Andrzej Rokicki zapytał o datę podpisania umowy.

Pani Barbara Szurgocińska Skarbnik Miasta Płocka oznajmiła, że podpisanie umowy nastąpiło 30 listopada 2004 r.

Pan Radny Andrzej Rokicki zadał pytanie – „Kiedy Budżet został uchwalany? Dlaczego to się nie znalazło w autopoprawce, kto popełnił błąd?!?”

-

6 -

Pani Barbara Szurgocińska Skarbnik Miasta Płocka oznajmiła, że w obsłudze jest poręczenie.

Pan Radny Andrzej Rokicki, że Pani Skarbnik powiedziała, że nie było takiego zapisu.

Pani Barbara Szurgocińska Skarbnik Miasta Płocka wyjaśniła, iż zrozumiała, że chodzi o pożyczkę, a to jest poręczenie i udział.

Pan Radny Piotr Nowicki ponowił pytanie - „Czy to poręczenie jest zawarte w budżecie?”

Pani Barbara Szurgocińska Skarbnik Miasta Płocka potwierdziła ten fakt, czyli 134 501.

Pan Radny Piotr Nowicki - „Jaki jest termin spłacania tej pożyczki?”

Pani Barbara Szurgocińska Skarbnik Miasta Płocka udzieliła odpowiedzi, że spłata pożyczki nastąpi do 2019 r.

Pani Przewodnicząca Komisji zaproponowała przegłosowanie w/w projektu uchwały.

Wynik głosowania: 6 – głosów za, 0 – głosów przeciw, 2 – osoby się wstrzymały się.

- warunków obniżania czynszu naliczonego według obowiązujących stawek w stosunku do najemców o niskich dochodach (druk nr 674),

Wobec pytań i uwag Pani Przewodnicząca Komisji zaproponowała przegłosowanie w/w projektu uchwały.

Wynik głosowania: : 7 – głosów za, 1 – głos przeciw.

- wyboru ławników sądowych do Sądu Okręgowego - Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Płocku na kadencję do 2007 roku (druk nr 673).

Pan Radny Andrzej Rokicki zapytał - „Czy opiniujemy projekt uchwały wraz z załącznikami kandydatów, czy tylko sam projekt uchwały?”

Pani Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że tylko projekt uchwały zostanie zaopiniowany.

Pan Radny Andrzej Rokicki - „Jeżeli opiniujemy projekt uchwały bez załącznika to jest wszystko w porządku, natomiast jeśli chodzi o projekt uchwały z załącznikiem to nie powinien zostać zaopiniowany, ponieważ opiniujemy w tym momencie kandydatury.

Wybrane osoby w głosowaniu tajnym na Sesji będą integralną częścią z uchwałą.”

Pan Radny Piotr Nowicki zapytał - „W jaki sposób została utworzona lista osób kandydujących i z grona tych ludzi będziemy wybierać 23, kto to weryfikował?”

Pan Radny Andrzej Rokicki poinformował, że została ustalona procedura.

Pan Radny Andrzej Rokicki zadał pytanie - „Czy zostało zgłoszonych więcej kandydatów niż znalazło się na liście, która została przedstawiana Radzie?”

Pan Tomasz Kolczyński Zastępca Prezydenta stwierdził, że na pytanie powinna udzielić odpowiedzi Komisja Opiniująca Zgłoszenia, czy kogoś odrzuciła weryfikując zgłoszenia.

Pani Radna Grażyna Opatrzyk dodała, że Komisja może jedynie odrzucić te zgłoszenia, które nie spełniają wymogów.

Pani Barbara Smardzewska - Czmiel poinformowała, że zgodnie z art.162 paragraf 2 ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych kandydatów na ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych zgłaszają w równej liczbie: terenowe organy administracji rządowej, związki zawodowe, organizacje pracodawców.

Wobec powyższego Pan Radny Andrzej Rokicki zgłosił wniosek następującej treści:

„Wnioskujemy, aby na Sesję Rady Miasta została przygotowana lista kandydatów na ławników w następujący sposób: 1/ Imię i nazwisko, 2/ wiek, 3/ wykształcenie, 4/ wykonywany zawód, 5/ rekomendowany przez.

W wyniku głosowania przy 8 głosach za, 0 głosów przeciw, 0 głosach wstrzymujących wniosek został przyjęty i skierowany do realizacji.

Pani Przewodnicząca Komisji zaproponowała przegłosowanie w/w projektu uchwały bez załącznika. Wynik głosowania: 7 – głosów za.

- 7 -

Ad. pkt. 5

Sprawy różne i organizacyjne

W sprawach różnych Pani Przewodnicząca Komisji poinformowała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji został zgłoszony wniosek dot. budynku przy ul Miodowej w związku z tym na dzisiejsze posiedzenie Komisji została zaproszona Pani Maria Stefańska Kierownik Referatu Remontów Zasobów w celu wyjaśnienia kwestii spornych. Ponadto Pani Przewodnicząca dodała, że członkowie Komisji otrzymali obszerne informacje na ten temat.

Pani Radna Grażyna Opatrzyk stwierdziła, że członkowie Komisji poprosili o materiały dot. składanego wniosku o dofinansowanie inwestycji, na którym miejscu został zlokalizowany wniosek płocki i dlaczego tak daleko, jaki popełniono błąd, że nie uzyskano środków?

Pani Maria Stefańska Kierownik Referatu Remontów powiedziała - „Tydzień temu Pan Radny Piotr Nowicki wyraził swoją opinię, gdzie określił, że wniosek był i należy go poprawić. Zadając pytanie skąd ta informacja, Pan Radny poinformował, że z Ministerstwa Infrastruktury. Chciałam powiedzieć, że było to niefortunne sformułowanie delikatnie rzecz ujmując, gdyż ustawa wyraźnie mówiła, że wnioski, które będą wymagały poprawy i nie zostaną poprawione nie będą rozpatrywane. Nasz wniosek został rozpatrzony. Przekazałam Państwu kryteria według których wnioski były oceniane”.

Pan Radny Piotr Nowicki powiedział, iż w materiale jest napisane wykaz wniosków rekomendowanych do uzyskania finansowego wsparcia. Czy w wykazie tych wniosków znalazł się wniosek z Płocka?

Pani Maria Stefańska Kierownik Referatu Remontów powiedziała, że figuruje na 260 pozycji.

Pan Radny Piotr Nowicki powiedział - „Od pozycji 97 zaczynają się wnioski rekomendowane warunkowo w którym finansowe wsparcie przysługuje w pierwszej kolejności. Czy to jest inna kategoria ?”

Pan Stanisław Stańczak Dyrektor Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej poinformował, że Komisja ustaliła priorytety i priorytetem były noclegownie i stąd są te wnioski, które są rekomendowane i tam znalazł się również wniosek sporządzony przez Urząd Miasta. Wniosek Urzędu uzyskał większą ilość pkt. niż wniosek z MOPS, ale dlatego, że ustaliła Komisja, iż priorytetem będą noclegownie, dlatego jest z tamtej puli i ma o 2 pkt mniej.

Pan Radny Piotr Nowicki powiedział - „Na str. 14 przygotowanej informacji znajduje się wykaz wniosków rekomendowanych do uzyskania wsparcia finansowego i zaczyna się od pozycji 1 na str. 15 kończą się wnioski na pozycji 55, na str. 16 na str. 88, na str. 17 zaczynają się wnioski rekomendowane warunkowo w którym finansowe wsparcie przysługuje w pierwszej kolejności i znajduje się również wniosek z Płocka na 200 tys. zł, następnie zaczyna się kategoria wnioski rekomendowane warunkowo – czyli jest tak jak ja mówiłem. Państwo nie jesteście w kategorii wniosków, które zostały rekomendowane do uzyskania wsparcia finansowego - tylko jesteście w kategorii wnioski rekomendowane warunkowo.”

Pani Maria Stefańska Kierownik Referatu Remontów zapytała - „Co jest warunkiem?”

Pani Radna Grażyna Opatrzyk zwróciła uwagę, że Pani Kierownik odpytuje Radnego.

Pani Maria Stefańska Kierownik Referatu Remontów oznajmiła, że wymieniane są tylko poglądy.

Pani Maria Stefańska Kierownik Referatu Remontów i Pan Stanisław Stańczak Dyrektor Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej zapytali - „Co Pana Radnego interesuje?”

Pan Radny Piotr Nowicki odpowiedział - „Interesują Nas słabości naszego wniosku, dlaczego nie znalazł się w I kategorii, czyli w wykazie wniosków rekomendowanych do uzyskania finansowego wsparcia?”

Na pierwszej pozycji znajduje się wnioskodawca Gmina Babiak bardzo znana gmina w całej Polsce, która uzyskała liczbę pkt 135, Koźuchów jest na 5 miejscu i uzyskał 120 pkt., ale ile pkt. uzyskała gmina Płock ? Zapytał Pan Radny Piotr Nowicki.

- 8 -

Pan Stanisław Stańczak Dyrektor Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej udzielił odpowiedzi, że Gmina Płock otrzymała 54 pkt.

Pan Radny Piotr Nowicki po uzyskaniu odpowiedzi przez Pana Dyrektora pogratulował dobrego samopoczucia. Przypomniał, że Gmina nie jest nawet w II kategorii jest w III kategorii na 260 pozycji.

Pani Maria Stefańska Kierownik Referatu Remontów poprosiła Pana Radnego Piotr Nowickiego, żeby zechciał otworzyć kryteria oceny wniosków o finansowe wsparcie, ponieważ w programie rządowym zostały wyraźnie sprecyzowane kryteria według których Komisja oceniła wnioski. Pan Stanisław Stańczak Dyrektor Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej dodał, że zostało złożonych w Ministerstwie Infrastruktury ok. 700 wniosków wśród nich 2 wnioski (wniosek Urzędu Miasta i wniosek MOPS). Po złożeniu tych wniosków zostało tylko ok. 60 wniosków, reszta została odrzucona jako nieprawidłowe, a wśród tych 60 został wniosek Urzędu Miasta, ponieważ to była mała ilość tego programu pilotażowego, dlatego Ministerstwo nie rozpatrzyło tego do 15 października, tylko zwróciło te wnioski i przedłużyło termin do końca roku i wtedy spłynęło 686 wniosków z tego Ministerstwo złe wnioski odrzuciło i zostało 360 wniosków. Komisja według kryteriów, które Państwo otrzymaliście dokonała rekomendacji i Urząd Miasta bardzo pięknie wypadł, gdzie na 700 wniosków Urząd sklasyfikowano na 260 miejscu jest to wielki sukces, ponieważ jest to program pilotażowy na 50 mln zł. Ministerstwo stwierdziło i dało ocenę subiektywną na ponad 5 pkt i powiedziało, że jest to bardzo świetny wniosek i jeżeli teraz po programie pilotażowym wszyscy się tego spodziewamy, że nastąpi już normalny program, to gmina otrzyma pieniądze i jest to duży sukces. Jeżeli chodzi o to dlaczego uzyskaliście np. 53 pkt., a nie 70 pkt., a gmina Koźuchów uzyskała 130 pkt. to informacji takiej Ministerstwo nie udziela, ale będzie udzielał później Bank i można się do niego zwrócić. Są tam kryteria miast można się z tym zapoznać min. kryterium za które można było uzyskać najwięcej pkt. to jest wskaźnik bezrobocia itd.

Pan Radny Wojciech Hetkowski dodał, że przy wskaźniku bezrobocia tak źle Gmina wcale nie wypadła.

Pani Maria Stefańska powiedziała, że w tym momencie można było uzyskać 50 pkt. co pokazują kryteria, a Gmina uzyskała w tej kategorii 5,15 pkt., czyli tu jest informacja bardzo istotna, jak wygląda u nas wskaźnik bezrobocia, który powinien być podniesiony jeszcze o przynajmniej 10 %.

Pan Radny Wojciech Hetkowski zadał pytanie - „Jaki jest wskaźnik bezrobocia np. w Toruniu?”

Pani Maria Stefańska Kierownik Referatu Remontów stwierdziła, że takie informacje posiada Komisja, która dokonywała oceny.

Pan Radny Wojciech Hetkowski stwierdził - „Wyciągacie z kontekstu Państwo pewne dane”.

Pani Maria Stefańska Kierownik Referatu Remontów stwierdziła, że jest to kryterium.

Pan Radny Wojciech Hetkowski zasugerował - „Przed chwilą słyszeliśmy, że np. preferowane były noclegownie raptem tych noclegowni na tej liście na 88 miejsc jest 3. Udzielacie Państwo nam mglistych informacji, że wysokie pkt. dostawało się za bezrobocie np. w Toruniu jest bezrobocie

znacznie niższe niż w Płocku.”

Pan Stanisław Stańczak Dyrektor Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej dodał - „Jeżeli Pan chce to wyjaśnić, to musi Pan się odwołać do Ministerstwa Infrastruktury, żeby uzyskać odpowiedź.”

Pan Radny Wojciech Hetkowski powiedział - „My nie pytamy dlaczego Gmina tak wypadła, bo to jest zmartwienie Państwa, chcemy wiedzieć, czy autorzy dokumentu wiedzą dlaczego i w których punktach nie dostało tyle co potrzeba, żeby w przyszłości uniknąć tego typu historii.”

Pan Stanisław Stańczak Dyrektor Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej powiedział, że to jest program pilotażowy i Gmina w chwili obecnej zakwalifikowała się na 100 mln.

Pan Radny Wojciech Hetkowski stwierdził, że Gmina Płock znalazła się na bardzo dalekim miejscu i Pan Radny chciałby się dowiedzieć dlaczego tak się stało.

Pan Stanisław Stańczak Dyrektor Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej stwierdził, że nie zgadza się z tym stwierdzeniem Pana Radnego, ponieważ na 700 wniosków Gmina Płock znajduje się na 260 pozycji.

- 9 -

Pani Radna Grażyna Opatrzyk sprostowała wypowiedź Pana Dyrektora, że nie na 700 wniosków tylko na 360 prawidłowo złożonych wniosków.

Pan Stanisław Stańczak Dyrektor Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej powtórzył, że było złożonych 700 wniosków.

Pani Radna Grażyna Opatrzyk oświadczyła - „Słyszałam informacje od Pana, że zostało złożonych przeszło 700 wniosków, część została odrzucona i zostało 360, mówimy o tych 360 prawidłowo złożonych.”

Pani Maria Stefańska Kierownik Referatu Remontów wyjaśniła - „Otrzymamy pełne informacje z Banku i wtedy przedstawimy je Państwu. Jedno z kryteriów, a jest to kryterium mówiące o tym jaki jest stosunek kosztów przedsięwzięcia w przeliczeniu na 1 m. kw. powierzchni użytkowej lokali mieszkalnych lub domu dla bezdomnych do wskaźnika przeliczeniowego kosztu odtworzenia jednego m. kw. powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych obowiązującego na terenie powiatu w którym zlokalizowane jest przedsięwzięcie. Jest to kryterium przy pomocy którego oceniano zarówno adaptację istniejącego obiektu, jak również zmianę sposobu użytkowania lokalu socjalnego. Były trzy możliwości: 1) - to jest zmiana sposobu użytkowania, 2) adaptacja istniejącego budynku, 3) budowa. Jeżeli tym samym kryterium będziemy oceniali koszt uzyskania 1 m. kw. pow. w każdym z tych 3 przypadków to nie ma mowy o porównywalnym koszcie i o sytuacji porównywalnej. Najlepszym tego przykładem jest przykład Radomia, który starał się o kwotę 648 tyś. 457 zł na 84 lokale socjalne więc gdybyśmy założyli, że kwota o którą się stara jest to kwota poniżej 30 %, bo tylko taka sytuacja była punktowana, wówczas wychodzi nam, że na uzyskanie tych 84 lokali Radom musiał wydać ok. 800 zł. na 1 m. kw. Nie ma takiej możliwości, żeby za 800 zł w przeliczeniu na 1 m. kw. pow. użytkowej pobudować nowy budynek.”

Pani Radna Grażyna Opatrzyk dodała, że za 1000 zł można pobudować budynek.

Pani Maria Stefańska Kierownik Referatu Remontów dodała, iż mówiła o tym, że z tego rachunku Gmina uzyska kwotę w granicach 800 zł.

Pani Radna Grażyna Opatrzyk zadała pytanie - „Ile kosztował metr kwadratowy?”

Pani Maria Stefańska Kierownik Referatu Remontów stwierdziła, że podała wszystkie elementy powierzchni. i kosztów.

Pan Radny Wojciech Hetkowski dodał - 1600 zł. z tym, że tam nie ma np. wartości gruntu.

Pani Maria Stefańska Kierownik Referatu Remontów zabrała głos w dyskusji mówiąc- „Nie mogło być wartości gruntu, ponieważ przewidywaliśmy realizację na istniejącym i będącym własnością gminy gruncie.”

Pani Radna Grażyna Opatrzyk - „Blok komunalny przy ul Asnyka za 1400 zł był budowany, a w tym wniosku dlaczego chcemy droższy budować.”

Pani Maria Stefańska Kierownik Referatu Remontów udzieliła odpowiedzi - „Nie droższy budynek komunalny, gdyż budynek komunalny przy ul. Asnyka nie miał uwzględnionych dróg, chodników i kosztów organizacji, a tu było kompleksowo łącznie z kosztem projektu.”

Pan Radny Piotr Nowicki zapytał - „Czy projekt przy ul. Asnyka był zrobiony za darmo?”,

Pani Radna Grażyna Opatrzyk dodała, iż drogi i ulice wybudował sponsor.

Pani Maria Stefańska Kierownik Referatu Remontów poinformowała, że drogi już istniały. W roku 2004 stał poszła w górę o ponad 100%, a materiały budowlane zdrożały średnio 15 % i w związku z tym jest to sytuacja którą należało uwzględnić wychodząc z założenia, że w przypadku gdybyśmy otrzymali tę bezzwrotną pomoc, inwestycja zostałaby przez Bank bardzo precyzyjnie rozliczana i w przypadku rozbieżności pomiędzy inwestycją realizowaną a złożonym wnioskiem byłaby cofnięta.

Pani Radna Grażyna Opatrzyk - „Dlaczego Pani mówi, że materiały budowlane zdrożały na podstawie jakiej wiedzy vat, czy materiału?”

Pani Kierownik Maria Stefańska powiedziała, że materiały budowlane od 1 maja 2004 r. zdrożały. Pan Radny Wojciech Hetkowski stwierdził, że o żadną różnicę vat materiały nie zdrożały.

Pani Stefańska Kierownik Referatu Remontów powiedziała, że ceko cedbut o tym mówi co kwartał wydaje informacje nt. aktualnych cen. Po koniec roku inflacja za rok 2004 wynosiła ponad 4,5 % wtedy kiedy pod koniec roku 2003 inflacja wahała się poniżej 0,5%.

- 10 -

Pan Radny Wojciech Hetkowski - „Czy materiały tylko w Płocku zdrożały nie porównujemy, bo zdrożały w całej Polsce, a w Płocku stosunkowo najmniej.”

Pani Maria Stefańska Kierownik Referatu Remontów powiedziała - „W Płocku była robiona kalkulacja i w Płocku liczone się z ewentualnością otrzymania dofinansowania i w związku z tym, ścisłej kontroli Banku realizowanego obiektu. Nie można było tego aspektu sprawy pominąć. Nie może wziąć odpowiedzialność za innych autorów, jeżeli budynek został skalkulowany na 1mln. 300 tys zł to ja nie widzę tutaj zawyżenia. Są przykłady w pozycji 3 i 4, które bardzo łatwo można przeliczyć, że są autorzy adoptowanego budynku, natomiast nie mamy informacji, czy on był od nowa wznoszony, ale z tej tabeli wynika, że jeżeli uzyskuje się koszt 800 zł w przeliczeniu na m.kw. powierzchni użytkowej to nie ma realnej możliwości wybudowania takiego budynku chyba, że jest to super ekstra prymitywne podczas gdy my zakładaliśmy, że jednak budynek nasz będzie wyposażony w instalacje centralnego ogrzewania, wyposażony w ciepłą i zimną wodę i będzie miał określony standard. Ponadto brano jeszcze pod uwagę sytuacje przyszłościową, koszty eksploatacji i utrzymania tego budynku.”

Pan Radny Sławomir Goszkowski odniósł się do wypowiedzi Pani Kierownik - „Pani powiedziała, że nie wiedzieliście w jaki sposób te kryteria obliczyć i co z tego wyniknie ja zrozumiałem, że ciężko było obliczyć. Czytając te kryteria i mając te dane to zdecydowanie można by się dowiedzieć ile się punktów otrzyma, bo one nie są uznaniowe tylko to wynika z czystego wzoru matematycznego.”

Pan Stanisław Stańczak Dyrektor Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej zapytał - „Czy na pewno?” Pan Dyrektor zaproponował, aby Pan Radny spojrzął w kryterium.

Pan Radny Sławomir Goszkowski powiedział - „Koszt realizacji przedsięwzięcia wiemy jaki jest, koszty realizacji przedsięwzięcia dla przedsięwzięć zlokalizowanych w powiatach wiemy wskaźnik przeliczeniowy kosztu odtworzenia wiemy, lokalna stopa bezrobocia wiemy jest wzór, intensywność wsparcia finansowego mamy dokładnie pokazane jak obliczać można samemu, dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych jeśli dostosowane - 10 pkt., integracja przestrzeni – jeśli tak to 10 pkt., praca bezrobotnych jeśli tak to następne - 10 pkt. integracja przestrzeni jeśli tak to następne -10 pkt. praca bezrobotnych przy realizacji przedsięwzięcia, jeśli tak następne - 10 pkt. standard powierzchni lokali socjalnych znowu wzór do wyliczenia, który wychodzi nam z projektu, standard powierzchni miejsc w domu dla bezdomnych wychodzi ze wzoru energooszczędności, jeśli ją spełniamy dostajemy -10 pkt. My wiedzieliśmy składając wniosek ile pkt. dostaniemy”.

Pan Dariusz Zawadzki Zastępca Prezydenta Miasta przyznał racje, że punktacja była znana.

„Tylko nie wiedzieliśmy, na ile punktów trzeba mieć, żeby otrzymać dofinansowanie i poszedł priorytet na noclegownie i noclegownia dostała 200 tys. zł, a wniosków takich było bardzo dużo i okazało się, że te parametry w Płocku istniejące które znaleźliśmy były gorsze w oczach Ministra niż te, które złożyły inne miasta. Wiedzieliśmy ile mieliśmy punktów, ale łudziliśmy się, że ta

punktacja wystarczy na to, żeby uzyskać dofinansowanie.”

Pan Radny Piotr Nowicki zapytał - „Dlaczego wniosek Gminy został rekomendowany warunkowo?”

Pan Maria Stefańska Kierownik Referatu Remontów stwierdziła, że na pytanie nie potrafi udzielić odpowiedzi, ponieważ jest to kryterium i ocena Komisji Oceniającej.

Pan Dariusz Zawadzki Zastępca Prezydenta dodał - „Jeżeli program pilotażowy okaże się, że realizację się jego przedkłada na program standardowy taki, który będzie określony, bo najpierw będą aplikowane wnioski z klauzulą warunkową i one będą rozpatrywane. Jeżeli program poza pilotażowy stanie się programem już funkcjonującym, to otrzymamy.”

Pan Radny Piotr Nowicki - „To znaczy, że 259 wniosków, które znajdują się przed nami, to żadne z tych wniosków nie było na podobne zadanie niż Płock, czy ja dobrze rozumiem.”

Pan Dariusz Zawadzki Zastępca Prezydenta udzielił odpowiedzi mówiąc, że były na podobne zadanie.

Pan Radny Piotr Nowicki dodał - „To dlaczego jesteśmy na 259 pozycji ?”

- 11 -

Pan Dariusz Zawadzki Zastępca Prezydenta wyjaśnił, iż jeden zgłaszał na 6 mieszkań, drugi na 8 mieszkań, trzeci 25 mieszkań, inny np. 300.

Pan Radny Piotr Nowicki zadał następujące pytania - „Czy będziemy realizować ten budynek? Ile i kiedy wpłyną pieniądze z Ministerstwa Infrastruktury na ten obiekt ?

Pan Dariusz Zawadzki Zastępca Prezydenta poinformował, że na ten budynek nie wpłyną żadne pieniądze.

Pan Radny Piotr Nowicki powiedział, że Pan Dyrektor Stanisław Stańczak podkreślił w swojej wypowiedzi, że Gmina Płock odniosła wielki sukces, na ponad 360 wniosków rozpatrzonych zajęła 260 miejsce. Pan Radny zapytał - jak należy to zinterpretować ?

Pan Stanisław Stańczak Dyrektor Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej dodał, że Pan Radny ma prawo się z tym sukcesem nie zgodzić. „Nie wszyscy musimy być jednoznaczni.”

Pan Dariusz Zawadzki Zastępca Prezydenta dodał, że 362 wnioski to są wnioski zwycięskie, dlatego że to są w ogóle takie wnioski, które zostały dopuszczone reszta wniosków, a było ich 700, zostały odrzucone.

Pani Radna Grażyna Opatrzyk zaproponowała, żeby rozmawiać o prawidłowo złożonych wnioskach.

Pan Dariusz Zawadzki Zastępca Prezydenta Miasta Płocka poinformował, że Pan Radny Goszkowski odczytał sztywne kryteria według których wnioski były oceniane. „Pisze się rzeczy jakie są istotne, panujące i to, że w Płocku nie odpowiadają Panu Ministrowi, bo on wybrał sobie inny region.”

Pan Radny Piotr Nowicki zaprzeczył, ponieważ są to czynniki obiektywne dotyczące energooszczędności tego budynku, za który można było otrzymać 10 pkt.

Pan Dariusz Zawadzki Zastępca Prezydenta poinformował, że kierowany był wniosek o określonych parametrach oparty o ten projekt. Można było zebrać punkty, jeżeli budynek byłby konstruowany w oparciu o inne materiały i inny współczynnik

Pan Radny Sławomir Goszkowski dodał - „Gdyby był inny projekt to bardziej dostosowany do tego...”

Pan Dariusz Zawadzki Zastępca Prezydenta - „Gdybyśmy dostosowali lepsze materiały to prawdopodobnie byśmy mieli wyższą punktację.”

Pan Radny Wojciech Hetkowski powiedział - ” Jeżeli byłby droższy, to kłóciłoby się wyraźnie z tym co Pani Kierownik powiedziała, że byłby za drogi.”

Pan Dariusz Zawadzki Zastępca Prezydenta poinformował, że wtedy projekt i wykonawstwo wyraźnie byłoby droższe i gwarantowanych środków finansowych w budżecie nie byłoby.

Pana Radny Piotr Nowicki stwierdził, że to jest nie do przyjęcia. Poprosił o podanie kwoty szacunkowej.

Pan Dariusz Zawidzki Zastępca Prezydenta odpowiedział, że 500 tys. zł.

Pan Radny Piotr Nowicki poprosił o podanie kosztów eksploatacji tego budynku. Czy będzie centralne ogrzewanie z opcją wyłączenia w poszczególnych lokalach ?

Pan Stanisław Stańczak Dyrektor Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej poinformował, że każde mieszkanie zostanie wyposażone w liczniki .

Pan Radny Piotr Nowicki zapytał -"Jak jest ogrzewany budynek przy ul. Miodowej 25."

Pani Maria Stefańska Kierownik Referatu Remontów poinformowała, że budynek przy ul. Miodowej 25 jest zasilany w centralne ogrzewanie.

Pan Stanisław Stańczak Dyrektor Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej poprosił, aby Radni czytali uważnie przygotowane materiały, gdyż pisze w nich min. o priorytecie noclegowni

Pan Radny Wojciech Hetkowski stwierdził, że Pan Dyrektor powiedział, iż priorytetem były noclegownie. „Przeglądając przedłożone dokumenty na str. 1 od miejsca 1 do 23 są 2 noclegownie

- 12 -

Pan Dyrektor odczytał Panu Radnemu zgodnie z decyzją Zespołu Oceniającego itd. rozwiązania problemów, które wnioski uzyskują wsparcie.

Pani Radna Grażyna Opatrzyk zapytała - „Ile było takich wniosków?”

Pan Stanisław Stańczak Dyrektor Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej powiedział, że trzeba zwrócić się do Ministerstwa Infrastruktury o taką informację.

Pan Radny Wojciech Hetkowski oznajmił, że jest 5 noclegowni i ta ilość wynika z przedłożonego materiału. Pan Radny stwierdził, że to Pan Dyrektor nie czyta materiału, gdyż jest to tylko 5 noclegowni i i poprosił, żeby Pan Dyrektor nie zarzucał, że Pan Radny nie czyta materiału.

Pan Dariusz Zawidzki Zastępca Prezydenta dodał - „Przeegraliśmy na oszczędności na bardzo skromnych materiałach chodziło o to, żeby koszt wykonawstwa był dużo tańszy.”

Według Pana Radnego Piotra Nowickiego jest to zbyt drogo, ponieważ grunt Gminy wynosi 1600 za 1 m.kw.

Pani Maria Stefańska Kierownik Referatu Remontów powiedziała - „Uczestniczymy w konkursie na budowę budynków socjalnych, a mamy zamiar wybudować budynek komunalny składający się z 23 mieszkań, jeżeli Pan spojrzy w materiał, który został przygotowany to jest budynek pełnowartościowy, wyposażony w centralne ogrzewanie , ciepłą, zimną wodę, w instalacje elektryczną, kanalizacyjną, ze ścianami wielowarstwowymi, gdzie współczynnik oszczędności spełnia wymogi normowe, za to otrzymaliśmy 10 pkt.”

Pan Radny Wojciech Hetkowski powiedział - „, Wystartowaliśmy tylko nie w tej kategorii wagowej - uczestniczyć w boju w wadze ciężkiej, a wysłać do tego zawodnika wagi muszej, którego nie dopuszczono do gry.”

Pan Stanisław Stańczak Dyrektor Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej stwierdził, że Radni mówią nie na temat, ponieważ w materiale jest napisane, że zaprojektowano budynek komunalny i od kwietnia uzyskano decyzję o warunkach zabudowy.

Pan Radny Wojciech Hetkowski - „Zgłosiliście państwo projekt, który nie spełniał kryteriów tego....”

Pan Dariusz Zawidzki Zastępca Prezydenta dodał, że projekt kryteria spełniał, inne wagi były przyjęte. Wcześniej on był zaplanowany, zaprogramowany niż tak naprawdę Minister zgodził się na projekt. Faktem jest to, że chcieliśmy w gotowy schemat wpasować się i tylko się nie domierzyliśmy.”

Pan Radny Piotr Nowicki dodał - „To co dzisiaj Państwo przedstawiliście w sposób dokładny pokazuje, jak Państwo zmarnowaliście czas i pracę i środki gminne na stworzenie tego programu, bo wystartowaliście nie w tej kategorii.”

Pan Stanisław Stańczak Dyrektor Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej zasugerował, że w tej kategorii, ponieważ efektem tego jest to, że jeżeli program nie zakończy się na pilotażowym, a wejdzie jako program osłony budowy domów socjalnych to w rezultacie dostaniemy dotacje.

Pan Radny Piotr Nowicki stwierdził, że Pani Kierownik Maria Stefańska zmienia zdanie na każdym posiedzeniu Komisji.

Pani Maria Stefańska Kierownik Referatu Remontów stwierdziła, że na poprzednim posiedzeniu Komisji wyjaśniła tą sprawę, że była mowa o budynku komunalnym, a w związku z pojawieniem się możliwości uzyskania bezzwrotnego dofinansowania, który obejmował program pilotażowy to skorzystano z tego programu.

Pan Dariusz Zawadzki Zastępca Prezydenta Miasta Płocka poinformował - „Nie ma pojęcia,

- 13 -

jak budynek socjalny dopóki, dopóty on nie będzie zasiedlony. Ten budynek jest budynkiem komunalnym, a jego socjalność wynika tylko i wyłącznie ze stawek czynszu, jakie zostaną zastosowane. Dzisiaj możemy powiedzieć, jak się buduje mieszkania socjalne, mieszkania o obniżonym standardzie. Mieszkania socjalne przy ul. Miodowej mają wyższy standard niż wiele mieszkań kwaterunkowych w mieście. To czy budynek staje się socjalnym to decyduje się wtedy kiedy go zasiedlamy i jaką stawkę czynszu proponujemy. W mieście warunki są bardzo podobne. Dobierzemy sobie takich mieszkańców, którzy mogą płacić, albo tych którzy potrzebują większe mieszkanie i mają pieniądze i wówczas zasiedlamy mieszkania na funkcje socjalną i nie ma budynku socjalnego w procesie inwestycyjnym.”

Pan Radny Piotr Nowicki zapytał o planowane stawki czynszu w budynku komunalnym.

Pani Kierownik Maria Stefańska pokreśliła, że Pan Prezydent powiedział, iż w momencie zasiedlania zostanie wyliczona stawka czynszu.

Pan Stanisław Stańczak Dyrektor Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej zaproponował, aby Radni spojrzeli z pozytywnej strony, ponieważ na spotkaniu w Ministerstwie Infrastruktury na którym był obecny Pan Dyrektor mówiono, że program pilotażowy jest śmieszny. Śmieszność wynikała z tego, że było tylko 50 mln starych zł na budownictwo socjalne, a mimo to Gmina Płocka została rekomendowana warunkowo w tym programie. Jeżeli program stanie się programem to wówczas otrzymamy środki finansowe i będzie to wielki sukces.

Pan Radny Wojciech Hetkowski - „Jeżeli dostaniemy pieniądze to będzie duży sukces. Państwo się ciężko napracowali w co nie wątpię.”

Pani Kierownik Maria Stefańska poinformowała, że praca była tutaj konieczna chociażby ze względu na to, że kryteria które zostały w programie rządowym sprecyzowane są bardzo niespójne.

Pan Radny Piotr Nowicki zapytał - „Na czym ta niespójność polega?”

Pani Maria Stefańska Kierownik Referatu Remontów wyjaśnia, że niespójność polega na tym, iż program pilotażowy jest dla rodzin najuboższych potrzebujących pomocy socjalnej. Po pierwsze jest kryterium, które mówi o energooszczędności, czyli budynek powinien być wykonany z bardzo dobrych materiałów spełniających normy, po drugie ma być z tych bardzo dobrych materiałów i bardzo tanich, a średnia powierzchnia mieszkania dla najuboższych powinna wynosić 35 m. kw. Wszystko się kłóci ze sobą. W związku z tym nasza decyzja polegała na tym spróbujemy, wystartujemy i wystartowaliśmy uzyskując 54 pkt.

Pan Dariusz Zawadzki Zastępca Prezydenta Miasta Płocka podziękował Radnym za słowa krytyki,

które przyjął nie mniej jednak ma swoje zdanie wypracowane i bardzo się z tym liczy.

Pani Barbara Smardzewska-Czmiel podziękowała gościom za udział w posiedzeniu i w dyskusji.

W dalszej części spotkania Pani Przewodnicząca Komisji poinformowała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji była zgłoszona prośba członków Komisji o przedstawienie projektu budynku przy ul. Misjonarskiej i prezentacji tego projektu podjął się Pan Ryszard Siedlecki Dyrektor Wydziału Inwestycji Miejskich.

Pan Radny Piotr Nowicki poprosił o prezentację.

Pan Radny Sławomir Goszkowski zapytał o wizualizację projektu

Pani Marzena Sawicka Kierownik oświadczyła, że nie wymaga projektu, ponieważ to nie jest nowy budynek, żeby wizualizację zamawiać i dopłacać.

Pan Pan Ryszard Siedlecki Dyrektor Wydziału Inwestycji Miejskich poinformował, że są elewacje i kolorystyki. Nieruchomość znajduje się w śródmieściu Płocka przy ul. Misjonarskiej 22 po jej wschodniej stronie i jest rozczłonkowana dalej w głąb kwadratu. Działka 615/1 o powierzchni 0,3993 ha ma nieregularny kształt i wydzielone bryłą zabudowy dwie strefy: wejściową od północy

- 14 -

i ogrodową od południa: na teren prowadzą dwa wjazdy od ul. Misjonarskiej. Bramą północną wjeżdża się na parkingi i do głównych wejść do budynku, brama południowa jest wjazdem gospodarczym do śmietnika i awaryjnym- na teren zielony od strony południowej. Nieruchomość stanowi własność Gminy Płock. Na działce znajduje się jeden trójczłonowy budynek, który cały przewidziano do remontu. Jest on zlokalizowany w odległości ok. 8 m od ulicy, od północy przylega do stojącego na przyległej działce 620/24 piętrowego budynku przedszkola, a jego wschodnia ściana z oknami leży w granicy działki sąsiadując z działkami nr 620/25 i 620/4. Parterowy obiekt ma kształt przypominający w rzucie literę L: w środkowej części jest podpiwniczony, fragment leżący najbliżej ulicy jest najstarszą murowaną jego częścią, reszta jest wykonana w układzie trzytraktowym, w technologii szkieletu drewnianego. W istniejącym na działce obiekcie prowadzone będą konsultacje i udzielana będzie pomoc ludziom znajdującym się w trudnych sytuacjach życiowych. Budynek będzie pełnił nowe funkcje, zostanie w pełni zaadaptowany o zewnętrzne tarasy i zadaszenia, dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz dostosowany do obowiązujących norm i przepisów. Ze względu na położenie budynku w granicach zakres opracowania obejmuje trzy działki. Projektowane zagospodarowanie polega na: rozbudowie istniejącego, adaptowanego budynku o tarasy z zadaszeniami, rozdzieleniu budynków projektowanego Centrum i Miejskiego Przedszkola Nr 33, przez zamurowanie przejścia budynku byłego technikum, wykonaniu zewnętrznych schodów oraz pochylni dla osób niepełnosprawnych, budowie zewnętrznej portierni wraz z automatycznym szlabanem, przebudowie utwardzonego podwórka, wytyczeniu miejsc parkingowych, wykonaniu nowego zagospodarowania terenów zielonych, wygrodeniu terenów zielonych i ich oświetleniu, dostosowaniu istniejących oraz wykonaniu nowych przyłączy wody, kanalizacji, instalacji elektrycznych i telekomunikacyjnych dla potrzeb adaptowanego budynku. Reszta elementów zagospodarowania takich jak śmietnik, część ogrodzeń, bramy wjazdowe, będzie pozostawiona i wyremontowana. Na program użytkowy składają się: Noclegownia dla kobiet i matek z dziećmi – z pokojami sypialnymi dla 20 osób, zapleczem sanitarnym, kuchnią i stołówką oraz pomieszczeniami biurowymi dla ok. 5 osób, Płockie Stowarzyszenie Klubu Abstynentów z salą dla ok. 25 osób i pokojem dla ok. 3 osób, Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z pomieszczeniami dla ok. 4 osób, Punkt Konsultacyjny z pomieszczeniami biurowymi dla ok. 15 osób., Ośrodek Mediacji z pomieszczeniami biurowymi dla ok. 6 osób, Lokalny Ośrodek Wspierania Inicjatyw Społecznych z salą konferencyjną dla 60 osób, salą terapeutyczną dla 20 osób i pomieszczeniami biurowymi dla 5 osób, organizacje pozarządowe z pomieszczeniami biurowymi dla ok. 9 osób, Stowarzyszenie KAI KAIROS z pomieszczeniami biurowymi dla 2 osób i pokojem terapii dla 5 osób, Zarząd Rejonowy

PCK z magazynami i pokojami biurowymi dla 12 osób. Zakres projektowanej przebudowy przewiduje adaptację budynku dla potrzeb nowego użytkownika w zakresie: dostosowania obiektu dla osób niepełnosprawnych, wymiany instalacji wewnętrznych z wyłączeniem istniejącego węzła cieplnego, zabezpieczenia konstrukcji w zakresie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej, zabezpieczenie konstrukcji przed skutkami korozji biologicznej, wykonanie nowych izolacji, docieplenia, wykonania wewnętrznych instalacji, monitoringu, alarmowej telefonicznej, nagłośnienia, wentylacji a także oświetlenia terenu. Do budynku doprowadzone jest zasilanie w ciepło z miejskiej sieci, przyłącze wodociągowe, sieć kanalizacyjna, sanitarna i deszczowa, energia elektryczna linią kablową eNN, przyłącze telekomunikacji, przyłącze telewizji kablowej. Ponadto przez teren działki wzdłuż ul. Misjonarskiej przechodzi trasa gazociągu 9 80 i linii kablowych 4 eNN plus 1 eNN. Obiekt wyposażony będzie w następujące urządzenia i instalacje: węzeł cieplny, instalacje centralnego ogrzewania, kanalizację sanitarną, deszczowa, wodna, ciepłej wody hydrant przeciwpożarowy, wentylację mechaniczną, instalację elektryczne, instalację zasilania gniazd komputerowych, instalację telefoniczną, instalację anten telewizyjnych przyłączona do telewizji kablowej, instalacje alarmowa, instalację telewizyjnego monitoringu terenu, domofony, instalację odgromową, oświetlenie zewnętrzne, oświetlenie terenu.

- 15 -

Pani Przewodnicząca Komisji podziękowała gościom i zakończyła obrady Komisji w dniu dzisiejszym. Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Przewodnicząca Komisji

D.Brzozowska

Barbara Smardzewska-Czmiel

Uwaga: Załączniki do protokołu znajdują się w Biurze Obsługi Rady Miasta

